

מ"ת 57819/01/17 - מדינת ישראל נגד ס א (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 57819-01-17 מדינת ישראל נ' א(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מורן אברג'ל-מויאל והמתמחה יואל עשור
נגד
המשיב
ס א (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד ליאור חיימוביץ

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה סתם- בן זוג, איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש- בן זוג וכליאת שווא.

1. על פי החלק הכללי, המשיב וע ח (להלן: **המתלוננת**) היו בעבר בני זוג והם נפרדו לזמן מה. במועדים הרלוונטיים לעובדות כתב האישום שבו וניסו להיות ביחד. על פי העובדות בתאריך 19.1.2017 סמוך לשעה 23:00 הגיע המשיב אל יחידת הדיור של המתלוננת ברח' X, דפק בדלת ולאחר שהמתלוננת פתחה את הדלת, נכנס פנימה, החל לקלל אותה ובדק אם אין גברים ביחידת הדיור תוך שהוא צועק למתלוננת שהיא תהיה אשתו ותהיה רק שלו והמשיך לקלל אותה ומשך בחוזקה בשערותיה ודרש ממנה לארוז את חפציה ולבוא עמו ובתוך כך לקח חפצים שונים של המתלוננת והכניס לשקית. לאחר שהמתלוננת סירבה, שב המשיב ומשך בשערותיה ואמר לה שלא תבכה ולא תעשה הצגות שכולם ישמעו.

מיד לאחר המתואר לעיל, הזמין המשיב מונית ואמר למתלוננת לצאת מיחידת הדיור ולהמתין בחוץ למונית. בזמן שהמתינו למונית, איים עליה בכך שאמר לה שהיא תהיה איתו בכוח ולאחר שהמתלוננת אמרה לו שהיא לא רוצה להיות איתו, אמר לה לחזור לדירה אך מיד כשהמתלוננת החלה לצעוד לעבר הדירה, רץ אליה ואמר כי היא לא תיפטר ממנו כל כך מהר ודרש ממנה לעלות למונית ולא לעשות הצגות. המתלוננת אשר פחדה מהמשיב, עלתה למונית והם נסעו אל בית המשיב ברח' X. כשהגיעו לביתו של המשיב, המתלוננת בקשה ללכת, אז משך בשערותיה, נתן לה בעיטות והפיל אותה על המיטה, המתלוננת ניסתה להתנגד ונשכה את המשיב באצבעו. סמוך לאחר מכן, איים המשיב על המתלוננת בכך שאמר לה שהיא הרסה לו את המשפחה שלו ואת שמחת החיים שלו ולכן הוא יהרוס אותה וייקח אותה איתו ואחר כך אמר שיזרוק אותה בכפר ערבי. המתלוננת החלה לבכות, אז נתן לה אגרוף חזק לראשה ואמר לה שבבית הזה לא בוכים. כתוצאה מהאגרוף נגרמה למתלוננת חבלה של ממש בדמות כאבי ראש וראייה מטושטשת. המתלוננת ביקשה

מהמשיב ללכת אך זה סירב וכלא אותה במשך שעות ארוכות מחדרו, חרף בקשות חוזרות ונשנות של המתלוננת לשוב לביתה. בצר לה נכנסה המתלוננת לשירותים ושלחה לחברתה הודעה ובה ביקשה ממנה שתזמין משטרה לדירת המשיב.

2. ב"כ המדינה חזר ופרט בעובדות המתוארות בכתב האישום, טען לקיומן של ראיות לכאורה המבוססות על 2 הודעות אותן מסרה המתלוננת, לעימות שנערך בין המתלוננת למשיב ולהקלטה של העימות, ממנו ניתן להתרשם עד כמה הייתה המתלוננת נסערת. לאמור הפנה וכתיומין להודעות שהמתלוננת שלחה לחברה שלה, נטליה וולפר, ממנה היא מבקשת להזמין את המשטרה ובדחיפות תוך שהיא מוסיפה כי המשיב לקח אותה אליו הביתה בכוח, ותוך שהיא מבקשת שאותה חברה שלא תשלח הודעה בחזרה כי המשיב נמצא לידה.

הפנה לדוח הפעולה של השוטר שחר בוכריס אשר הגיע לבית המשיב ואשר בשיחתו עם המתלוננת זו בקשה ממנו ללכת הביתה, וכן הפנה לדוח הפעולה של השוטר משה סויסה שהגיע לדירת המשיב לאחר שהמתלוננת מסרה הודעתה, ולאחר שחיפש אחריו, הבחין במשיב כשהוא מסתתר מאחורי קולטי שמש בגג הבניין. עוד הפנה להודעת אמו של המשיב ציפורה עזמי, מיום 22.1.2017 שם אישרה כי ראתה את המתלוננת עצובה ושאלה אותה מה קרה ולמה היא ככה, המתלוננת אמרה לה "**תראי מה הוא עשה לי**" והראתה לה את שיער ראשה, לתעודה רפואית.

3. ב"כ המשיב טען לכרסום משמעוטי מאוד בתשתית הראייתית, כשלטענת המשיב המתלוננת משקרת וגם בזו הפעם היא מבקשת להעליל עליו ועל מנת לרצות את הוריה אשר מתנגדים לקשר בין בניהם. ראשית הפנה לכך כי עם הגעת השוטר לביתו של המשיב המתלוננת שהייתה עמו בנפרד מסרה כי המשיב לא אפשר לה ללכת הביתה. ובהמשך, כעולה ממזכר של השוטר משה סויסה, משהגיעו לתחנת המשטרה ובעוד שהמשיב בביתו, תוך המתלוננת מעשנת והשוטר אומר לה "**אנחנו שוטרים בשבילך כאן ואת יכולה לספר לי**" כשזו יודעת כי המשיב אף לא נמצא בתחנת המשטרה, היא חוזרת ומוסרת שהיא רצתה ללכת הביתה והמשיב הוא לא נתן לה ללכת. אין אינדיקציה לסערת נפש, לחשש, אין כל אזכור של המתלוננת דבר איומים ופגיעה פיזית.

בהמשך, בהודעתה הראשונה הוסיפה טענות חדשות לפיהן המשיב הכריח אותה לבוא עמו לביתו תוך שהפגין כעס על דברים שעשתה בעבר, וכשהיו בביתו הכה בראשה במכת אגרוף. בעוד שבהודעתה השנייה כבר טענה לבעילה שלא בהסכמה, לכך שהכה אותה גם כשהיו בביתה ומשך בשערה ועוד איים עליה כי היא שלו ותהיה אשתו.

אשר למסרון ששלחה לחברתה, העלה ב"כ המשיב תהיות על כך שזה נשלח רק בשעה 06:40 כאשר המתלוננת נמצאת עם המשיב משעות הלילה שלפני והחל 23:00 כשהמכשיר הנייד שלה ברשותה, וגם לאחר שלדבריה היא יצאה לבדה להמתין למונית ויכולה הייתה לעשות כן ועוד משך אותן 7 שעות בהן שהו יחדיו היא והמשיב בביתו.

עוד הפנה ב"כ המשיב לדברי המשיב אשר נתמכו בדברים אותם מסרה אמו של המשיב בהודעתה במשטרה. סיכומם של דברים, טען ב"כ המשיב כי גרסת המתלוננת רצופה בחוסר היגיון בסיסי אינה עקבית ויש בה סתירות מהותיות.

4. בהינתן הודעות המתלוננת והמסרון אותו שלחה לחברתה בשעת בוקר מוקדמת ובעודה בביתו של המשיב, הרי שמתקיימת תשתית ראייתית לכאורית. אלא שזו, כמו טענת הסנגור מכורסמת. הכרסום אינו מקעקע לחלוטין בתשתית

הראייתית אולם הוא קיים ומשמעותי. לא ניתן להתעלם מההתנהלות המתלוננת ומגרסתה המתפתחת בהתאמה החל מתיאור הדברים שמסרה לשוטרים כבר בביתו של המשיב ועד לתיאורם בהודעתה השנייה.

גם אם אניח ואביא בחשבון כי המתלוננת חששה מהמשיב במועד שהייתה בביתו ועת הגיעו השוטרים, הרי מצב דברים זה השתנה ממש בעת נוכחותה בתחנה בשיחתה הראשונית עם השוטר משה סויסה ובעת שמסרה את הודעתה הראשונה.

ניכר כי בהודעתה הראשונה הקפידה המתלוננת שלא למסור פרטים ורקע ביחס למערכת היחסים העכשווית שלה עם המשיב, אלא יצרה מצג כאילו והמשיב הגיע לביתה ללא כל הזמנה מצידה ללא שידעה על כך, מה שאינו מתיישב עם גרסתה המאוחרת ולאחר שהוטחו בה טענות המשיב. בנוסף התבהרו פרטים נוספים המעלים שאלות ותהיות ביחס לגרסת המתלוננת. כך למשל, המתלוננת יצרה קשר עם חברתה באמצעות מסרון אותה שלחה לה בשעת בוקר 6:45 כעבור כ-8 שעות מאז הגיע המשיב לביתה, ולמרות שהמכשיר הנייד שלה הייתה ברשותה כל העת. העובדה שעשתה כן באיחור ורק סמוך לאחר שאמה התקשרה אליה בשעת בוקר מוקדמת- גם היא מעוררת שאלה נוכח האפשרות כי הוריה של המתלוננת גילו שלא לנה בבית וזו חששה שמה מערכת יחסיה עם המשיב תתגלה להוריה

המתנגדים לה בתוקף.

עוד עלה לאחר חקירת המשיב ובהתאמה מהודעת המתלוננת כי השניים קיימו יחסי מין וגם בעניין זה עולות שאלות לא מעט נוכח דברי המתלוננת.

לאמור יש להוסיף כי ביתו של המשיב הוא למעשה בית אמו וכי זו נכחה בבית באותו לילה אולם לדבריה היא נוטלת כדורי שינה ולא שמעה דבר וחצי דבר, אם כי ראתה בבוקר כי המתלוננת עצובה, וזאת יש לומר לאחר שזו כבר שלחה את המסרון לחברתה.

כאמור, ראיות יש אולם ישנם סתירות ותמיהות לא מעט בנוגע למהימנות המתלוננת ולמניעיה.

ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשע"ז, 19/02/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לבקשת ב"כ המשיב, קובעת דיון נוסף ליום 27.2.2017 בשעה 12:00.

עמוד 3

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשע"ז,
19/02/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**