

## מ"ת 5808/04/14 - מדינת ישראל נגד א. ח.

28 אפריל 2014

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה  
מ"ת 5808-04-14 מדינת ישראל נ' ח. (עציר)

בפני כב' השופטת רות וקסמן  
המבקשת  
נגד  
המשיב  
מדינת ישראל  
א. ח. (עציר)

ב"כ המבקשת: עו"ד ארקוס

ב"כ המשיב: עו"ד גולני

המשיב מובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפני בקשה למעצרו של המשיב, עד לתום ההליכים המשפטיים, לפי סעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים) תשנ"ו-1996.
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום בתיק 5805-04-14 המייחס לו אישומים כדלקמן:
  - א. נהיגה בזמן פסילה - עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961;
  - ב. נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף - עברה לפי סעיף 10 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961;
  - ג. שימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף - עבירה לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי[נוסח חדש], תש"ל - 1970;
  - ד. נהיגה בקלות ראש - עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961;
  - ה. אי-ציות להוראת שוטרים - עבירה לפי תקנה 23(2) לתקנות התעבורה;

על פי כתב האישום, בתאריך 12.11.13 נשפט הנאשם בבית משפט השלום לנוער בנתניה בתיק 30331-06-11 ונדון, בנוכחותו, בין היתר, לפסילה בפועל למשך 12 חודשים. אף על פי כן, בתאריך 25.4.14 נתפס המשיב נוהג בשעה 00:46 או בסמוך לכך, באופנוע מ.ר 15-469-79 במושב חופית בהיותו פסול נהיגה ללא רישיון תקף וללא ביטוח.

3. בד בבד, עם הגשת כתב האישום, התביעה עתרה למעצרו של המשיב, עד תום ההליכים המשפטיים, מאחורי סורג ובריח.

4. ביום 27.4.14 התקיים בפניי דיון בבקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים.

בבקשה למעצר עד תום ההליכים, ציין ב"כ המבקשת, כי המשיב, למרות גילו הצעיר, בהיעדר רישיון נהיגה, צבר לחובתו 3 הרשעות קודמות בתחום התעבורה, כאשר שתיים מהן עניינן נהיגה ללא רישיון נהיגה ואי-ציות להוראת שוטר. המשיב נשפט ביום 12.11.13 בבית משפט לנוער שם צירף 5 תיקים שונים שעניינם קבלת רכב או חלקי רכב גנובים, היזק לרכוש במזיד, נהיגת רכב ללא רישיון (3 מקרים), נהיגה בקלות ראש, שבל"ר וכו'. למשיב מאסר על תנאי של 6 חודשים אשר לא מנע ממנו לבצע שוב את המיוחס לו בכתב האישום.

ב"כ המשיב לא טען נגד קיומן של ראיות לכאורה המקימות עילת מעצר, ואף הסכים כי העבירות יוצרות מסוכנות, אלא שלדבריו ניתן לאיינה ע"י חלופת מעצר.

לפיכך, ביקש לשחררו למעצר בית בפיקוח שלושה מפקחים מוצעים:

א. דוד המשיב, מר ד. ח. ...

ב. סבתו של המשיב הגב' מ. ח. ...

ג. דוד המשיב מר י. ח. ....

5. העבירות, שבהן מואשם המשיב, הינן חמורות ביותר באופיין, ומשקפות זלזול מוחלט בחוק ובגורמי אכיפת החוק. המשיב התעלם מהסכנה הברורה והמיידית הנשקפת מנהיגתו כאשר הוא נוהג בזמן פסילה וללא רישיון נהיגה תקף מיום 12.11.13, ובכך התעלם מהכרעה שיפוטית שפסלה אותו מלנהוג תקופה ארוכה. ברע"פ 6155/06 מד"י נ' **אבן לבן**, ציין כב' השופט לוי, כי:

"נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה. בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב".

ברע"פ 3878/05 **בנגוזי נ' מדינת ישראל**, קבעה כב' השופטת פרוקצ'יה כי נאשם הנוהג

בזמן פסילה מהווה סכנה של ממש לציבור המשתמשים בדרך והתנהגותו מהווה

זלזול בחוק:

"נהיגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רישיון טומנת בחובה סיכונים רבים לבטחונם של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על כן, ולא פחות מכך, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצווי בית המשפט... בנסיבות אלה, אין צורך בחיזוק נוסף למסקנה המתבקשת כי מדובר בנאשם המזלזל זלזול עמוק בחוק, בצווי בית המשפט, ובחובתו הבסיסית לקיים את הכללים שהחברה קבעה להבטחת חייהם ושלומו של בני הציבור".

עוד קבע בית המשפט העליון ברע"פ 665/11 אבו עאמר נ' מד"י מיום 12.12.10 מפי כב' השופט א' רובינשטיין, כי:

"עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי, אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת; ראו למשל סעיפים 7 ו 12 לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה 1975 ומכל מקום הטלתם על קופת הציבור".

7. במקרה הנדון, קיימת עילה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים, הן

בגין חומרת העבירות המיוחסות למשיב, והן לאור מסוכנותו, בשים לב לנסיבות המקרה, כמתואר בכתב האישום.

ברם, עם כל זה, ספק אם יש בכך הצדקה כדי לשלול מאדם אף בנתוני המשיב ובשים לב לנסיבותיו האישיות החריגות, את חירותו באופן שיעצר מאחורי סורג ובריה עד תום ההליכים.

המשיב המציא 3 מפקחים, סבתו ושני דודים. לאחר שהמפקחים נבדקו, והוברר כי אין להם עבר פלילי כלל, אני סבורה כי הם יכולים לשמש כמפקחים ראויים לצורך שחרורו למעצר בית בפיקוח, ואני מורה כי המשיב ייעצר עד לתום ההליכים המשפטיים בדרך של חלופת מעצר כלהלן:

המשיב ישהה במעצר בית מלא באיזוק אלקטרוני ובפיקוח המפקחים כדלהלן:

א. דוד המשיב, מר ד. ח. ....

ב. סבתו של המשיב הגב' מ. ח. ....

ג. דוד המשיב מר י. ח. ...

כאשר בכל העת ישוה שני מפקחים עם המשיב בו זמנית, והם יהיו אחראים לקיום תנאי השחרור, ביחד ולחוד,

וזאת עד להתקנת איזוק אלקטרוני.

לאחר שיותקן איזוק אלקטרוני למשיב ישמשו המפקחים הנ"ל כמפקחים לסירוגין.

נאסר על המשיב לצאת, בכל שעה משעות היממה, מתחומי הבית שברחוב .... וזאת עד תום ההליכים נגדו.

3. המשיב יפקיד פיקדון במזומן בסך 7,000 ש"ח, לצורך הבטחת קיומו של מעצר בית מלא.

ההפקדה תתבצע בקופת בית המשפט או בתחנת המשטרה.

מאפשרת הפקדת הסכום בשני תשלומים. האחד - 3,000 ₪ היום ו-4,000 ₪ ביום 1.5.14.

4. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 18,000 ₪ לקיום תנאי השחרור.

5. תיחתמנה ערבויות צד ג' על-ידי כל אחד משלושת המפקחים ע"ס 15,000 ש"ח כל אחת, וזאת להבטחת תנאי השחרור של המשיב, וכן להבטיח כי בכל מקרה של הפרת תנאי השחרור על ידי המשיב, הדבר יודע למשטרה.

היה ותנאי השחרור יופרו, תמומשנה ערבויות על פי כל דין.

6. אם יפר המשיב תנאי מן התנאים שלעיל, ייעצר מיד, ויובא בפני שופט תוך 24 שעות.

7. ההגבלה אינה חלה למטרת הגעה לבית המשפט או לחקירה, וזאת בליווי המשיב עם שני מפקחים ככל שיידרש.

9. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב.

על המשיב הנטל לעתור לביטול הצו, בחלוף העתים, על פי כל דין.

10. למען הסר ספק, יובהר כי המשיב פסול מלג ד לתום ההליכים המשפטיים.

זכות ערר עפ"י דין.

**ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ד, 28/04/2014 במעמד הנוכחים.**

עמוד 4

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

עיכוב ביצוע למשך 24 שעות - כמבוקש לצורך שקילת הגשת ערר.  
ככל והמבקשת תחליט שלא להגיש ערר, תתכבד ותודיע לסנגור ולביהמ"ש.

**ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ד, 28/04/2014 במעמד הנוכחים.**