

מ"ת 58654/01/14 - מדינת ישראל נגד רון בוסקילה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 58654-01-14 מדינת ישראל נ' בוסקילה
תיק חיצוני: 0-3810-20140-0587
בפני כב' השופט אמיר דהאן
מבקשת
נגד
משיב
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ליטל לוזון
רון בוסקילה
ע"י ב"כ עו"ד טל גולדנר

החלטה

בפני בקשת המשיב לעיין מחדש בתנאי שחרורו.

כתב האישום והליכים קודמים

ביום 28.1.14 נעצר המשיב וביום 27.3.14 הוגש נגדו כתב אישום מתוקן. כתב האישום מייחס למשיב כי ביום 28.1.14 התפרץ לדירת מגורים וכשהבחין בו אחד מיושבי הבית נמלט מן המקום.

ביום 26.2.14 שוחרר המשיב לחלופת מעצר על ידי כבוד השופט עדו כפכפי אשר הורה כי המשיב ישהה במעצר בית בבית אחותו, יצא בין השעות 10:30 עד 21:30 בליווי הערב מר אופיר סלוקי לעבודה בחנותו של הערב, וכמו כן נוספו תנאי ערבות והפקדה במזומן.

הבקשה לעיון חוזר

המשיב מבקש כי יבוטל מעצר הבית וכי ישוב להתגורר בביתו.

באת כוח המשיב טוענת כי שהותו של המשיב בבית גיסו ואחותו יוצרת לחץ רב על משפחת גיסו והגיע הזמן להשיבו לביתו.

באת כוח המאשימה מבקשת כי התנאים יותרו על כנם והיא מדגישה כי למשיב יש 13 הרשעות קודמות בעבירות סמים ורכוש. המדובר בהתפרצות באזור ביתו של המשיב והריחוק הגיאוגרפי נדרש על מנת לצמצם את מסוכנותו של המשיב.

תסקיר שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן מתאר את המשיב, אדם בן 28, נשוי ואב לתינוק, אשר נמצא בפיקוח ובטיפול שירות המבחן החל

משנת 2006 והסתבך בעבירות פליליות שונות.

בגין עבירות אלו נענש בעונשים הרתעתיים עד שבאפריל 2010 נדון לעונש מאסר בפועל.

למרות זאת, הורשע ונגזר דינו גם בנובמבר 2013 בגין עבירת אלימות.

המשיב טען בפני שירות המבחן כי נישואיו והקמת המשפחה היו עבורו איתות לשינוי אורח חייו ולהתנהלות תקינה ונורמטיבית.

יש לאמר כי הפריצה בוצעה בישובו של המשיב, ישוב ניצן, וכי ישנה הכרות בין משפחתו של המשיב לבין בעלי הבית אליו פרץ.

הערכת המסוכנות הייתה בינונית ושירות המבחן ציין את הצורך בפיקוח אנושי מלא על ידי דמויות סמכותיות ודומיננטיות, לרבות ריחוק גיאוגרפי ממקום המגורים ומקום הפריצה.

לאור התרשמותו של שירות המבחן מאחותו ומרעייתו של המשיב, מצא שירות המבחן כי יש בפתחן של אלה בשילוב עבודה אצל גיסו, אופיר, כדי לענות על מטרות המעצר.

לפיכך, אחרי שהתחשב מגיסו של המשיב, המליץ שירות המבחן כי המשיב ישולב בעבודה אצל הגיס כבר עם שחרורו.

ניכר כי שירות המבחן עשה עבודה יסודית ומעמיקה ושיקף את הרקע והמסוכנות הנובעים מהמשיב, יחד עם החלופה המוצעת.

דין והכרעה

במחלוקת שנפלה בין הצדדים נראה לי כי הדין עם המאשימה.

עברו של המשיב, לרבות עברו הפלילי הקרוב, מצביעים על הצורך בריחוק גיאוגרפי מאזור ההתפרצות, יחד עם פיקוח של דמויות סמכותיות בחייו, וכפי הנראה שפיקוח זה נעשה היטב.

הרחקתו של המשיב לבית אחותו עולה בקנה אחד להרחקה ממקום הפריצה המקנה בטחון למתלונן כאשר המדובר הוא בישוב קטן שבו חשוב בטחון זה שבעתיים.

כמו כן, שילובו של המשיב בעבודה עם גיסו והשגחתו הרצופה גם בדרך אל העבודה וממנה חיוניות לשם יצוב מצבו של המשיב ועדיין לא באה העת לעיין בהשבתו לביתו.

יחד עם זאת, על מנת להסיר את הלחץ מבית הגיס והאחות, אני סבור כי ניתן יהיה להציע מקום חלופה אחר המרוחק מן הישוב ניצן.

אם יוצע מקום חלופה שכזה, יעיין בו בית המשפט לאחר קבלת תסקיר מתאים מאת שירות המבחן.

אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ד, 24 אפריל 2014, בהעדר
הצדדים.