

## מ"ת 58986/06/17 - מדינת ישראל נגד סביח אטרש (עציר, מטלב אלאטרש (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע  
מ"ת 58986-06-17 מדינת ישראל נ' אטרש(עציר) ואח'  
לפני כבוד השופט שלמה פרידלנדר  
המבקשת מדינת ישראל

16 אוגוסט 2017

נגד  
המשיבים  
1. סביח אטרש (עציר).  
2. מטלב אלאטרש (עציר).

נוכחים:

למבקשת - עוה"ד הילה רווח

למשיבים - עוה"ד עידו פורת וכן המשיבים בעצמם

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

לפניי דיון חוזר בבקשה המדינה להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים נגדם, לאחר שבית המשפט העליון (כב' השופט נ' הנדל) הורה על החזרת העניין לדיון חוזר, שבמסגרתו יתרשם בית המשפט באופן בלתי אמצעי מן המפקחים המוצעים.

אודה ולא אבוש כי קיבלתי מן ההחלטה האמורה של כב' בית המשפט העליון שיעור חשוב.

למקרא החלטתה של חברתי, כב' השופטת הבכירה ח' סלוטקי, לא הייתי מעלה בדעתי כי ניתן להתערב בה.

כמו כן, נטיית הלב היא שלא "לעשות הנחות" למי שפגע כה קשה, לכאורה, בשוטרים האמונים על אכיפת החוק, ולראות במעשים כאלו שיוחסו למשיב 1 משום חצית קו אדום, אשר שוללת כל אפשרות ליתן בו אמון, ואשר שוללת כל הצדקה ציבורית ליטול סיכון לשלום הציבור ולהסתפק בחלופת מעצר.

נטיית הלב, בהקשר זה, הינה גם להעביר מסר לשוטרים, העושים לילות כימים והמסכנים את חייהם במלחמה בעבריינות, כי בתי המשפט, שותפיהם לאכיפת החוק, יגלו "אפס סובלנות" כלפי כל מי שהעז להרים יד על שוטר.

גם לגבי המשיב 2, בשים לב לעברו הפלילי, הכולל גם שיבוש מהלכי משפט והפרת הוראה חוקית, וכן תקיפת שוטר כדי

להכשילו בתפקידו, נטיית הלב היא לומר כי לאחר שהחברה מושיטה "כרטיס צהוב" לעובר חוק, יותר מפעם אחת, יש להבהיר לו ולאחרים כי יד החוק תכבד על השבים ומפרים אותו, ולהושיט לו "כרטיס אדום".

מכל הטעמים האלה, אפילו הייתה קובעת חברתי קביעה מחמירה יותר, שלפיה, לאור האמור, שום

חלופת מעצר לא תסכון - לא הייתי מעלה בדעתי כי יש מקום להתערב בה.

זאת ועוד:

שירות המבחן בחן את המפקחים המוצעים, תוך שימוש בכלים המקצועיים העומדים לרשותו ובניסיונו הרב. למומחיותו של שירות המבחן יש חשיבות רבה במיוחד כאשר נדרש לחצות "אזורי נוחות" תרבותיים, ולהתרשם מאנשים שהרקע החברתי שלהם שונה משל הגורם המתרשם. בהקשרים כאלה קיים גם סיכון מוגבר להתרשמות שגויה, אשר חשוב להפיגו באמצעות מומחיות מקצועית.

לפיכך, לא הייתי מעלה בדעתי כי יש טעם להוסיף בחינה קצרה של שופט, שאין לו הכשרה במדעי ההתנהגות, על הבחינה היסודית והמקצועית של שירות המבחן; והייתי סבור כי די בניתוח משפטי של היבטים השונים בהתרשמות שירות המבחן מן המפקחים המוצעים לצורך ביסוס החלטה השיפוטית בשאלת התאמות של חלופת המעצר.

אולם, מהחלטת בית המשפט העליון למדתי כי גם בנסיבות כה קשות של פגיעה חמורה בשוטרים, לכאורה, וגם בנסיבות של עבר פלילי מכביד, לרבות בהקשר של ציות לאנשי מרות, יש להישאר בדל"ת האמות של עילת המעצר של המסוכנות, ולהקפיד להעדיף חלופת מעצר אשר תפיג אותה, ככל שקיימת כזו.

עוד למדתי כי חרף הנחיתות המקצועית של בית המשפט, בהשוואה לשירות המבחן, בנוגע להתרשמות ממפקחים מוצעים - יש ערך מוסף להתרשמותו הבלתי אמצעית של הגורם המחליט, בבחינת **"שלא תהא סנהדרין שומעת מפי המתורגמן"**.

קיימתי, כמובן, את מצוות בית המשפט העליון והקשבתי לטענות הצדדים ולדברי המפקחים המוצעים.

התרשמתי לחיוב מן המפקחים המוצעים, ואני שואב עידוד מכך שהתרשמתי זו תואמת את התרשמותו המקצועית של שירות המבחן. אני רואה לנכון לכבד את המפקחים, ואת מחויבותם לפקח על המשיבים ולנסות לתרום לשיקומם.

כל החלטה להסתפק בחלופת מעצר כרוכה בנטילת סיכון, שמא, בהעדר סורג ובריח כבכלא, יפר הנאשם את תנאי השחרור.

אולם, גם אי-ההסתפקות בחלופת מעצר, ועמידה על מעצר מאחורי סורג ובריח, כרוכה בנטילת סיכון, שמא, בחיק החברה העבריינית שבכלא, ובמנותק מחיק המשפחה הנורמטיבית, יתדרדר הנאשם עוד יותר ויתקבעו בו דפוסים עברייניים.

חזקת החפות, וערך החירות, מחייבים, ככל הניתן, להעדיף את הסיכון הכרוך בחלופת מעצר על פני

הסיכון הכרוך במעצר.

כאמור, התרשמתי לחיוב מן המפקחים המוצעים, ומקובלת עלי טענת ב"כ המשיבים כי לו היה נקבע כי מפקחים אלה אינם מתאימים לשמש כחלופת מעצר - ספק רב אם הייתה תקומה למוסד חלופת המעצר. בוודאי לא זו הייתה כוונתו של חוק המעצרים.

לאור המקובץ, חרף הזדהותי הראשונית עם החלטת חברתי כב' השופטת הבכירה ח' סלוטקי, ועל יסוד השיעור הגלום בהחלטת כב' בית המשפט העליון, אני מורה על שחרורם של המשיבים לחלופת המעצר המוצעת, כלהלן:

1. המשיב 1 ישהה בפזורת אלאטרש, בביתו של הערב מר מנוור אלאטרש, ת.ז. 027623610.
- המשיב 2 ישהה בפזורת אלאטרש, בשיג של הערב מר עלי אלאטרש, ת.ז. 053707683.
2. כל אחד מן המשיבים יחתום על התחייבות עצמית בסך 20,000 ₪.
3. כל אחד מן המשיבים יפקיד ערבון במזומן בסך 20,000 ₪.
4. המשיב 1 יפוקח כל העת על ידי אחד המפקחים הבאים: מר מנוור אלאטרש ת.ז. 027623610, מר ראדי אלאטרש ת.ז. 066119520, מר עיאד אלאטרש ת.ז. 029163326.
- המשיב 2 יפוקח כל העת על ידי אחד המפקחים הבאים: מר עמר אטרש ת.ז. 040269953, מר עלי אלאטרש ת.ז. 053707683.
5. כל מפקח יחתום על ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪.
6. נאסרת בזה יציאתם של המשיבים מן הארץ, והם מצהירים בזה כי אין בידיהם דרכונים.
7. ניתן בזה צו פיקוח של שירות המבחן למשך חצי שנה, ולצורך יישומו יהיו המשיבים רשאים להגיע לפגישות בשירות המבחן כפי שיוזמנו בליווי מי מן המפקחים.

לא ארשה לעצמי לסיים החלטה זו בלא לחזק את ידיהם של שוטרי משטרת ישראל, המחרפים נפשם במלחמה להגנת הציבור מפני עבריינות. החלטה זו בשום פנים ואופן אינה משקפת הקלה כמלוא הנימה בחומרתה של כל פגיעה בשוטרים. אם יורשע נאשם בפגיעה בשוטרים - ייתן את הדין על כך, וחזקה כי החומרה העצומה של פגיעה בשוטרים תקבל את מלוא המשקל במסגרת גזר הדין. אולם, כל עוד בשאלת המעצר לפני הרשעה עסקינן, יש להקפיד על הוראות חוק המעצרים, כפי שפורש בפסיקת בית המשפט העליון, להימנע ממעצר במקום שחלופת מעצר עשויה להפיג את עילת המעצר.

**ניתנה והודעה היום כ"ד אב תשע"ז,  
16/08/2017 במעמד הנוכחים.  
שלמה פרידלנדר, שופט**