



מ"ת 59028/03/23 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד פלוני, פלוני

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 59028-03-23 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר) ואח'

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת
נגד
המשיבים
1. פלוני
2. פלוני (עציר) ע"י ב"כ עו"ד נתי טרבלסי
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם על רקע כתב אישום המייחס להם, לכאורה, עבירות נשק (נשיאה והובלה), חבלה בכוונה מחמירה, תקיפה בנסיבות מחמירות, חבלה במזיד. בנוסף, חבלה במזיד - למשיב 2 בלבד.

2. לפי עובדות כתב האישום נטען:

א. במועד הרלוונטי לכתב האישום בין המשיבים ומשפחתם לבין א.א. יליד 2004 (להלן: "המתלונן") ומשפחתו היה קיים סכסוך, שטיבו אינו ידוע במדויק.

ב. ביום 26.02.2023 בסמוך לשעה 08:30 המתלונן נסע ברכבו מסוג טיטה ל"ז XXXX(להלן: "רכב הטיטה") והאט בסמוך לקופת חולים "כללית".

ג. במועד הנ"ל, המשיבים ואדם אחר שזהותו אינה ידועה (להלן: "האחר") הגיעו למקום כשהם נוסעים ברכב מסוג הונדה ללא לוחיות זיהוי (להלן: "רכב ההונדה") כשברשותם אלה (להלן: "האלה") ונשק - אקדח שירה ומסוגל להמית, טעון במחסנית ובה כדורים (להלן: "האקדח"), כשהמשיב 2 נוהג ברכב, והתנגשו בצדו השמאלי של רכב הטיטה וגרמו למתלונן לעצור.

ד. משיב 1 והאחר יצאו מרכב ההונדה כשהם רעולי פנים, וכשמשיב 1 מחזיק בידו את האקדח והאחר מחזיק באלה.

ה. במעמד הנ"ל האחר הלים באמצעות האלה ברכב הטיטה וניפץ, בין היתר, את החלון השמאלי הקדמי.

עמוד 1



ו. משיב 1 ניגש לדלת הנהג של רכב הטיוטה וירה בין רגליו של המתלון, בכוונה להטיל בו מום או לגרום לו לחבלה, אך לא פגע בו.

ז. המתלון ניסה להימלט מהמקום והחל בנסיעה על המדרכה, אך לא הצליח להמשיך בנסיעה שכן דרכו הייתה חסומה.

ח. המתלון יצא מרכב הטיוטה דרך מושב הנהג, משיב 1 התיישב במושב הנהג ברכב הטיוטה על מנת לנסוע בו, בשלב זה המתלון נכנס חזרה לתוך רכב הטיוטה, תפס את האקדח בידיו והחל להיאבק במשיב 1.

ט. במהלך המאבק המשיב 1 ירה באמצעות האקדח פעם אחת או פעמיים, בכוונה במתלון מום או לגרום לו לחבלה חמורה ופגע בכף ידו הימנית של המתלון, בין האגודל לאצבע, וכן פגע בשמשות של רכב הטיוטה וניפץ אותן.

י. המתלון המשיך להיאבק במשיב 1, הצליח לקחת ממנו את האקדח ויצא מרכב הטיוטה כשהוא מחזיק באקדח.

יא. משיב 1 יצא גם הוא מרכב הטיוטה, ויחד עם האחר המצויד באלה, החלו לתקוף את המתלון. במהלך המאבק הולם האחר בגופו של המתלון באמצעות האלה והמתלון הגן על עצמו בכך שבין היתר הולם בראשו של המשיב 1 באמצעות האקדח, עד שהצליח להשתחרר והתרחק מהשניים.

יב. בשלב זה הגיעו למקום מספר אנשים ממשפחתם של המשיבים, הבחינו במתרחש והחלו לרוץ אחרי המתלון, כשמי מהם מחזיק באלה. משיב 1 רץ גם הוא אחרי המתלון. כאשר האחרים והמשיב 1 התקרבו אל המתלון, המתלון חש סכנה וירה לעברם באמצעות האקדח ופגע ברגליהם של משיב 1 ושניים אחרים שפנו לטיפול רפואי במרכז הרפואי "סורוקה".

יג. בשלב מסוים במהלך המרדף אחרי המתלון, משיב 2 החל לנסוע ברכב ההונדה לעבר המתלון אך פגע מאחור ברכב מסוג יונדאי שחנה במקום, השייך לפלוני וגרם לו נזק. משיב 2 נותר לשבת ברכב ההונדה, עד שהוצא ממנו על ידי אנשים שזהותם אינה ידועה ונמלט מהמקום.

יד. המתלון ברח מהמקום ובהמשך פנה גם הוא לקבלת טיפול רפואי במרכז הרפואי "סורוקה" כשהוא סובל כתוצאה מחבלות של ממש בגופו, ומחתך מרוטש בכף ידו הימני אשר נתפר ונחבש.

3. **ב"כ המבקשת** טען כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, שהן, בעיקרן:



הודעת המתלון המתאר את השתלשלות האירועים כמפורט בכתב האישום ואת מעשיהם של המשיבים - המתלון בהודעתו מזהה את המשיב 1 כמי שכיוון לעברו את הנשק וירה לעבר רגליו, אולם לא פגע. המתלון מוסר כי מזהה את המשיב 1 על פי מבנה גופו. עוד מסר כי במהלך האירוע נפלה המסכה שהייתה על פניו של המשיב ואז זיהה אותו באופן וודאי כשפניו חשופות. המתלון מזהה את המשיב 2 כמי שנהג ברכב במהלך האירוע.

עימותים שנערכו בין המתלון לבין המשיבים במהלכם חזר המתלון על שמסר בהודעתו והטיח את הדברים במשיבים.

סרטון המתעד חלקים מהאירוע ובו נצפה רכבו של המתלון נפגע על ידי רכב אחר... יציאתו של רעול פנים מהרכב הפוגע כשהוא אוזח באלה ומכה ברכב של המתלון... בהמשך המתלון מנסה לנסוע מהמקום אבל נתקע... בהמשך נצפה מאבק בין המתלון לשניים נוספים - זה שהחזיק באלה ואחד אחר נוסף... המתלון נצפה מחזיק בידו את האקדח ובורח מהמקום עם האקדח בידו....

דוחות מז"פ מהם עולה כי נמצא קליע מעוך ברכב הטיטה, נמצאו תרמילים ליד רכב הטיטה ואותרו פגיעות ירי ברכב הטיטה.

הודעתו של חאלד בה מוסר כי רכבו נפגע על ידי רכב הונדה ללא לוחית זיהוי.

חבלות בראשו של המשיב 1 - לשיטת המבקשת החבלות התואמות את גרסת המתלון כי הכה אותו בראשו עם האקדח.

המשיבים הכחישו את המיוחס להם.

המשיב 1 הכחיש כי הגיע ברכב ההונדה ותקף את המתלון, מסר כי נקלע בטעות למקום ונפגע בעצמו מהירי של המתלון. בהמשך בוחר לשמור על זכות השתיקה.

המשיב 2 הכחיש כי היה במקום בזמן האירוע ומסר אליבי לפיו היה בעבודה באתר בנייה וישן בבוקר עם בחור בשם א'. בהמשך, כאשר מטיחים במשיב שהאליבי שלו הופרך בחר המשיב לשמור על זכות השתיקה.

בעניין זה טענה המבקשת כי האליבי של המשיב נבדק והופרך, א' נחקר ואישר כי המשיב ישן באתר בנייה וכן מוסר שמו של אחר - ג' - האחרון נחקר ומסר כי הלך לאסוף את א' בבוקר לאכול ולאחר מכן נעצרו.

4. **ב"כ המשיבים** טען כי לא קיימות ראיות לכאורה ועתר להורות על שחרורם של המשיבים בתנאים שיבטיחו התייצבותם למשפט.

אשר למשיב 2, נטען כי לא ברור המשיב נקשר לאירועים המתוארים בכתב האישום, שכן גם מעובדות כתב האישום עולה שהמשיב כלל לא ירד מהרכב. אשר לאליבי שהמשיב מסר, נטען כי לא נסתר ולא הופרך. בעניין זה הפנה הסנגור לכך שא' וג' אהד נעצרו יחד רכב ובתוך הרכב נמצא אקדח. במסגרת חקירתו זו א' מסר כי היה ביחד עם המשיב 2



באתר בנייה שם ישנו במהלך הלילה. עוד מסר כי כאשר יצא מאתר הבניה המשיב 2 עדיין היה, ישן, והוא אינו יודע מה קרה לאחר מכן.

עוד נטען כי אין מחלוקת שהמתלון הוא היחיד שנצפה בסרטונים כשהוא אוחז בנשק ויורה. בעניין זה, נטען כי בעקבות האירוע נעצר המתלון ונחקר. לאחר מספר הארכות מעצר שוחרר המתלון לביתו, ערר שהוגש על ידי היחידה החוקרת בעניינו נדחה על ידי בית המשפט המחוזי. עוד בעניין זה, נטען כי המתלון הוא שעשה שימוש בנשק וירה באחרים במהלך אירוע, כתוצאה מהירי של המתלון המשיב 1 נפגע ברגלו בנוסף, הפנה הסנגור להודעתו של עובר אורח תמים, מ' - מנהל בית ספר, שנפגע גם הוא מהירי של המתלון ומסר כי ראה את המתלון יורה לכל עבר ופנה אליו וצעק לו "מה אתה עושה יפגעו פה אנשים", אז הסתובב אליו המתלון אמר לו "זה אתה" וירה לעברו ופגע ברגלו. עוד הפנה הסנגור להודעתו של מוחמד בה מסר כי היה בדרכו להסתפר, הבחין בהתקהלות שהוא לא קשור אליה והמתלון ירה לעברו ופגע בו.

אשר לגרסת המתלון, נטען כי האחרון מסר מספר גרסה מתפתחת שעולים ממנה פערים משמעותיים, תחילה מסר שפעל מתוך הגנה עצמית, בהמשך מסר כי מ' נשך אותו. עוד בעניין זה הפנה הסנגור לסרטון בו נצפה המתלון נכנס לרכב מהדלת האחורית שמאחורי הנהג ויוצא מאותה הדלת ולשיטתו לא ברור כיצד מתרחש אותו מאבק פיזי שהמתלון מתאר בהודעתו.

עוד נטען כי גרסת המתלון ביחס למעשיו עם האקדח לאחר הירי תמוהה, שכן המתלון נראה בסרטון מכניס את האקדח מתחת למעיל שלו. בהודעתו המתלון מסר כי ברח מהמקום וזרק את הנשק בדרך, אינו זוכר היכן, כאשר נשאל המתלון בחקירתו מדוע לא החזיר את הנשק למשטרה מסר שלא יודע, לא זוכר, לא חשב על זה.

בנוסף, נטען כי המתלון לא הוא שדיווח על האירוע למשטרה.

אשר לזיהוי המשיב 1, נטען כי תחילה המתלון מסר שמזהה את המשיב 1 לפי מבנה גוף ורק בהמשך בהודעותו המאוחרת יותר מסר כי מזהה אותו לפי פניו. בעניין זה נטען כי לפי הנצפה בסרטונים לא יכול היה המתלון לזהות את היורה. עוד נטען כי בסרטונים נראה המעורב האחר שזהותו אינה ידועה כשהוא רעול פנים ואוחז באלה בידיו. לשיטת הסנגור, אין היגיון שדווקא היורה יוריד את כיסוי הפנים שעליו וניתן יהיה לזהותו.

עוד נטען כי זיהוי המשיבים מבוסס אך על הודעת המתלון וברור שיש לו אינטרס משמעותי להפלילם שעה שהוא היחיד שנצפה משתמש בנשק ופוצע אזרחים לא מעורבים.

אשר לקליע שנמצא ברכב בו נסע המתלון, נטען כי ברכב לא נמצאו תרגילים של נשק אלא רק קליע. מכאן, לשיטת הסנגור, ניתן ללמוד שלא בוצע ירי על ידי המשיב בתוך הרכב שכן כאשר מתבצע ירי הקליע הוא זה שנורה עם הכדור והתרמיל נופל במקום וזה ההסבר למציאת הקליע ברכב של המתלון, המדובר בקליע כתוצאה מהירי של המתלון. עוד בעניין זה הפנה הסנגור להימצאות חורי ירי במכוניות שחנו במקום.



מכל האמור, נשאל על ידי הסנגור מדוע המתלון משוחרר והמשיבים עצורים שכן טענות הגנה עצמית מקומן להתלבן במסגרת ההליך הפלילי ולא בשלב החקירה.

דין והכרעה -

5. ההלכה היא כי בשלב זה בית המשפט בוחן רק את הפוטנציאל ה-הוכחתי של חומר החקירה, ואין הוא קובע ממצאים מזכים או מרשיעים. ראיות נסיבתיות - הלכה פסוקה היא כי תשתית ראייתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו, ובלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהיינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכויי ההרשעה.

עוד נפסק, כי השגות בהליכי הזיהוי, הינם עניין של משקל הנקבע לפי כל נסיבות העניין, מה גם מקומם להתלבן במסגרת התיק העיקרי.

עוד נפסק, כי ההחלטה בדבר מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסננת" החקירה הנגדית, בשלב זה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם.

עוד נפסק, כי על מנת לכרסם כרסום ממשי בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות, כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד (ראה בש"פ 385/11).

6. בית המשפט נטל את תיק החקירה לידי ולהלן, בתמצית, חומר החקירה הרלוונטי ביחס לסוגיית זיהוי המשיבים -

א. הודעת המתלון - מסר הודעה ראשונה במרכז הרפואי "סורוקה" בה נקב בשמות המשיבים כמי שהיו מעורבים באירוע התקיפה והירי לעברו, מוסר כי המשיב 1 היה זה שאחז באקדח וכי הוא תפס את האקדח ממנו וברח. את האקדח זרק מאחורי המכולת (ראה הודעה מיום 26.02.2023).

בהמשך מפרט המתלון כי היה בתוך רכבו בלקיה כשרכב עומד וחונה, הגיע רכב מסוג הונדה בצבע כסף ונכנס ברכב שלו, זיהה את המשיב 2 כנהג של רכב ההונדה "זה שכן הוא בן 24-25 בערך" ומסר כי הוא לא ירד מהרכב, זיהה את המשיב 1 "ירד מהרכב פלוני לא זוכר שם של אבא והוא החזיק אקדח ביד ימים לא זוכר צבע של אקדח". מסר כי הוא ירד מהרכב והמשיב 1 נכנס לרכב, לכן חזר לרכב שם התעמת עם המשיב 1 ובמהלך העימות המשיב 1 ירה לעברו ופגע בידו. לאחר מכן לקח את האקדח מידי המשיב 1, המשיב 1 ירד מהרכב ובא לתקוף אותו, יחד עם אדם נוסף שהוא אינו מכיר והכה אותו בגבו ובראשו.

אשר לזיהוי המשיב 1: ש. - איך אתה יודע שזה פלוני? (המשיב 1) ת. - הוא היה 24/7 מול הפנים שלי, הוא



משפחה שלי אני מכיר אותו טוב ולפי מבנה גוף שלו... ש. ולא יכול להיות שזה אדם אחר עם אותו מבנה גוף? ת. - לא... אני נתתי לו מכות בראש שלו.. אני מכיר את המבנה גוף שלו טוב הבן אדם השני היה יותר גדול ממנו... (ראה הודעה מיום 6.3.2023).

המתלונן מזהה את עצמו ואת המשיב 1 בסרטון שהוצג לו וחזר על תיאור השתלשלות האירוע. לא יודע להגיד כמה יריות ירה באירוע, לא יודע להסביר מדוע נצפה בסרטון בורח מהזירה ואז חוזר אליה, אשר לירי שביצע לעבר האחר שהחזיק באלה מסר "רציתי להרתיע אותו הגנה עצמית... אם הייתי יורה באוויר הם היו מתקרבים אלי לא מפחדים...". לא יודע מדוע רצו לתקוף אותו.

המתלונן זיהה את המשיבים בתמונות שהוצגו לו (ראה הודעה מיום 01.03.2023)

בהמשך, מוסר כי זיהה את המשיב 1 שכן אחרי שהסתיים האירוע הוא זרק את כיסוי הפנים שהיה עליו, היו יחד בבית הספר ומכיר אותו הרבה זמן - "הוא בא אליו פנים אל פנים... ואסים (משיב 2) לא היה רעול פנים יש לו דובון ירוקה...". אשר לאקדח, המתלונן מסר כי לקח את האקדח של המשיבים כשהיה עמם ברכב, כאשר נשאל למה לא הביא את האקדח למשטרה מוסר כי זרק אותו לאחר האירוע "אני לא יודע מה עשיתי לאקדח זרקתי אותו". אשר למ' שנפגע כתוצאה מהירי של המתלונן, מוסר כי מ' רצה לקחת ממנו את הנשק והתקרב אליו ואז ירה לעברו לכיוון הרצפה לצורך הגנה עצמית (ראה הודעה מיום 23.03.2023).

ב. **עימותים** שנערכו בין המתלונן למשיבים - במהלכם חזר המשיב על שמסר בהודעתו, וזיהה את המשיבים.

עימות בין לבין המשיב 1 - מזהה את עצמו ואת המשיב 1 בסרטונים, המשיב 1 בתגובה מסר כי היה באירוע ונפגע ברגלו מידי של המתלונן, הכחיש כי החזיק בנשק באירוע ולא מזהה אף אחד בסרטונים מלבד המתלונן, מוסר כי המתלונן שקרן. המתלונן נשאל אם מזהה בסרטון מי תקף אותו ומוסר: "כן, טייב. והרבצתי לו מכות על הראש שלו הוא בא עלי...". המשיב 1 נשאל איך נגרמו לו החבלות במצח ומוסר כי נפלו עליו עצים בשיג' לפני 3 ימים (ראה עימות מיום 06.03.2023).

עימות בינו לבין המשיב 2 - המשיב 2 הכחיש את הדברים שהטיח בו המתלונן, מסר כי אין לו רכב ולא ראה את המתלונן בשנה האחרונה כי הוא כל הזמן בלוד, לא זיהה אף אחד בסרטונים שהוצגו לו (ראה עימות מיום 06.03.2023).

ג. **סרטונים המתעדים את האירוע** -

מצלמה מס' 02 של המכולת - נצפה רכבו של המתלונן נוסע וחונה בסמוך לשפת הרחוב מיד לאחר מכן מגיע רכב הונדה בצבע כסף ופונה מהנתיב הנגדי ומתנגש בצד הדלת של הנהג ברכבו של המתלונן... מרכב ההונדה יוצא רעול פנים מחזיק באלה ומכה ברכבו של המתלונן... המתלונן עולה עם רכבו על המדרכה נוסע מספר מטרים ונעצר בין שני עצים... רכב ההונדה מתקרב לכיוונו בנסיעה על הכביש ונעצר וממנו יורדים שתי דמויות -



אחד רעול פנים עם אלה שממשיך להכות ברכבו של המתלון... המתלון נוסע אחורה בניסיון להימלט ומתנגש בעץ...

נצפה מישהו מתיישב במושב הנהג של הרכב של המתלון והמתלון יוצא מרכבו מהדלת של הנוסע... בהמשך המתלון חוזר ונכנס לרכבו דרך הדלת של הנוסע... הרכב של המתלון מתחיל בנסיעה ונצפות רגליו של המתלון מבצבצות מחוץ לרכב תוך כדי הנסיעה...

לא ניתן לראות את המתרחש בדקות אלה...

רעול הפנים עם האלה נצפה מתקרב לדלת הנהג ומתרחק כאשר הרכב מתחיל בנסיעה אחורנית ונעצר...

דקה 09:18 נצפה המתלון מחוץ לרכב נאבק בדמות לבושה בג'ינס וחולצה שחורה...

דקה 09:18:49 נצפה המתלון אוחז במי שהוא נאבק בו ביד אחת ובידו השנייה מחזיק בחפץ הנחזה כאקדח ומכה בראשה של הדמות... מספר אנשים רצים לעבר השניים ומפרידים והמתלון נמלט בריצה... אחריו רצים מספר אנשים...

סרטון שפורסם ברשתות חברתיות - נצפה המעורב שזהותו אינה ידועה רעול פנים מכה במתלון עם אלה שבידו כשהם ליד רכבו של המתלון... המתלון נצפה נאבק באדם לבוש ג'ינס וחולצה שחורה ותוך כדי רעול הפנים מכה בו עם האלה... המתלון ממשיך להיאבק ונצפה מנסה למשוך מידי דבר מה... המתלון נראה מצליח לקחת לידי חפץ הנראה כמו אקדח וממשיך לנסות להימלט... מיד לאחר מכן המתלון נצפה כשהוא אוחז באקדח ביד אחת ובידו השנייה אוחז בקפוצ'ון של האדם עמו נאבק ורעול הפנים נמלט...

מצלמה מס' 12 של המכולת - שעה 09:18:42 - נצפה רעול פנים שאוחז בידו אלה מגיע בריצה ומנסה להיכנס למכולת, יוצא החוצה במהרה ואז שוב מנסה להיכנס למכולת ונדחף חזרה החוצה על ידי עובד המכולת שמסמן למי שבפנים לסגור את התריס של המכולת... מיד לאחר מכן נצפים האנשים זזים לצדדים... המתלון נצפה נמלט בריצה כשהוא מחזיק בידו אקדח... המתלון עוצר, מסתובב חזרה למקום ממנו ברח, דורך את הנשק שמחזיק, מרים את ידו ויורה לעבר המקום ממנו ברח... מסתובב והולך מהמקום... מיד לאחר מכן נצפים מספר אנשים כשהם רצים לכיוון המתלון והוא נמלט בריצה לצדו השני של הרחוב וחוצה את הכביש... בהמשך לכך נצפים מספר אנשים מתקהלים מעברו השני של הכביש ולאחר מכן אדם צולע... בהמשך אדם סוחב את האדם הצולע...

גרסאות המשיבים - הכחישו את המיוחס להם.

המשיב 1 מסר כי נקלע לאירוע במקרה, עבר במקום בדרכו לקנות פלאפל ונורה, לא יודע על ידי מי. מאשר כי מכיר את המתלון בתמונה שהוצגה לו, מוסר כי המתלון היה עם אקדח וירה בו (הודעה מיום 28.02.2023). בהמשך, כאשר מציגים בפניו את הסרטונים המתעדים את האירוע עונה לשאלות החוקר "אמרתי לך" (הודעה מיום 10.03.2023).



המשיב 2 מסר כי עבד בזמן האירוע, ישן באתר הבניה בו הוא עובד והתעורר ב11:00 וכי היה עמו אדם בשם א'. לא שמע על האירוע שהיה, מכיר את המתלון אבל לא ראה בשנה האחרונה. כאשר מטיחים בו כי המתלון זיהה אותו כמי שהיה מעורב אירוע התקיפה מסר כי "אני לא יודע על מה אתה מדבר אני לא תקפתי אף אחד" (הודעה מיום 27.02.2023). בהמשך שומר על זכות השתיקה. חוזר על כך שהיה יחד עם א' באתר הבניה ביום האירוע ומזהה אותו בתמונה גם בהודעתו מיום 23.03.2023.

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בחומרי החקירה וכן צפיתי בסרטונים המתעדים את האירוע, הגעתי לכלל מסקנה כי המבקשת העמידה תשתית ראייתית לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם. עם זאת, מצאתי כי קיימת חולשה ראייתית המצדיקה בחינת חלופות מעצר בעניינם של המשיבים.

לגופם של דברים, אין חולק כי המתלון הותקף באירוע בעת שהיה ברכבו במקום ובמועד הנטען בכתב האישום, הדברים נצפים בבירור בסרטונים המתעדים את האירוע. המחלוקת בין הצדדים נסובה על שאלת זיהוי המשיבים - זיהוי המשיב 1 כמי שאחז באקדח וירה לעבר המתלון בתוך הרכב וזיהוי המשיב 2 כמי שנהג ברכב ההונדה וניסה לנסוע לכיוון המתלון כשהאחרון נמלט מהזירה. השגות הסנגור ביחס להתנהלות המתלון כפי שנצפה בסרטונים אינה נוגעת לעניין שולי, אלא לעניין שנראה על פניו מרכזי בהשתלשלות האירועים, כמתואר בכתב האישום.

המתלון נצפה בסרטונים כשהוא אחוז באקדח ויורה לעבר אנשים שהיו בקרבת מקום, וזאת אף שלא נצפה אף אחד הקרוב אליו ויכול להוות לו סכנה מידית. המתלון למעשה נצפה כשהוא עוצר את מנוסתו, מסתובב חזרה לכיוון ממנו נמלט, דורך את האקדח ויורה כשידו ישרה והוא מכון קדימה, לא יורה באוויר ולא מכון לרצפה. תוצאות מעשיו של המתלון מדברות בעד עצמן, כשהיירי נפגעים שלושה אנשים (המשיב 1, מ' ומ').

יחד עם זאת, המתלון נוקב בשמם של המשיבים, עמם יש לו הכרות מוקדמת, כבר בהודעתו הראשונה בפני החוקרת בבית החולים. המתלון מאשר בהודעתו כי חטף את האקדח מידי של המשיב 1 וכי ירה מספר פעמים, כשלדבריו הוא פעל מתוך הגנה עצמית. משאלה הם פני הדברים, התוצאה היא שקיימת אכן חולשה לכאורית של ראיות התביעה בהקשר שהינו בהחלט רלבנטי, אולם אין היא מגיעה, בשלב זה, כדי מיטוט התשתית הראייתית לאישום או לקעקוע גרסתו של המתלון באופן שברור מראש שלא ניתן לתת בה כל אמון.

אשר לטענת האליבי שמסר המשיב 2, א' אישר כי עובד עם המשיב באתר הבניה וכי ישנו באתר הבניה בבוקר של האירוע. עוד מוסר כי התחיל לעבוד בשעה 08:00 והמשיב ישן כשיצא "לא היה מעורב היה ישן".

8. לטעמי, עוצמתן של הראיות לכאורה, בהתחשב בכלל הראיות ובטיעוני באי כוח הצדדים, אינה גבוהה במידה כזו שיש להימנע מלבחון באופן מעמיק יותר היתכנותה של חלופות מעצר בעניינם של המשיבים.

9. הסנגור יישלח כתובות היכולות לשמש ככתובות למעצר בפיקוח אלקטרוני הרחק ממחוז הדרום, לצד פרטי ערבים מתאימים, ולאחר מכן תינתן הוראה לממונה על הפיקוח האלקטרוני לערוך חוות דעת באם הכתובות



המוצעות ישימות.

עוֹתֵק הַהַחֲלָטָה יִשְׁלַח לִב"כ הַצִּדְדִּים.

תִּיק הַחֲקִירָה נִמְסַר לִב"כ הַמְבַקֶּשֶׁת.

ניתנה היום, 17 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.