

מ"ת 5913/11/14 - מדינת ישראל נגד יוסף ברוך

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

20 נובמבר 2014

מ"ת 5913-11-14 מדינת ישראל נ' ברוך(עציר)

בפני כב' השופטת כרמית פאר גינת
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב יוסף ברוך (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד אייל עמאר

ב"כ המשיב: עו"ד יגאל טרוגמן מטעם הסנגוריה הציבורית

המשיב: הובא באמצעות יחידת נחשון

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני בקשה למעצרו ולפסילתו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, וזאת בגין כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף מעל שישה חודשים, נהיגה ללא רישיון רכב תקף מעל שישה חודשים ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.
2. כעולה מחומר הראיות, בתאריך 16.11.14 סמוך לשעה 16:01, נהג המשיב, ברכב משא סגור מסוג "סיטרואן" בחיפה ברחוב הביכורים מכיוון מערב לכיוון מזרח ונעצר על ידי שוטרים.
3. הנאשם נתפס נוהג, כאמור, בעודו בפסילה, לאחר שבתאריך 1.5.14 נפסל לתקופה של 10 חודשים בהעדרו מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה על ידי בית משפט שלום לתעבורה בחיפה בתיק תת"ע

1172-12-13. הנאשם לא הפקיד את רישיון הנהיגה שלו ו/או תצהיר.

4. כמו כן, באותה העת נהג הנאשם ללא רישיון נהיגה תקף, ללא רישיון רכב תקף וללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

5. ב"כ המבקשת עותר לפסילתו ומעצרו של המשיב עד תום ההליכים. לטענתו, קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמת המשיב הכוללות דו"חות הפעולה של השוטרים, גזר הדין אשר במסגרתו נפסל המשיב, הבקשה למשפט חוזר (לביטול פסק דין) שהגיש המשיב, הודאת המשיב כי ידע שהינו פסול לנהיגה וכי רישיון הנהיגה שלו לא בתוקף.

6. בנוסף טוען ב"כ המבקשת כי למשיב רישיון נהיגה משנת 1970 ולחובתו 66 הרשעות קודמות, הכוללות בין היתר עבירות רבות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

7. עוד טוען ב"כ המבקשת כי קיים תיק נוסף הממתין למתן גזר דין וחוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות, תת"ע 265-06-14 בבית משפט שלום לתעבורה בחיפה, וזאת לאחר שהורשע בתאריך 29.10.14 בגין עבירות דומות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, נהיגה ללא רישיון רכב תקף ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

8. ב"כ המבקשת טוען כי מסוכנותו של המשיב עולה ללא עוררין מעצם החזרה על העבירות אינספור פעמים של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף והעובדה, כי המשיב ממתין לגזר דינו בגין עבירות דומות. לטענתו, התנהגותו של המשיב מלמדת על רמת מסוכנות גבוהה שלא ניתן להפיגה באמצעות חלופת מעצר, שכן יש במכלול הנתונים שפורטו בכתב האישום כדי למנוע מתן אמון במשיב שיקיים את תנאי מעצר הבית אם יוטלו עליו ויימנע מלצאת מביתו ולנהוג ברכב.

9. ב"כ המשיב מתנגד לבקשה. לטענתו, קיים קושי לייחס למשיב את העבירה של נהיגה בזמן פסילה מאחר והפסילה האמורה הושתה על המשיב בתיק 1172-12-13, בהעדרו ע"י כבוד השופט יציב והוטל עליו אף מאסר מותנה בהעדרו.

10. לטענת המשיב, הוא הגיש בקשה לביטול גזר הדין, אשר תלויה ועומדת בפני מותב זה. עוד ציין ב"כ המשיב כי במסגרת תיק 265-06-14, אשר נדון בפני כב' השופט בנג'ו, הסכימה התביעה שלא ניתן להפעיל מאסר מותנה שהוטל על הנאשם בתיק 1172-12-13, בהעדרו, מאחר ולמעשה גזר הדין לוקה באי חוקיות, והמשיב הסיק מהערת התביעה שגזר הדין בעניינו בתיק 1172-12-13 בטל.

11. לטענתו, ככל שלא ניתן להפעיל את המאסר המותנה, באותה מידה כל גזר הדין בטל ולא ניתן לייחס

למשיב את העבירה של נהיגה בזמן פסילה.

12. ב"כ המשיב מצוין כי אין מחלוקת שהנאשם נהג כשרישיון הנהיגה שלו פקע משנת 2000.

13. ב"כ המשיב הציג חלופת מעצר אשר יש בכוחה לאיין את מסוכנות המשיב ולפיה, יפקחו על המשיב שלושת בניו ואשתו. כמו כן, ביקש ב"כ המשיב להפנות למצבו הרפואי של המשיב אשר מוכר במוסד ביטוח לאומי כנכה 100% וסובל מכלל מחלות.

14. מהנתונים המצויים בפני עולה כי הנאשם נהג משנת 1970 ולחובתו 66 הרשעות קודמות הכוללות עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

15. מעיון בטענות הצדדים ומהחומר שהוצג לפניי אין ספק כי בידי המאשימה קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב. העובדה שהמשיב הגיש בקשה לביטול פסק דין מלמדת כי ידע על כך שהוא פסול מלנהוג. הימנעות מהפעלת המאסר המותנה שניתן בהעדרו במסגרת תיק תעבורה 265-06-14, אין בה כדי ללמד על כך שגזר הדין במסגרת תיק 1172-12-13 בוטל. יש גם לציין, כי במסגרת תיק 265-06-14 היה המשיב מיוצג, ועל כן יש לצאת מנקודת הנחה שהוסברו לו הדברים ע"י בא כוחו, ולא ניתן בשלב זה לקבוע כי המשיב סבר שכל פסק הדין בתיק 1172-12-13 אינו חוקי ועל כן התבטל. ובכל מקרה, טענות ב"כ המשיב לעניין בטלות פסק הדין שניתן בהעדר ולעניין ידיעתו של המשיב כי נהג בזמן פסילה, מקומן להתברר במסגרת התיק העיקרי.

16. אך גם בהתקיים ראיות לכאורה, יש לבחון האם מסוכנותו של המשיב היא כזו המצדיקה מעצר עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

17. מסוכנותו של המשיב הינה גבוהה. המשיב נהג ברכב ביודעו שהנו פסול מלנהוג, ובעברו מספר לא מבוטל של עבירות בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף. לא רק שהמשיב נהג ביודעו שהוא פסול, אלא שנהג בזמן שהוא ממתין למתן גזר דין וחוות דעת של ממונה על עבודות שרות בגין עבירות דומות בהם הורשע ביום 29.10.2014. המשיב הורשע ביום 29.10.2014 פעם נוספת בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, נהיגה ללא רישיון רכב תקף ונהיגה ללא פוליסת ביטוח, ולמרות שב"כ המשיב הצהיר במעמד הרשעתו זו של המשיב כי המשיב הפנים את העובדה שהוא אינו יכול לנהוג, חזר המשיב לאחר מספר ימים על ביצוע העבירה ונהג ללא רישיון נהיגה תקף ובזמן פסילה. המדובר בזלזול בוטה בהוראות החוק ובהחלטות בית משפט, והתנהלותו של המשיב מעידה על רמת מסוכנות גבוהה ביותר.

18. יחד עם זאת, מסוכנותו של המשיב הינה מסוכנות ספציפית הטמונה בעצם נהיגתו, ולא בעצם העובדה שהמשיב מתהלך חופשי כל עוד הוא אינו נהג. המדובר במסוכנות נקודתית בגין עבירות תעבורה, והפסיקה אינה מורה בדרך כלל על מעצר עד תום ההליכים ככל שקיימת חלופת מעצר המניחה את הדעת (ראה

עמ"ת 583-06-14, סבדוש נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 06.02.2014 ע"י כבוד השופטת תמר נאות פרי, בית משפט מחוזי חיפה).

19. ב"כ המשיב הציג חלופת מעצר כאמור, ולפיה, יפקחו על המשיב שלושת בניו ואשתו אשר נחקרו בדיון ביום 19.11.14.

20. היות ומדובר במסוכנות נקודתית הנובעת מנהיגתו של המשיב, נראה לי כי חלופת המעצר שהוצעה, פסילת רישיון הנהיגה עד תום ההליכים המשפטיים בגין תיק זה, והפקדה כספית משמעותית הינם אמצעים מספיקים אשר יש בהם כדי לאיין בצורה מתקבלת על הדעת את המסוכנות הנובעת מהמשיב.

21. לפיכך אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה מידי יום במעצר בית בפיקוחם של בניו מר שמואל ברוך, ת"ז ***** מר רון ברוך, ת"ז ***** מר אריק ברוך, ת"ז ***** ובפיקוחה של אשתו, גב' אוולינה מלדה, ת"ז ***** בכתובת: ברחוב ביכורים **, חיפה.

ב. המשטרה תוכל בכל עת לבקר בביתו של המשיב, ולוודא כי המשיב ממלא אחר תנאי מעצר הבית שנקבעו בעניינו.

ג. אני פוסלת את המשיב מלהחזיק או להוציא רישיון נהיגה עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו בגין התיק נשוא הבקשה: פל"א 5908-11-14.

ד. המשיב יפקיד בקופת בית המשפט סך של 50,000 להבטחת קיום תנאי מעצר שנקבעו בעניינו.

ה. כמו כן, המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪ להבטחת תנאי המעצר.

ו. המפקחים, כל אחד מהם, יחתום גם הוא על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ להבטחת תנאי המעצר שנקבעו.

ז. ככל שיתקיימו כל תנאי השחרור במלואם, כולל ההפקדה הכספית על סך 50,000 ₪, יוכל המשיב להשתחרר לחלופת מעצר.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ה, 20/11/2014 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מעכבת את ביצוע החלטתי עד ליום 21.11.2014 שעה 10:00.

ב"כ המבקשת יודיע בהקדם ועוד היום לב"כ המשיב האם בכוונתם להגיש ערר בתיק זה.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ה, 20/11/2014 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

הוקלדעלידידליהלינבנד