

מ"ת 594/10/17 - מדינת ישראל נגד מוחמד בן סמיר כורדי

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 594-10-17

מדינת ישראל נ' מוחמד כורדי

10.10.2017

לפני השופט יצחק כהן, סגן נשיא

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד נג'ווא סלימאן

נגד

מוחמד בן סמיר כורדי

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד ראנייה סרוג'י

החלטה

1. בקשה להורות על הארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, המתנהלים נגדו לפי כתב אישום שהוגש בתיק פ' 575-10-17.

2. בכתב האישום שהוגש נגד המשיב מיוחסות למשיב מספר עבירות, שכל אחת מהן חמורה בפני עצמה. נטען, כי בתאריך 24.9.2017 נטל המשיב את מכוניתה של אחותו, לאחר שהחליף למכונית את לוחיות הזיהוי בלוחיות אותן פרק מכלי רכב אחר, ונהג במכונית מהעיר עכו לכיוון הקריות, וזאת מבלי שיש בידו רישיון נהיגה, וממילא אף ללא ביטוח.

בהגיעו לקרית מוצקין עצר את המכונית ליד אדם (יליד שנת 1956) שהלך על המדרכה, תקף אותו ושדד

ממנו שני תיקים אשר הכילו טלפון נייד, כסף מזומן (635 ₪) פנקס /שיקים, תעודת זהות ועוד.

3. על יסוד העובדות המתוארות בכתב האישום, מואשם המשיב בביצוע העבירות הבאות:

(א) שוד, עבירה לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

(ב) תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

(ג) שינוי זהות של כלי רכב, עבירה לפי סעיף 413 ט לחוק העונשין.

(ד) נהיגה ללא רישיון נהיגה, עבירה לפי סעיף 10 בצירוף סעיפים 138(1) ו- 62(1) לפקודת התעבורה, תשכ"א - 1961.

(ה) נהיגה ללא פוליסת ביטוח, עבירה לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח משולב], תש"ל - 1970.

(ו) נסיעה ברכב שנמסרה לגביו הודעת אי שימוש, עבירה לפי תקנה 308(ד) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 בצירוף סעיפים 62 ו- 68 לפקודת התעבורה.

4. לצד כתב האישום הוגשה נגד המשיב בקשה להורות על הארכת מעצרו עד תום ההליכים.

5. בפתח הדיון הודיעה באת כוח המשיב, כי לצורך הדיון בבקשה, היא מסכימה שבחומר החקירה שנאסף יש ראיות לכאורה להוכחת העובדות המפורטות בכתב האישום. כמו כן הודיעה באת כוח המשיב, כי היא מסכימה, שלאור המעשים המיוחסים למשיב, קיימת על פי חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996, עילה להארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

לפיכך, הדיון בבקשה התמקד בשאלה האם יש לשחרר את המשיב לחלופת מעצר אם לאו.

6. לעניין חלופת המעצר הציעה באת כוח המשיב, כי המשיב ישוחרר לחלופה המצויה בישוב מכר, ויתגורר בבית סבתו החורגת (אשתו השניה של סבו המנוח של המשיב), ויהיה נתון שם לפיקוחן של הסבתא החורגת

ואמו שלה המשיב.

באת כוח המשיב טענה, כי מדובר בצעיר הלומד לתואר הנדסאי אלקטרוניקה במכללת בקרית ביאליק, אשר אין לחובתו הרשעות קודמות. באת כוח המשיב הוסיפה, כי המשיב הודה בחקירתו במעשים המיוחסים לו, והחלופה המוצעת תאיין את מסוכנותו, והיא אף מרוחקת מהזירה בה בוצעה עבירת השוד וממקום מגוריו של המתלונן.

7. לעומת טענות באת כוח המשיב, טענה באת כוח המבקשת, כי שורת העבירות שבוצעו על ידי המשיב מעדות על מסוכנות רבה, שכן ביצעו היה כרוך בתכנון, בתחכום, בנחישות ובאכזריות. באת כוח המבקשת הוסיפה, שגם אם מדובר במי שאין לחובתו הרשעות קודמות, כי אז אין זו הסתבכותו הראשונה, ותלויים ועומדים נגדו ארבעה תיקים, שעניינם תקיפת שוטר, איומים ופריצה לבניין. לדעת באת כוח המשיב, אין מקום לשחרר את המשיב לחלופת מעצר, ויש להיעתר לבקשה ולהורות על הארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. באשר לחלופה המוצעת טענה באת כוח המבקשת, כי החלופה אינה מתאימה ואף המפקחות אינן מסוגלות להציב למשיב גבולות, ובכל מקרה אם יש מקום לשקול את שחרור המשיב לחלופת מעצר, יש תחילה לבקש תסקיר מעצר בעניינו.

8. המעשים המיוחסים למשיב הם מעשים חמורים, המעידים על מסוכנותו. עם זאת, ולאור העובדה שאין לחובתו הרשעות קודמות, הנני סבור כי חלופת מעצר מתאימה תאיין את מסוכנותו ולהבטיח את שלום הציבור.

9. שתי המפקחות המוצעות הותירו רושם חיובי. חרף גישתן המגוננת על המשיב (ושתייהן אמרו בחקירתן, כי "הוא ילד טוב"), התרשמתי שהן תוכלנה להציב בפניו גבולות. עם זאת, החלופה המוצעת מעוררת מספר קשיים:

(א) הבית בכפר מכר הוא בית בן שני חדרים, המשמש למגורי הסבתא החורגת, בנה ובתה (שהיא בת 19 שנים ונזקקת לצרכים מיוחדים). לדברי הסבתא, לצורך השמירה על המשיב אף אמו של המשיב תעבור להתגורר בבית זה. מתעוררת אפוא השאלה האם הבית יוכל להכיל את המשיב ואמו בנוסף לדיירים הדרים בו מלכתחילה.

(ב) על פי הנתען, אמו של המשיב, המתגוררת בדרך כלל עם משפחת המשיב בעיר עכו, צפויה לעזוב את המשפחה ולעבור לבית הסבתא בישוב מכר, ולהותיר בעכו את אב המשפחה, שאינו עובד, ועוד ארבעה ילדים (אחיו של המשיב) שגילאיהם 15 עד 19. לצורך כך היא אף אמורה לבקש חופשה ממקום עבודתה. קיים חשש, שהתחייבויותיהם של האם למשפחתה הנוותרת בעכו, כמו גם

התחייבויותיה למקום עבודתה, יפריעו לה לפקח כראוי על המשיב.

(ג) סבתו החורגת של המשיב, מנהלת, לפרנסתה, חנות מכולת בביתה האמור לשמש כמקום חלופת מעצר. לפיכך, לצד הפיקוח על המשיב תמשיך הסבתא לנהל את החנות, ואפשר שהדבר יפגע ביכולתה לפקח על המשיב.

(ד) בחקירתה לפני מסרה הסבתא, שאם המשיב יפר את התנאים שייקבעו, היא תתקשר למשטרה, אך כאשר נשאלה מה מספר הטלפון של המשטרה, לא ידעה להשיב, ואמרה כי תברר אותו.

(ה) תמוה הדבר, שאביו של המשיב, שממילא אינו עובד, אינו מוצע כמפקח, ואילו האם, העובדת, מוכנה ליטול חופשה מעבודתה כדי לפקח על המשיב.

10. לאור הקשיים שלעיל, יש לדעתי מקום ששירות המבחן ייבחן את החלופה המוצעת ויחווה דעתו ביחס אליה קודם שבית המשפט יאשר אותה.

10. אשר על כל האמור לעיל, הנני מחליט כדלקמן:

(א) הנני מורה לשירות המבחן להכין תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

(ב) נקבע להמשך הדיון ליום א' 5.11.2017 בשעה 12:00.

(ג) מזכירות בית המשפט תזמן את המשיב לדיון במועד הנ"ל באמצעות שירות בתי הסוהר.

ניתנה היום, כ' תשרי
תשע"ח, 10 אוקטובר
2017, והודע בפומבי.
י' כהן, שופט
סגן נשיא