

## מ"ת 60467/08/19 - מוהנד כנאניה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 60467-08-19 ישראל נ' מוחסן(עציר) ואח'  
תיק חיצוני: 3264/19

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים	מוהנד כנאניה
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

### החלטה

1. בקשה לעיון חוזר- העתקת מקום המעצר באיזוק מנהריה לטמרה.
2. בקליפת האגוז- ביום 29/8/19 הוגש כנגד המבקש, יחד עם אחרים, כתב אישום בגין עבירות שוד בנסיבות מחמירות, עבירות בנשק ועבירות ירי בנשק חם באזור מגורים. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים
3. ביום 22/10/19 סברתי כי ביחס למבקש, בניגוד לנאשמים הנוספים בכתב האישום כאן, ניתן להקחות המסוכנות במעצר באיזוק חלף מעצר ממשי; ערר שהוגש בנושא זה נדחה בעיקרו (אם כי תנאי המעצר באיזוק עובו). ביום 5/11/19 הומר המעצר הממשי למעצר באיזוק בנהרייה.
4. משפטו של המבקש מתנהל והשמיעה בעיצומה; ביום 4/5/20 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר, מסגרתה ציין כי נוכח חלוף הזמן, ההכבדה על המפקחים, ובעיקר המשמעות הכלכלית של מיקום החלופה, עותר הוא להעתיק את מקום המעצר באיזוק מנהריה, לטמרה.
5. נוכח שמדובר במיקום מוצע באזור בו אירעו האירועים נשוא כתב האישום, מיקום בו סביבתו החברתית ויתר הנאשמים גרו עובר להגשת כתב האישום, סברתי כי יש לבחון המצב הקונקרטי של המבקש, בין היתר באמצעות תסקיר שירות מבחן.
6. ביום 21/5/20 התקבל תסקיר שירות מבחן; שירות המבחן סבר כי רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק **פחתה**, כי המפקחים מצליחים להציב למבקש גבולות, ועל כן בא השירות בהמלצה לאפשר העתקת מקום המעצר באיזוק וכן לפתוח חלונות "התאווררות".
7. ביום 26/5/20 נערך דיון באולמי; ב"כ המבקש ביקש לאמץ המלצות שירות המבחן, וציין כי נוכח המצב הכלכלי, קיבלו המפקחים והמבקש עמם, צו פינוי מהדירה ששימשה בנהרייה למעצר באיזוק.
8. ב"כ המשיבה הדגיש חומרת האישום, השימוש בנשק, והחזרה לסביבה העבריינית ממנה יצא המבקש.

9. המקרה רחוק מלהיות פשוט; מחד, אישום בחומרה גבוהה, של כמה מעורבים בצוותא, והחזרה לאותה סביבה ממנה יצא המבקש; מאידך- המבקש נעדר עבר פלילי (אם כי נחשד בכמה אירועים), ועל פי התרשמות שירות המבחן רמת הסיכון מנו פחתה.
10. לאחר שקילת הדברים, לא בלי התלבטות, רואה אני לאמץ המלצת שירות המבחן ולהתיר למבקש להעתיק מקום המעצר באיזוק; יחד עם זאת בשלב זה איני רואה להתיר חלונות התאווררות, עד התייצבות החלופה, ועד אשר ניתן יהיה להניח כי המעבר לטמרה לא הביא לתסיסה או החזרת השפעה של סביבה חברתית שולית.
11. ראשית, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי המבקש מצוי במעצר באיזוק מזה מעלה מחצי שנה, ללא הפרות.
12. שנית, שירות המבחן סבר כי מדובר במי שרמת מסוכנתו פחתה; אמנם להמלצה חיובית משקל נמוך מהמלצה שלילית, אך הערכת הסיכון שימשה אבן בוחן כבר במקור.
13. שלישית- יש להביא בחשבון כי הנאשמים הנוספים בכתב האישום, עצורים עד תום ההליכים (אם כי לאחרונה הורה כב' בית המשפט העליון כי יוזמן תסקיר ביחס לאחד מהם, מסגרת הליך לפי סעיף 62 לחסד"פ). יש בכך למתן השפעת סביבה חברתית.
14. רביעית- יש להתחשב בעובדה כי עדי התביעה ברי ההשפעה והשיבוש, ובראשם העד חאלד שמא ואביו, עובדי הסופר מרקט שנשדד, ו"אזרחים" נוספים, סיימו עדותם; משכך, קהה עד מאד חשש השיבוש.
15. חמישית- מעורב אחר בפרשה, גם אם חלקו נמוך יותר ושיתוף הפעולה שלו גבוה יותר, שוחרר אף הוא לעיר, ואף ניתנו לו חלונות ויש להתחשב בשיקול (בש"פ 817/19 **טום אביב בן דהן נ' מ"י**- החלת עיקרון שוויון גם בהיעדר שוויון מוחלט).
16. שישית- מערך הפיקוח הוכיח עצמו, ויש לקוות כי מקום בו ניתן אמון בנהריה, יעשה מערך הפיקוח אותה מלאכה גם בטמרה. יש להביא בחשבון גם צו הפינוי והמצוקה הכלכלית, במיוחד עקב משבר קורונה.
17. עם זאת סבורני כי **לעת זו אין מקום לפתוח חלונות**, וכי יש לבצע העתקת המעצר באיזוק רק **לאחר 3/6/20** וזאת מכמה טעמים-
18. ראשית, במועד 3/6/20 אמורים להעיד עדים נוספים, המועד קרוב ביותר, ויכול ותחול התפתחות נוספת בתיק.
19. שנית, נוכח טיעוני המאשימה והשיקולים לעיל, יש לנקוט זהירות והדרגתיות בכל הנוגע להקלת הגבלות תנאי החירות, ולעשות הדברים בצורה מידתית; אמון יש לרכוש באיטיות.
20. שלישית- לאור נוכחות עובדי המקום שנשדד באזור- סבורני כי טרם פתיחת חלונות לא יהיה מנוס מהבאת עמדתם.
21. על כן, טרם מתן החלטה סופית, מתבקשת חוות דעת יחידת איזוק בדבר היתכנות התקנת איזוק בבית הורי המבקש בטמרה; איש הקשר יהיה מוחמד עואד בנייד 052-8035025 עו"ד יוסף סלימאן בנייד- 052-7762678.
22. חוות הדעת תוכן עד ליום 3/6/20; נקבע לדין ליום 3/6/20 שעה 15:00

## העתק ההחלטה יועבר ליחידת האיזוק.

ניתנה היום, ד' סיוון תש"פ, 27 מאי 2020, בהעדר הצדדים.