

מ"ת 60998/12/16 - מדינת ישראל נגד ברוך תמסטט - לא בעניינו, מרדכי אזרזר (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 60998-12-16 מדינת ישראל נ' תמסטט ואח'
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עו"ד נמרוד שחל והמתמחה רפי שמואל

נגד
המשיבים
1. ברוך תמסטט - לא בעניינו
2. מרדכי אזרזר (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד ניר זנו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של קשירת קשר לבצע פשע, התפרצות לבית מגורים, גניבה והסתייעות ברכב לעבור עבירה.

כעולה מכתב האישום, עובר ליום 14.12.2016 קשר המשיב יחד עם אחרים לבצע התפרצות לבית במושב שרשרת בכוונה לגנוב. בהמשך אותו יום הגיע אדם שזהותו אינה ידועה למבקשת לבית, הסתובב בחצר, בדק את שבדק והכל תוך שהוא מסתיר פניו באמצעות מטריה. זמן קצר לאחר מכן הגיע משיב 2 ואחר והתפרצו לתוך הבית דרך חלון חדר השינה ובעת הזו המתין משיב 1 באזור הבית כשהוא בתוך רכבו. משיב 2 והאחר גנבו רכוש רב מתוך ארונות חדר השינה, רכוש הכולל יהלומים, צמידי זהב, תכשיטים שונים, כסף מזומן, מכשירים ניידים, בשמים יקרים, כשבהמשך גם גנבו את כונן מצלמות האבטחה לאחר שחתכו את הכבלים המחברים. סמוך לאחר מכן הגיע לרחוב בו נמצא הבית משיב 1 עם רכבו מסוג ב.מ.וו מיני קופר, עצר סמוך לשביל הגישה לבית, אז נכנסו המשיב והאחר לרכב כשבידם השלל.

2. בדיון שהתקיים ביום 9.1.2017 הסכים ב"כ משיב 1 לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר לאחר שב"כ המשיב עמד על חלקו של המשיב באירוע שהסתכם לטענתו בהסעת המשיב והאחר ועמד על העובדה כי המשיב 1 נעדר עבר פלילי ולאחר בחינת חלופת מעצר, שוחרר משיב 1 למעצר בית מלא בפיקוח מלא בערבויות כספיות לרבות סכום מזומן של 40,000 ₪.

3. בדיון שהתקיים ביום 15.1.2017 טען ב"כ משיב 2 כי הראיות הלכאוריות קלושות ורעועות.

עמוד 1

ב"כ המדינה פירט בתשתית הראייתית המבוססת -

א. מחקרי תקשורת - איכונים של הטלפון הנייד של המשיב שמספרו 054-..... ביום ההתפרצות והגניבה. בתחילת היום המשיב מאוכן בתל אביב והחל מהשעה 09:32 האיכונים מצביעים כי הוא עושה דרכו דרומה, כשבשעה 10:28 הוא מאוכן במושב שיבולים הצמוד ממש למושב שרשרת, שם אירעה ההתפרצות, והחל מהשעה 11:23, שאז נראים שתי דמויות שלא ניתן לזהותן במצלמות האבטחה של השכן היוצאות מחצר הבית שנפרץ ועולים לרכב שחנה, המשיב מאוכן בדרכו צפונה.

ב. שיחות טלפון בין המשיב למשיב 1 - 8 שיחות טלפון במהלך יום ביצוע ההתפרצות.

ג. גרסתו המופרכת של המשיב לנוכחותו באזור נתיבות הסמוך למקום ההתפרצות.

ד. שתיקת המשיב עת מוטחות בפניו הראיות ושתיקתו בהולכה הפוכה.

ה. שיחה מבוקרת בינו לבין אחד בשם יקיר.

ו. תפיסת 3 סוגי בשמים בביתו של המשיב.

4. אשר לאיכונים, טען ב"כ המשיב כי אין איכונים במושב שרשרת, שם אירעה ההתפרצות, אלא 2.5 ק"מ רחוק משם ושעה שהמשיב מסר גרסה לשהותו באזור. בהקשר זה עוד הוסיף וטען כי האיכונים פועלים לטובתו של המשיב. כך למשל בשעה 10:28 שאז מאוכן המשיב במושב שיבולים הצמוד למושב שרשרת כשבשעה זו ישנה שיחת טלפון בינו לבין משיב 1, ובשעה 10:34 ניתן לראות במצלמות האבטחה דמות שנטען כי הוא משיב 1, אולם זה לא מחזיק במכשיר נייד בידו, הוא לא מדבר בטלפון. עוד טען בהקשר זה כי יתר האיכונים לא מצביעים על קשר בין המשיבים בשעות הרלוונטיות.

אשר לשיחות הטלפון בין השניים, טען כי השיחה שהתקיימה ביניהם בשעה 11:34 אינה מתיישבת עם כתב האישום, לפיו משיב 1 הסיע את המשיב והאחר לאחר שיצאו מהבית אליו התפרצו, שכן מדוע אם היו יחדיו הם נדרשו לשיחת טלפון.

אשר לאיכון המשיב סמוך לנתיבות טען כי המשיב מסר גרסה ולפיה הגיע לקברו של הבבא סאלי כי בתו חולה והוא נוהג לפקוד את הקבר על בסיס שבועי.

אשר לבשמים שנמצאו בבית המשיב, טען כי מדובר בבשמים שכיחים שעל פי גרסתו של אשת המשיב נרכשו על ידה מספר חודשים קודם לכן.

עוד הוסיף וטען כי הגם שמהצילומים שהוצאו ממצלמות האבטחה לא ניתן לזהות את הדמויות שיצאו מהבית שנפרץ, כן ניתן להבחין כי הדמות השנייה שהצטרפה לא יכולה להיות מזוהה עם המשיב, שכן זה בעל מבנה גוף גדול ואינו דומה כלל בממדיו החיצוניים לאותה דמות בסרטון.

5. לאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בחומר החקירה וצפיתי בסרטון, מצאתי קיומה של תשתית ראייתית אמנם נסיבתית אולם מבוססת היטב ומעבר לנדרש בהליך זה.

מר יואב סבן, הוא המתלונן, מוסר בהודעתו במשטרה מיום 14.12.2016 כי היה האחרון לצאת מהבית בשעה 08:50.

בתו חן סבן מסרה בהודעתה כי חזרה הביתה בשעה 12:00, אז גילתה דבר ההתפרצות לבית. לא יכול להיות חולק כי ההתפרצות בוצעה בטווח השעות הנ"ל שבין 09:00-12:00.

המשיבים 1-2 שניהם תושבי המרכז, מכרים ולדברי ב"כ משיב 2 הם מתגוררים בשכנות.

6. התשתית הראייתית מבוססת על מספר ראיות שעיקרן במחקרי התקשורת, איכוני הטלפון הנייד של המשיב.

עיון בפלטי מחקרי התקשורת מעלה באופן ברור וחד משמעי כי ביום האירוע המשיב שהוא תושב מרכז הארץ החל לנוע ממרכז הארץ לכיוון דרום.

הטלפון הנייד של המשיב שמספרו 054-..... אוכן ביום ההתפרצות בין השעות 08:27-09:23 בראשון לציון כשבזמן זה מבוצעות שתי שיחות בינו לבין משיב 1 שמספר הטלפון שלו הינו 054-.....

בהמשך מאוכן המשיב בעיר בת ים בשעה 09:29 אז מתקיימת שיחה נוספת בינו ובין המשיב 1 ובין השעות 09:32-09:33 המשיב מאוכן בתל אביב, אז מתבצעת שיחה נוספת עם משיב 1.

בהמשך ציר הזמן, מאוכן המשיב בין השעות 09:55-09:56 בבית עזרא כשהוא עושה דרכו לדרום הארץ ובזמן זה מתקיימת שיחה נוספת בינו לבין משיב 1.

מעט לאחר השעה 10:00 מאוכן המשיב בעיר אשקלון ושוב מתקיימת שיחה בין המשיבים.

בין השעות 10:24-10:25 מאוכן המשיב בעיר נתבות, אז הוא משוחח עם משיב 1, ומספר דקות לאחר מכן הוא מאוכן כבר במושב שיבולים, שאין חולק כי הוא בצמידות ממש למושב שרשרת, שם מקום האירוע.

7. בבחינת ציר הזמן, אניח בשלב הזה למחקרי התקשורת ואעבור לדו"ח הצפייה של השוטר אלעד אברהם מיום 18.12.2016 ולצילומים שהוצאו ממצלמות האבטחה שבחדר הבית הסמוך לבית המתלוננים שנפרץ.

מדו"ח הצפייה עולה כי בשעה 10:05 (11:05 על פי שעת המחשב שאינו מכוון) רואים דמות המחזיקה מטריה נכנסת למתחם הבית, מגיעה עד למפתן הדלת וכעבור 30 דקות עוזבת את המקום. בהמשך בשעה 10:35 ומספר דקות לאחר איכון המשיב במושב שיבולים הצמוד למושב שרשרת, נראית אותה דמות שבחנה את כניסת הבית דקות קודם ומיד אחריה דמות נוספת שעל ידיה נראות כפפות. השניים נכנסים לבית.

כעבור שעה לערך, כך על פי דו"ח הצפייה והצפייה בסרטון, בשעה 11:22 מגיע למקום רכב מיני קופר שאין חולק שהוא רכבו של המשיב 1. הרכב חולף ליד הבית אליו בוצעה ההתפרצות ודקה לאחר מכן נצפים אותן שתי דמויות יוצאות ממתחם הבית ובידיהן מה שנראה כשקיות, הן עולות לרכבו של משיב 1 והרכב עוזב את המקום.

8. נחזור לאיכונים - בשעה 11:34 - 12 דקות מיציאת שתי הדמויות ממתחם הבית אליו התפרצו, מאוכן המשיב בשדרות ובמקביל מתבצעת שיחה בינו לבין משיב 1. בהמשך מאוכן בנתיב העשרה- יד מרדכי, ובשעה 11:56 הוא כבר מאוכן באשדוד.

בסיכומם של דברים עד כה, עולה כי מיקומו של המשיב על ציר הזמן, כעולה מהאיכונים, משעת יציאתו מאזור המרכז- תל אביב ועד להגעתו לדרום הארץ למושב שרשרת, חופף ממש למיקומו של משיב 1 על ציר הזמן (ראו בפירוט במזכר של השוטר אלעד אברהם מיום 22.12.2016).

יציאתם של המשיבים בסמיכות זמנים, ונראה שכל אחד ברכב אחר, מאזור המרכז שם הם מתגוררים, הגעתם בסמיכות סמוך למושב שרשרת ועד לשעה 11:34, אז ככל הנראה המשיב עולה לרכב אחר, ויכול ברכב עמו הגיע לאזור, מסבירה את העובדה כי מיד מתבצעת שיחה בין המשיבים, כשסמוך לאחר מכן יש שיחה נוספת בשעה 11:40.

9. עוד עולה מסיכום הדברים עד כה, כי לצד מסלול הגעתם החופף של המשיבים למושב שרשרת מתקיימים ביניהם לפחות 8 שיחות טלפון ובהתאמה כמעט מלאה לזמני ההתפרצות לבית במושב שרשרת וחזרתם למרכז הארץ.

10. גרסת המשיב - בחקירתו הראשונה מיום 15.12.2016 מוסר המשיב כי הוא מתגורר בראשון לציון, כי הוא בעלים של שני רכבים ובמועד הרלוונטי עשה שימוש ברכב שכור מסוג טויוטה. לטענתו כל שבוע מחליף את מכשיר הנייד שלו. משנשאל למעשיו בשלושת הימים האחרונים, השיב לחוקרת **"את רוצה לדבר איתי ברור במה את מאשימה אותי"** זאת חרף שהודע לו במה הוא מואשם כבר בתחילת החקירה (עמ' 1 ש' 5-7).

בהמשך טען כי הוא לא זוכר את שעשה וכי **"אני כל יום חי את היום"**. בהמשך התבקש לומר מה הוא זוכר ממעשיו והשיב ש"כלום" (עמ' 2 ש' 80). בהמשך מסר כי הוא מטייל בכל הארץ **"מטייל בא לבבא סאלי, דרום באר שבע"** וכי הוא רק מטייל. בהמשך מיקד את עצמו בנתיבות וטען כי הוא פוקד דרך כלל את קברו של הבבא סאלי וכי במועד האירוע ביקר שם לבד בשעות הבוקר, כשבהמשך היום פגש חברים, אולם סירב למסור פרטים ביחס אליהם (עמ' 4 ש' 110).

בכל הנוגע להיכרותו עם משיב 1, ניתן לראות כי המשיב ביקש לטשטש בקשר שלו עם המשיב, סירב למסור פרטים אודותיו ומתי נפגש עמו לאחרונה.

11. גרסתו של המשיב לפיה הוא שהה בקברו של הבבא סאלי בנתיבות בבוקר אירוע ההתפרצות ה**הופרכה**, כך עולה ממזכר של השוטר אלעד אברהם מיום 19.12.2016, אשר צפה בסרטונים משלוש מצלמות האבטחה במתחם קברו של הבבא סאלי, בין השעות 09:00-13:00 ולא הבחין במשיב לא בקרבת הקבר ולא במתחם.

בחקירותיו הנוספות של המשיב ניתן להתרשם מהתנהלות מניפולטיבית מול חוקריו.

12. ניתן לסכם ולומר כי התשתית הראייתית כפי שהוצגה עד כה מורכבת מראיות נסיבתיות שעיקרן הובאו להלן. לאמור יש להוסיף ראיה נוספת, גם היא נסיבתית, בדמות תפיסת 2 בקבוקי בושם וקרם גוף אשר נגנבו מבית המתלוננים כשהם עדיין באריזותיהם וכאלה נתפסו בחדרה של בתו של המשיב.

13. יש להוסיף לתשתית את התנהלות המשיב בהולכה הפוכה שבוצעה לו - התחכמויותיו ושתיקתו בעיקר.

14. נתון נוסף הינו תוכן השיחה המבוקרת בין המשיבים, שם מספר משיב 1 למשיב 2 על כך שיקיר (לא ידועה זהותו) ביקש לברר מולו אם דיבר, אולם הוא השיב לו כי הוא לא ילד וכי לא דיבר.

15. המדובר במספר ראיות מגוונות השלובות אחת ברעותה, המלמדות על הסיכוי הגבוה להרשעת המשיב בעבירות המיוחסות לו. לטעמי, השילוב בין הראיות העיקריות בדמות האיכונים של שני המשיבים בציר הזמן והמקום לצד ההתאמה הכמעט מושלמת של כ-8 שיחות שניהלו ביניהם, לבין הראיות האחרות בהן פירטתי, לרבות הימנעות המשיב למסור פרטים וגרסה מלאה, מרכיבה תמונה שעיקרה ברורה לחלוטין.

כאן המקום להוסיף ולהפנות להחלטת בית המשפט המחוזי, כב' השופטת גילת שלו, אשר ביום 26.12.2016 במסגרת ערר של המדינה על החלטת שחרור המשיבים ציינה ביחס לראיות "**חומר החקירה מעלה ראיות רבות רובן נסיבתיות אך ברמה גבוהה הקושרות את שני המשיבים לעבירות המיוחסות להם...**". כשבהמשך הוסיפה כי מדובר באירוע שמצדיק בהחלט קביעה של עילת מעצר של מסוכנות.

ניתנה והודעה היום כ"ה טבת תשע"ז, 23/01/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 5

החלטה

שאלת שחרור לחלופת מעצר תלויה במידה רבה ביכולת של בית המשפט לתת אמון בנאשם, הוא המשיב שלפניי.

מידת האמון מוסקת בדרך כלל מהתנהגותו של המשיב במהלך האירועים המיוחסים לו על פי כתב האישום ומעברו של המשיב.

בהחלטה היום קבעתי קיומן של ראיות לכאורה, תוך שציינתי והדגשתי כי מדובר במשיב שהוא מניפולטיבי, מתוחכם, לא רק במעשיו הלכאוריים בזירת האירוע אלא גם בהתנהלותו מול חוקריו במהלך שלוש חקירותיו.

משיב שאינו צולח שום מבחן של מתן אמון מינימלי בו, אין מקום לבחינת חלופת מעצר בעניינו. הדברים מקבלים משנה תוקף בהינתן עברו של המשיב שלחובתו עבר פלילי מכביד. הרשעתו האחרונה מיום 20.3.2014 בעבירות של התפרצות לדירת מגורים, החזקת מכשירי פריצה, קשירת קשר לעשות פשע והכשלת מעצר או חיפוש חוקי בגינן נגזרו עליו 20 חודשי מאסר בפועל.

נראה שהמשיב לא מזמן שוחרר מבית הסוהר והוא שב ומבצע לכאורה עבירות רכוש נוספות דומות, גם הן מתוחכמות בצוותא חדא עם אחרים, בהסתייעות ברכב הכל כשמעל ראשו מרחף מאסר מותנה בן 18 חודשים.

המדובר במי שעברו מוכיח כי הוא אינו ראוי לאמון בית המשפט, שכן נמצא בין היתר בעברו כי הפר הוראה חוקית ולא פעם אחת. מפנה להרשעתו משנת 2009 בשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

למשיב עבירות רכוש נוספות בשנת 2009 בגינן נגזרו עליו 15 חודשי מאסר בפועל ועוד ניתן להמשיך ולפרט ארוכות בעברו הפלילי המכביד של המשיב הכולל עבירות אלימות חמורות.

לטעמי מדובר במי שעצמת המסוכנות ממנו היא גבוהה ואיני רואה כיצד תסקיר מעצר יוכל לשנות מדעתי שאין לסמוך עליו, שאין ליתן בו אמון. בהקשר זה מפנה לעמ"ת 40106-01-17 של כב' השופטת סלוטקי מיום 22.1.2017.

בהינתן הדברים האמורים, איני מוצאת גם לנכון לבחון חלופה קונקרטית ומשכך אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

**ניתנה והודעה היום כ"ה טבת תשע"ז,
23/01/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**