

מ"ת 61088/11/16 - מדינת ישראל נגד ערן נחום

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 61088-11-16 ישראל נ' נחום(עציר)
תיק חיצוני: 435056/2016

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	ערן נחום (עציר)

המדינה ע"י ב"כ עו"ד יוליה מינביץ' קבבצ'י

המשיב ע"י ב"כ עו"ד איתמר סיוון

החלטה

כתב אישום

1. נגד המשיב ואדם נוסף הוגש ביום 27.11.16 כתב אישום המונה 3 אישומים, במסגרת "מבצע סוכן" שהופעל באשדוד בין החודשים אוגוסט-נובמבר 2016. המשיב - נאשם 1 בכתב האישום - יכונה להלן - "ערן" ונאשם 2 בכתב האישום יכונה להלן - "מרקוס".

2. על פי האישום הראשון, בחודש אוגוסט 2016 נוצר קשר בין הסוכן ובין ערן באמצעות אדם שלישי (יכונה להלן - יוסי) בעקבותיה התקשר ערן אל הסוכן, ובפגישה ביניהם סוכם, כי הסוכן ירכוש מערן סם מסוכן מסוג חשיש וקוקאין.

ביום 4.8.16 רכב הסוכן מערן 2 פלטות חשיש וסוכם, כי ישלם לו את תמורתן - 2,700 ₪ עבור כל פלטה - בהמשך. אצין כבר בשלב זה, כי אין חולק, שעסקה זו בוצעה שלא בידיעת היחידה החוקרת ושלא כחלק מתוכנית ההפעלה של הסוכן. עוד אין חולק, כי הסוכן מכר את שתי הפלטות לאחר שאת זהותו לא מסר למפעיליו. בנוסף, אין חולק, כי הסוכן סיפר למפעיליו על עסקת סמים זו רק ביום 9.8.16 וכי בחקירתו מיום 7.8.16 (יום שיגורו לעסקה השניה) נחקר ואז לא סיפר על עסקה זו. ב"כ המאשימה הצהירה בדיון, כי מיד עם מסירת ההודעה על ידי הסוכן העבירו המפעילים את המסמכים הרלוונטיים לפרקליטות, שם נשקל הדבר והוחלט לתת אישור להמשך ההפעלה. עסקה זו תכונה להלן - "העסקה הראשונה".

ביום 7.8.16 התקשר הסוכן לערן והזמין ממנו "חולצה אחת" כשהכוונה לפלטת חשיש. במקום המפגש שנקבע נכח גם

מרקוס ואדם נוסף שזהותו אינה ידועה. רגלו של מרקוס היתה חבושה באותה עת והוא התנהל על קביים. במהלך השיחה התפאר ערן בפני הסוכן על איכות החשיש שמחזיק והציע לסוכן לקחת 4 פלטות נוספות ו-10 גרם קריסטל ולהתחיל להפיץ את הסם. הסוכן ביקש לקנות פלטה אחת בלבד ושילם ערן 3,100 ₪, מתוכם 400 על חשבון החוב בעסקה הראשונה.

מיד לאחר מכן, ניגש ערן למרקוס שוחח עמו, מרקוס עלה לרכבו יחד עם האחר והשניים נסעו. בהמשך השיחה הציע ערן לסוכן לעסוק במשלוח של קוקאין מטעמו אך הסוכן סירב. כעבור כמה דקות חזר מרקוס והושיט לסוכן חמש פלטות של חשיש בנימוק שאינו יכול לרוץ. ערן הורה לסוכן לפתוח את החבילה ולקחת ממנה 2 פלטות; מרקוס ביקש להניח פלטה אחת בפניה ואמר שמישהו אמור לבוא ולקחת אותה; ערן לקח פלטה נוספת ואת הרביעית הורה לסוכן להניח בצד. ערן הורה לסוכן לחתוך מתוך אחת הפלטות של ערן חצי אצבע. בשלב זה חשש ערן מהגעת משטרה למקום ולכן הורה לסוכן להסתלק מהמקום עם החצי אצבע. הסוכן הלך לכיוון הפארק, זרק את הסם לשיח והראה לערן שהגיע אחריו היכן זרק אותו. בהמשך, התקשר ערן לסוכן, שאל אותו לגבי החוב והציע לו לעסוק בשליחויות סמים מטעמו, אך הסוכן סירב. כעבור מספר שעות שילם הסוכן לערן 1,500 ₪.

בגין אישום זה מיוחס לשני הנאשמים סחר בסם מסוג חשיש במשקל 96.5 גרם נטו תמורת 2,700 ₪ והחזקה של 4 פלטות נוספות שמשקלן המדויק אינו ידוע.

3. על פי האישום השני, ביום 11.8.16 יצר הסוכן קשר עם ערן והתעניין ברכישת סמים. בפגישה ביניהם ביקש הסוכן מערן לקנות ממנו חצי פלטה, אך ערן אמר לו שהוא לא מתעסק עם חצאי פלטות והציע למכור לו פלטה או שתיים אך הסוכן סירב. בהמשך, הציע ערן לסוכן לקנות "מלמעלה", כשהכוונה לקוקאין, אך הסוכן סירב. בהמשך אמר ערן לסוכן: "תלחץ על הגז טיפה, אני מפזר עכשיו כמות גדולה, אתה צריך לגלגל אוקה שתיים לחודש, אתה צריך כסף? לא מעניין אותי עכשיו אני צריך ניירת, אחי". בהמשך, שילם הסוכן לערן 2,400 ₪, מתוכם 1,110 ₪ על חשבון החוב מהעסקה הראשונה. במהלך השיחה ממשיך ערן ומציע לסוכן סם מסוג קוקאין ופלטה שלמה של חשיש. בהמשך, הגיע הסוכן לאיזור ביתו של ערן וערן הנחה אותו ללכת לחבר שלו ולקחת ממנו 5 פלטות של חשיש - שתיים לקחת לעצמו ואת השלוש להעביר לאדם שלישי שישלח אליו. אז יצר עם הסוכן קשר טלפוני יצחק דהן, וכיוון אותו למקום המפגש. עם הגיעו למקום המפגש מסר לו יצחק דהן שקית ובה חמש פלטות של חשיש. הסוכן עלה על מונית לכיוון ביתו של ערן. בשיחת טלפון בין השניים אמר הסוכן לערן שאין לו כסף לשלם למונית ואז שלח ערן את בנו הקטין לשלם עבור המונית.

בהמשך הורה הסוכן לערן להפריד בין הפלטות של הסמים ולהחביא אותן במקומות שונים עליהם יצביע. לאחר שהחביא פלטה אחת, הציע ערן לסוכן לקנות את הארבע הנותרות. הסוכן סירב. לאחר שהחביא פלטה שניה, הציע ערן לסוכן לקנות את השלוש הנותרות, ואף אמר לו שמרקוס יגיע בהמשך לקחת ממנו אחת מהן. הסוכן סירב. בסופו של דבר החביא הסוכן גם את הפלטה השלישית, לקח את שתי הפלטות ועזב את המקום.

עוד מונה האישום מספר שיחות שיזם ערן לסוכן בהן הציע לו לשמש כבלדר סמים או שדרש ממנו להחזיר את חובו, או שהציע לו לעבוד עבורו בהפצת סמים.

בגין אישום זה מיוחס לערן סחר בסם מסוג חשיש במשקל 191.6 גרם בתמורה ל- 5,200 ₪ והחזקה, יחד עם

יצחק דהן, ב-3 פלטות נוספות שמשקלן המדויק אינו ידוע.

4. עניינו של האישום השלישי החזקת סם מסוג חשיש במשקל 0.1933, לצריכה עצמית, שנתפס בחיפוש בביתו של מרקוס ביום 20.11.16.

הבקשה למעת"ה

5. המדינה עותרת למעצרו של ערן עד תום ההליכים נגדו נוכח התשתית הראייתית העומדת לחובתו המקימה חזקת מסוכנות סטוטוטורית, המתחזקת נוכח נסיבות האירוע ועברו הפלילי של ערן, הכולל גם מאסר על תנאי בר הפעלה בן 12 חודשים.

טענות הנאשם

6. ראשית טען ב"כ הנאשם, כי העביר למאשימה רשימת מסמכים חסרים ובראשם מסמכים מתוך תיק ההפעלה. על כן ביקש בפתח הדיון שלא לטעון באותו מועד אלא להסכים ל"ניצוץ ראייתי" ולהפנות את המשיב לשירות המבחן. לאחר שהמאשימה הודיעה, כי תיק ההפעלה נמצא במשרד לביטחון פנים לצורך הכנת תעודת החיסיון, לאחר קבלת ארכה להגשתה והצהירה לפרוטוקול כי ערן היה יעד בהפעלה, כי הסכם ההפעלה נחתם עובר למפורט בכתב האישום וכי קיימים אישורי הפרקליטות מקום בו הם נחוצים ולאחר שהצהירה על הנסיבות הקשורות לעסקה הראשונה כמפורט לעיל - טען ב"כ הנאשם לראיות הקיימות תוך שמירת זכותו להגשת בקשה נוספת, אם תקום עילה לכך לאחר שיקבל לידי את תעודת החיסיון ואת המסמכים שלא יחסו במסגרתה.

7. ביחס למסמכים נוספים שאינם קשורים לשאלת קיומן של ראיות לכאורה נגד ערן, ככל שלא יגיע להסכמות עם התביעה רשאי להגיש בקשה בהליך המתאים.

8. הנאשם טען, באמצעות בא-כוחו כי קיימת חולשה ראייתית בתיק, ממספר נימוקים שיובאו להלן בתמצית:

א. עסקת הסמים הראשונה שביצע הסוכן תוך חריגה מהפעלה מעיבה על מהימנותו ומחייבת בדיקה זהירה של הראיות הנובעות מהסוכן ודרישת חיזוקים כבר בשלב זה ואף מעבר לרגיל. בנוסף לכך, לא נערך חיפוש על הסוכן לפני או אחרי העסקה.

ב. אותם חיזוקים נחוצים אינם בנמצא בתיק זה, המבוסס על אמרות הסוכן, והראיות הקיימות נגועות בחולשות מסוגים שונים:

- איכות הקלטות האודיו גרועה וזיהוי הקולות נעשה על ידי הסוכן בלבד.

- שיחות הטלפון הנטענות התקיימו ממכשיר שאינו משויך למשיב על פי הראיות. נטען, כי הראיה הקושרת את ערן למספר הטלפון הוא אמרתו של יצחק דהן, אשר במהלך חקירתו נתבקש לחפש מספר זה במכשיר הטלפון שלו עצמו ומסר בהודעתו כי זהו המספר של "חבר שלי ערן". נטען, כי נפל פגם באיסוף ראיה זו וכי אינה קבילה משני נימוקים: האחד - המדובר ב"הפרטה" של סמכויות החקירה; השני - קיים פגם בביצוע חיפוש בהסכמה במכשיר הטלפון ללא צו והדבר מקים לו עילה

לטענה לפסילת הראייה. אין כל הסבר או נימוק מדוע לא הוצא צו חדירה למכשיר הטלפון של יצחק דהן.

- אין תיעוד חזותי כלשהו של העסקאות, לרבות תמונות הקושרות את ערן לזירה או לעסקאות.
- אין טביעות אצבע על הסמים.
- אין שטרות מסומנים.
- לא נחקר "רפי" אשר מן הראיות עולה שהיה במקום בשלב הראשון.
- ג. אישור המשך הפעלת הסוכן בהפללת ערן לאחר שבוצעה חריגה בוטה מהסכם ההפעלה מקים לו הגנה מן הצדק, או טענה מקדמית אחרת, מפני העמדתו לדין באותה עסקה.
- ד. הטענה למכירה באשראי אינה מסתברת בהינתן ה"שוק" בו מדובר והיא מנוגדת להגיון הכלכלי של השטח.
- ה. יש לתת משקל הן לעניין הראיות והן לעניין עילת המעצר לעובדה שיוסי לא נעצר ולא הועמד לדין כמתווך בעסקה.
- ו. קיומו של חוב כספי של הסוכן כלפי ערן מהווה גורם נוסף המחליש את מהימנותו.
- ז. ערן נחקר כשהוא חש ברע ולא הובא בפני רופא אלא חובש בלבד.
- ח. ביחס לאישום השני קיימים אי דיוקים בין המתואר בכתב האישום ובין המיוחס לערן בחקירתו.
- ט. לא נעשה כל ניסיון לחפש את הפלטות המוחבאות.
- י. באישום 2 המבצע העיקרי של הסחר הוא מרקוס ולא ערן. הוא שמתקשר, הוא שהולך וחוזר תוך זמן קצר עם סמים, כנטען. אין כל מעקב אחרי מרקוס ואין כל תיעוד של השלב הזה.

9. ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט לבחון את האפשרות לשלב את ערן בחלופה טיפולית - וזאת אף אם לא יתקבלו טענותיו לחולשת הראיות, ודאי אם כן יתקבלו. בעניין זה נטען, כי ערן טוען, שפנה ביוזמתו לאישפוזית לפני חודש חודשיים ומעולם עד כה לא נשלח למסגרת טיפולית רצינית על כן נראה, כי האינטרס הציבורי כולו יצא נשכר מכך.

תשובת המדינה

10. המדינה טוענת, כי התשתית העובדתית בעניינו של ערן מבוססת היטב, וכי קיימות ראיות חיצוניות לתמיכה באמרות הסוכן:

- א. אכן לא בוצע חיפוש על גופו של הסוכן אך מדובר בכמות סמים גדולה וקיימות די ראיות אחרות.

- ב. קיימת הקלטה רציפה מרגע השיגור ועד הסוף בשתי עסקאות, כאשר תמליל ההקלטה הרציפה תומך ותואם לאמרות הסוכן.
- ג. הסוכן מכיר את ערן ולכן אין צורך בזיהוי קול חיצוני. שיחות הטלפון המקדימות נעשות בנוכחות המפעילים והם שומעים את הדברים בעצמם.
- ד. מספר הטלפון באמצעות מתבצע הקשר בין הסוכן לערן, ושהסוכן אומר שזהו המספר של ערן, הוא אותו מספר שיצחק דהן מוסר בחקירתו כמספר הטלפון של ערן. מחקרי התקשורת תואמים את השיחות המדווחות.
- ה. בשתיים מבין העסקאות קיימים עוקבים. אף שאינם רואים את העסקה עצמה הם רואים התנהלות התואמת את אמרות הסוכן.
- ו. המכירה בקרדיט עולה מתמלילי השיחות באופן מפורש וכן הניסיון של ערן ליצור מחויבות של הסוכן כלפיו בגלל החוב. מדובר בהתנהלות של ערן שהוא בעל "מכולת" לסמים ומנסה כל הזמן לשלוח למכירה כמה שיותר סמים.
- ז. לסוכן אין היכרות מוקדמת עם דהן והוא מתאר את ההתרחשות איתו באופן התואם את מה שהעוקבים רואים. לאחר מכן נערך לסוכן מסדר זיהוי תמונות והוא מזהה את דהן ונמצאת התאמה. דהן הוא שמתקשר אל הסוכן, אבל אין ביניהם היכרות מוקדמת. הדבר מתיישב עם תיאור הסוכן את מהלך הדברים שערן הוא ששלח אליו את דהן.
- ח. ביחס לטענת האפליה נטען, כי יוסי יועמד לדין ב"דרך הרגילה" בעבירה של מתן אמצעים שעל פי הערכת התביעה היא העבירה המתאימה בנסיבות.
- ט. המדינה טוענת כי אין כל רלוונטיות לסימון שטרות בעסקאות מחודש אוגוסט בתחילת ההפעלה כאשר ברור שהפיצוח יהיה בנובמבר.
- י. עולה בבירור מהראיות שערן מתוחכם ולא נוגע בעצמו בסם. אין רלוונטיות לבדיקת ט.א. במצב הזה. הוא שולט בסם באמצעות אחרים ומפעיל גם את הסוכן.
- יא. נטען כי גם בתיקים קודמים נקט ערן באותה שיטה שבה מבקש שלא להחקר כי אינו חש בטוב מנימוקים שונים. הודעות אלה נמצאות בתיק. מכל מקום הוא קיבל טיפול רפואי.
11. המדינה טוענת כי מדובר בסוחר סמים "מהספרים", בעל עבר פלילי עשיר בעבירות מגוונות, מאסר על תנאי והוא אינו עומד באף אחד מתנאי הלכת סויסה המצדיק שקילת חלופה טיפולית בשלב המעצר ואין במקרה זה אלא ניסיון למצוא פירצה כדי לצאת מהמעצר.

דין והכרעה

12. כידוע, בשלב המעצר ובחינת קיומן של ראיות לכאורה אין נבחנת מהימנות העדים אלא נבחן קיומו של סיכוי סביר

להרשעה מתוך קריאה כוללת ומתכללת של המארג הראייתי. בהקשר זה, נקודת המוצא היא, כי אמרת סוכן משטרתי המפלילה את הנאשם מהווה ראייה לכאורה כנגדו.

13. יחד עם זאת, כאשר מבוססת התשתית הראייתית על הפללה באמצעות סוכן משטרתי שהוא עבריין בעצמו, ושזכה לתמורה בעד ההפללה, קיים חשש מובנה כי אותו סוכן הינו בעל אינטרס לרצות את מפעיליו או להשיג רווחים אחרים כתוצאה מההפללה. אשר על כן בחינת המארג הראייתי תעשה ב"תיקי סוכן עבריין" בצורה זהירה יותר מהרגיל בשלב המעצר.

14. במקרה הנדון, אף אין מחלוקת כי בתחילת תקופת ההפעלה בוצעה חריגה מהסכם ההפעלה בביצוע העסקה הראשונה עם ערן, כי עסקה זו דווחה למפעילים בדיעבד, ולא בהזדמנות הראשונה, אלא לאחר השיגור הראשון שנעשה כלפי ערן עצמו. גם אם נניח לזכותו של הסוכן את עצם ה'התוודות', הרי שאין בכך כדי להמעיט מחומרת ההתנהלות שעיקרה, לדעת, לא בעצם רכישת הסם והיעדר הדיווח המייד, אלא בעובדה שטרם הדיווח מכר הסוכן את הסמים לאחר או אחרים - עליהם לא דיווח כלל למפעיליו.

15. משמעות הדבר, כי הסוכן עוסק בסחר עצמאי, לצרכי רווח בתוך תקופת ההפעלה. יתרה מכך, עיון בתיק אינו מאפשר להניח לזכותו של הסוכן רק חרטה כנה וצער עם החלטתו להתוודות בפני מפעיליו שכן התוודות זו נעשתה ביום 9.8.16, לאחר שביום 7.8.16 שוגר במסגרת ההפעלה להיפגש עם ערן - פגישה שהוקלטה ובמהלכה עלו עניינים הקשורים בעסקה הראשונה ובחוב שנתר כתוצאה ממנה באופן שממילא היה מחייב הסברים מצדו של הסוכן.

16. בשל כך אני סבורה, כי בתיק זה קיימת ראייה ספציפית, ולא רק תיאורטית, להתנהלות חורגת וחריגה של הסוכן ולהתנהלות של מי שמעורה ומעורב בעולם הסחר בסמים - לא רק בעברו - אלא גם בהווה ולאחר שחתם על הסכם ההפעלה. עובדה זו, שאין עליה מחלוקת, מחייבת בחינה זהירה של התשתית הראייתית בשני מובנים: האחד, שמא קיים מניע מיוחד להפליל את ערן על רקע החוב הקיים כלפיו; השני, שמא קיים אינטרס של הסוכן הנובע ממעורבותו הפרטית בסחר בסמים ולא ממחויבותו לערך האמת ולהסכם ההפעלה.

17. בהינתן כך, אגש לבחינת הראיות מתוך נקודת מוצא, כי אין לבסס במקרה זה את התשתית הראייתית על אמרות הסוכן בלבד, אלא אם קיימים חיזוקים לאמרותיו, כאשר עוצמת החיזוקים הנדרשים ואופיים ייגזרו מעוצמת הקשיים בתשתית הראייתית העומדים מנגד.

18. במוקד התשתית הראייתית בתיק זה מצויות אמרות הסוכן. אני מסכימה עם ב"כ הנאשם, כי קיימת שורת פעולות חקירה נוספות אותן ניתן היה לבצע על מנת לאמת את אמרות הסוכן בתיק זה ולו אומתו, היו יכולות לשמש חיזוקים משמעותיים. יחד עם זאת, כידוע, בית המשפט בוחן בשלב הזה את ה"יש" ולא את החסר והשאלה העומדת בפניי היא, האם די בחומר הקיים כדי להקים סיכוי סביר להרשעתו של ערן ולא, האם ניתן היה במאמצי חקירה נוספים או בתקופת חקירה ארוכה יותר, לאסוף ראיות נוספות.

19. תמלילי ההקלטה הקיימים בתיק - הן של שיחות הטלפון והן של המפגשים - ביחס לשני האישומים המיוחסים לערן - ברורים ומלמדים על פניהם על רקימתן וביצוען של עסקאות סמים ועל נסיונות שכנוע חוזרים ונשנים לשכנע את הסוכן לרכוש סמים נוספים, לעסוק בהפצתם - גם כפיתרון ל'בעיית הכסף' של הסוכן ולעבוד עבורו כבלדר סמים. כאמור, אף ב"כ הנאשם לא טען כנגד תוכן ההקלטות. במוקד המחלוקת בין המאשימה ובין ערן מצויה שאלת זיהוי

של ערן כמי שקיים את שיחות הטלפון הרבות, המפגשים, מכירת הסם והחזקת הסם.

20. לעניין זיהוי הקול - הסוכן מכיר את ערן ועל כן סבורה המאשימה, כי אין נדרש זיהוי קול חיצוני של ערן בהקלטות. אין בידי להסכים לכך. כאמור, החשש הקיים במקרה זה איננו מפני "טעות" בזיהוי אלא מפני אינטרס להפליל את ערן ולייחס את עסקת הסמים המתועדת היטב בהקלטות שנערכה עם אדם אחר - לערן. חשש זה אכן קיים ויש לוודא כי החומר הראיות הקיים בתיק מסיר אותו במידה מספקת לשלב זה.

21. לאחר שבחנתי את התמלילים (ובאופן חלקי גם האזנתי להקלטות עצמן), את דוחו"ת העוקבים, את חקירות המעורבים אני סבורה, כי חשש זה הוסר במידה המספקת לשלב המעצר:

א. ערן נצפה, יחד עם הסוכן, וזוהה על פי תמונה על ידי עוקבים ביום 11.8.16 - נשוא אישום 2 - באופן התואם את אמרת הסוכן ותומך בה.

ב. בחקירתו של ערן מיום 21.11.16 הוא אינו מרחיק עצמו ממספר הטלפון המיוחס לו בכתב האישום (ראו ש' 41 וכן ראו ש' 94 שם טענתו כלפי הסוכן היא כי הוא זה שמכר לו סמים ולא הפוך).

ג. התייחסות זו של ערן חוזרת על עצמה לאורך חקירתו זו - שהיא המפורטת מבין הודעותיו - ערן משיב לשאלות החוקרים באופן חלקי, טוען שהוא חולה, או רעב או לא מרוכז ובמענה לשאלות ספציפיות של החוקרים משיב באופן כללי כי הסוכן שקרן, סוחר סמים בעצמו וכי הוא זה אשר קנה ממנו סמים ולא הפוך. כאשר מושמעות לו ההקלטות ערן אינו טוען שהוא אינו הנשמע בהקלטה, אלא מפסיק להשיב לשאלות בנימוק שהוא דורש עימות עם הסוכן ואינו מוכן להחקר עד שיערך עימות. גם לאחר שנערך העימות בו מוטחות בו ההאשמות מושמעות לערן שוב ההקלטות והוא אינו טוען כי אין מדובר בו אלא טוען לתכנה של ההקלטה - קרי, שהסוכן הוא אשר מכר לו סמים. ראו, למשל, שורה 224, שורה 228 ובהמשך מבקש להפסיק את החקירה בנימוק שהוא עייף.

ד. בהודעת יצחק דהן מיום 20.11.16 הוא מתבקש, ומסכים, לעיין במכשיר הטלפון שלו עצמו ומוצא שם את מספר הטלפון המיוחס לערן, תחת השם "ערן" והוא מוסיף ומסביר כי מדובר בחבר שלו ובהמשך ההודעה מזהה את תמונתו של ערן כחבר ילדות.

ה. טענת ב"כ הנאשם ביחס לקבילות הראיה אין מקומה להיות מוכרעת במסגרת הליך המעצר ואני בספק בדבר סיכוייה להתקבל גם במסגרת ההליך העיקרי. ספק רב בעיניי, האם מקום בו הנחקר נוקט בעצמו פעולות אקטיביות במכשיר הטלפון שלו תוכל לעמוד לו טענת הסכמה שלא מדעת לביצוע חיפוש, ודאי בעוצמה אשר תביא לפסילת הראיה; הדברים מוקשים עוד יותר, מקום בו מי שמבקש ליהנות מאותה טענה בדבר פגיעה באוטונומיה, הוא צד ג'. כשלעצמי, לא התרשמתי כי פעולת החקירה הספציפית בתיק זה נגועה בפגם או פסול מקוממים המחייבים את פסילת הראייה בשלב הלכאורי. על כן, במסגרת ההליך שלפניי אני קובעת כי קיימת ראייה לכאורה הקושרת את ערן למכשיר הטלפון ממנו בוצעו שיחות הטלפון הרבות כמפורט בכתב האישום.

ו. משמצאתי, כי מספר הטלפון המיוחס לערן אכן מקושר אליו ולו באופן לכאורי, הרי שיש גם במחקרי התקשורת המלמדים על שיחות טלפון רבות ממספר זה אל הסוכן באופן התומך בגרסתו, כדי להוות חיזוק חיצוני לאמרות הסוכן.

ז. בנוסף, קיימות מספר ראיות חיזוק למהימנות הסוכן שאינן נוגעות ישירות לערן ולזיהויו כמעורב באישומים שבכתב האישום אך סברתי כי לאור המפורט לעיל די במפורט עד כה על מנת לקבוע כי ראיות לכאורה - קיימות.

ח. כנימוק אחרון בשרשרת בנוסף לכל האמור לעיל, לא אוכל שלא להוסיף גם את התרשמותי האישית, כי לאחר שערן הרבה מלל, ועוד הוסיף והרבה מלל לרוב במהלך הדיון בעניינו שהתקיים בפניי, התרשמתי אף אני באופן בלתי אמצעי מגוון קולו וסגנון דיבורו הלא-שגורתיים. אלה זהו על ידי - ולו ברמה ראשונית והלכאורית - בהקלטות המצורפות לתיק. וראו, למשל באופן מובהק, מ"ט 8/462124/16 מיום 11.8.16, החל מדקה 18:10.

22. לאחר שמצאתי, כי קיימים חיזוקים ראייתיים לליבת המעשים המיוחסים לערן בכתב האישום והקושרים אותו היטב למיוחס לו, אינני סבורה כי בטענות הנוספות בהן לא דנתי בפירוט כדי לשנות את נקודת האיזון בבחינת המארג הראייתי ועל כן לא מצאתי צורך להעמיק בהן במסגרת החלטתי זו. אציין בתמצית, כי טענות מקדמיות דינן להתברר בהליך העיקרי ואין בהן כדי להשליך על שלב המעצר אלא במקרים גבוליים וחריגים; מכל מקום, נוכח חומר הראיות הקיים בתיק בעניינו של יוסי צור אינני סבורה כי החלטתה המנהלית של המדינה מקימה באופן אמיתי לערן טענה של ממש; הוא הדין ביחס לטענה, כי עצם העובדה שהעסקה הראשונה בוצעה תוך חריגה מהסכם ההפעלה מקימה לערן הגנה מן הצדק.

23. הטענה, כי בהיעדר סמים (אותם סמים לגביהם נטען כי הוחבאו) אשר נבדקו לעניין סוגם ומשקלם לא ניתן לייחס כלל לערן החזקה שלהם, ראויה להיבדק לעומקה במסגרת ההליך העיקרי. טענה זו תוכל להיות מוכרעת, להבנתי, רק לאחר שהמותב העיקרי יתרשם באופן בלתי אמצעי מן העדים ויעריך את משקלן של אמרות הסוכן. אם יחליט לתת לאמרות הסוכן משקל גבוה, כי אז אני סבורה שיש במכלול הנסיבתי כדי להקים סיכוי סביר להרשעה בעבירות ההחזקה, מקום בו קיימות ראיות ברורות לכך, שכל הפלטות הובאו יחד, בשקית אחת, המעורבים נשמעים בביור כשהם משוחחים ופועלים להחבאת הפלטות הללו ובכל אחד מן המקרים חלק מהסם הגיע לידי המשטרה ואין עומדת גרסה הגיונית וסבירה חלופית. כך או כך, גם אם אניח לצורך הדיון שבפניי, כי קיימת חולשה ראייתית ביחס לעבירות ההחזקה - אין בכך כדי להטות את הכף.

24. לשאלת עריכת חיפוש על גופו של הסוכן - לפני השיגור ולאחריו - נדרש לאחרונה בית המשפט המחוזי(כב' השופט אריאל חזק) במסגרת עמ"ת 328-12-16 בעניין **אינדפורקר** (החלטה מיום 5.12.16). באותו מקרה הצטרף המחלל של אי עריכת חיפוש לשורה של קשיים בחומר הראיות, מחדלים וחוסרים ובית המשפט המחוזי אישר את הניתוח הראייתי של בית משפט השלום (כב' השופט דהאן) ולפיו לא נמצא חיזוק מספק הקושר את הנאשם באותו מקרה אל הסוכן ואל עסקת הסם. כאמור, גם בענייננו חדלה היחידה החוקרת מביצוע חיפוש על גופו של הסוכן, חיפוש המתבקש בנסיבות העניין, ואולם בהינתן התשתית הראייתית המפורטת לעיל - הן לעניין קיומן של עסקאות סמים והן לעניין זהותו של ערן כמי שקשור בעסקאות - אינני סבורה כי יש במחדל זה כדי לבסס טענה של חולשה ראייתית בתיק.

25. נוכח כל האמור לעיל, אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה הקושרות את ערן למיוחס לו בכתב האישום.

26. התשתית הראייתית הקיימת מקימה בעניינו של ערן חזקת מסוכנות סטטוטורית, המתעצמת במקרה ספציפי זה בשני היבטים משמעותיים: האחד, חומר הראיות ממנו למדים כי מדובר במי שעיסוקו בסחר בסמים, כי יש לו נגישות מתמדת לסמים בכמויות גדולות, כי הוא מפעיל מספר לא מבוטל של אנשים תחתיו ואף ניסה מספר פעמים במהלך הקשר עם הסוכן "לגייס" אותו לעבודה כבלדר ולהפצת סם. ניכר כי ערן מנוסה ומתוחכם מקפיד שלא לגעת בסמים בעצמו ומפעיל את הסובבים אותו - לרבות הסוכן - בהנעת הסמים, הפרדתם, הנחתם במקומות מחבוא וכיוצא' באסרטיביות. ניהול עסקאות סמים באשראי מלמד אף הוא על עומק עסקו ומעורבותו של ערן בסחר בסמים.

ההיבט השני הוא עברו הפלילי של ערן, הכולל הרשעות קודמות מרובות בעבירות מגוונות מסוגים שונים, לרבות בעבירות סחר בסמים, הפרת הוראה חוקית ואף תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 12 חודשים. ערן השתחרר ממאסר כחצי שנה עובר למעשים המיוחסים לו בכתב האישום. עובדה זו כשלעצמה הינה בעלת משמעות לעניין עוצמת עילת המסוכנות נוכח טיב ועומק מעורבותו של ערן בעולם הסמים כעולה מהראיות אל מול פרק הזמן שחלף מאז שחרורו ממאסר.

27. בנסיבות אלה, ערן אינו מקיים אף אחד מן החריגים המנויים בפסיקה המצדיקים שקילת האפשרות לשחרורו בחלופת מעצר מחמת מסוכנותו הרבה, אותה לא עלה בידו להפריך, ועל כן אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים נגדו.

28. תיק החקירה מוחזר למדינה.

29. החלטה זו תוקרא על ידי חברי, כב' השופט דהאן, ביום 8.12.16 בשעה 12:30 בפני הנאשם.

ניתנה היום, ח' כסלו תשע"ז, 08 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.