

מ"ת 61226/11/16 - מדינת ישראל נגד ישראל אוחנה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 61226-11-16 ישראל נ' אוחנה(עציר)
תיק חיצוני: 457832/2016

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת מדינת ישראל
נגד ישראל אוחנה (עציר)
משיב המדינה ע"י ב"כ עו"ד יוליה מינביץ' קבבצ'י
המשיב ע"י ב"כ עו"ד עמית וייצמן

החלטה

1. בפניי בקשה להארכת מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים בעניינו.

כתב האישום

2. נגד הנאשם הוגש ביום 27.11.16 כתב אישום המייחס לו עבירה של סחר בסם מסוכן בצוותא עם אחר (שהוא נאשם 1 בכתב האישום ומיוחס לו גם אישום נוסף). כתב האישום מתאר אירוע מיום 11.8.16 במהלכו מכרו הנאשמים לסוכן סם מסוכן מסוג מריחואנה במשקל 106.7 גרם נטו בתמורה ל- 7,000 ₪. כתב האישום מתאר את הקשר שבין הסוכן לנאשם 1 שהוביל לכך, שתואמה נסיעה של הסוכן במונית אותה נהג רון גולדסמן (**להלן: רון**) אל כתובת ביתו של הנאשם שבפניי, שם המתין לו הנאשם ומסר לסוכן את הסם. רון הועמד לדין בנפרד.

הבקשה והדין מיום 5.12.16

3. המאשימה עותרת למעצרו של הנאשם עד תום ההליכים וטוענת כי קמה בעניינו חזקת מסוכנות. המדינה מפנה להרשעות הקודמות של הנאשם הכוללות 4 הרשעות בעבירות מגוונות, אף שאין בהן עבירות סמים. הרשעה אחרונה של הנאשם היא מינואר 2016.

4. ב"כ הנאשם הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בעניינו ועתר בפניי לשחרר את הנאשם לחלופת המעצר שהוצעה ושהוצגה ביום 5.12.16 וזאת מבלי להזדקק לתסקיר של שירות המבחן קודם לכן.

5. ב"כ הנאשם הפנה את ביהמ"ש לאסמכתאות מהן ביקש ללמוד כי בנסיבות הנטענות בהן עולה מכתב האישום כי המשיב פועל לכל היותר בשליחותו של אחר, לא קשור לעסקאות הסמים, הוא אינו דומיננטי בהן ומעורבותו בעולם הסמים מינורית. נטען, כי הנאשם לא היה יעד במבצע, הוא לא שוחח עם הסוכן והסוכן אינו מכיר אותו. עוד נטען, כי

לנאשם אין עבר בעבירות סמים. על כן נטען, כי מתקיים החריג המאפשר שחרור לחלופה מתאימה, גם ללא תסקיר. בנוסף, הועלתה טענת אפליה ביחס לרון, המשוחרר בתנאים חרף מעורבותו בעסקאות.

6. ב"כ הנאשם טען כי המשיב איש משפחה, יש לו 5 ילדים ועל כן, לא מוצדק להותיר את הנאשם, העצור כבר כ-3 שבועות, במעצר לפרק זמן נוסף עד לקבלת תסקיר.

7. המאשימה בקשה מביהמ"ש שלא לבחון את החלופה במעמד הדיון, ולהורות על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים. לטענת המאשימה, ממכלול הנסיבות של התיק עולה כי הנאשם מעורה בעסקאות הסמים ומעביר לסוכן סמים שזמינים לו. המדינה מפנה גם לאישום 1 בכתב האישום שאף שאיננו מיוחס לנאשם, עולה ממנו כי הנאשם נכח במקום ואף פונה לסוכן ושאל אותו: "איפה הכסף?", שעליו להביא לנאשם 1 ואז הלך לקרוא לנאשם 1 ואף אמר לסוכן שנאשם 1 חושש לדבר בטלפון באופן ישיר.

8. לשאלת ביהמ"ש, אישרה ב"כ המאשימה כי אין בתיק אינדיקציה למעורבות בעבירות סמים בנפרד מנאשם 1, אף אישרה את טענת ב"כ הנאשם כי הנאשם לא היה יעד של מבצע הסוכן מלכתחילה. יחד אם זאת, טענה המאשימה כי ממכלול הנסיבות עולה מסוכנות גבוהה של המשיב.

9. לטענת האפליה נטען, כי יש להבחין בין עניינו של הנאשם לעניינו של רון הן לעניין טיב המעורבות, היעדר נגישות לסמים של רון, היעדר עבר פלילי, גילו והעובדה שלקח אחריות על מעשיו. בנסיבות אלה, הורשע רון על פי הודאתו בהסדר טיעון בעבירה של סיוע לסחר בסמים ושוחרר בהסכמה למעצר בית.

החלופה המוצעת

10. חרף עמדת המדינה, אפשרתי הצגה של החלופה ונחקרו המפקחים אשר התייצבו לדיון. החלופה המוצעת היא מעצר בית מלא בביתה של אחת המפקחות, שהיא ובעלה חברים טובים של המשיב בביתם שבדימונה. החלופה המוצעת היא כי הערבה, הגברת גלית דרמון תהיה מפקחת עיקרית בביתה ויסייעו לה בפיקוח שתי אחיותיו של המשיב הצעירות ממנו- מירב ואושרית.

11. הגברת דרמון מסרה כי היא אינה עובדת, כי היחסים בין משפחתה לבין המשיב הם "כמו אחים", היא הביעה כעס על המעשים המיוחסים למשיב והבטיחה כי תמנע כל קשר בין המשיב ובין סמים או עסקאות סמים ובכלל זאת, קשר טלפוני של המשיב- ככל שיידרשו.

לשאלת ב"כ המאשימה השיבה כי איננה מודעת לעברו הפלילי הקודם של המשיב.

12. הגברת מירב אוחנה, מורה במקצועה, מתגוררת באשדוד ואם לילד בן 12 מציעה את עצמה כמפקחת נוספת בדימונה בכל יום שבו תדרש לכך לאחר שעות העבודה. לדבריה, בנה שלה ובנה של הגברת דרמון חברים טובים והוא יוכל להתלוות אליה, או לשהות אצל אימה, או אצל אביה והמטפלת שלו.

לשאלת ב"כ המאשימה ביחס לדבריה לשוטרים שביצעו חיפוש בבית עובר למעצרו של הנאשם ומצאו סמים בדירה, מסרה הערבה המוצעת כי בשל תחלואים שונים מהם סובל אביה, הוא נמצא בהליך לקבלת אישור לקנאביס רפואי- אישור אשר טרם התקבל. במהלך האשפוז של אביה בבית החולים ברזילי, הוא קיבל מאדם אחר סם מסוג קנאביס ועל כן, הניחה כי הסם שנתפס בדירה שייך לאביה.

13. הגברת אושרית אוחנה אחותו הצעירה של המשיב, מתגוררת בבאר שבע, אם לשני ילדים בני 4 וחצי ו-5 וחצי, איננה עובדת כרגע. מסרה בבימ"ש שמתכוונת לסייע במלאכת הפיקוח ולהגיע לדימונה ככל שידרש עם או בלי הילדים אשר בעת הצורך יוכלו לשהות אצל אמה שגרה מולה. הערבה המוצעת צעירה מהמשיב בלמעלה מעשור אך מסרה כי המשיב ישמע לה. מסרה שהיא והמשיב מאוד קשורים אחד לשני ומרבים להיפגש. חרף זאת, הערבה המוצעת איננה מודעת למעורבות קודמת של המשיב בפלילים ואף שהשיבה בחצי פה כי היא מודעת לכך שביצע עבודות שרות, לא ידעה מתי ארע הדבר.

דין והכרעה

14. לצורך קבלת החלטה עיינתי בתיק החקירה על מנת שאוכל להתרשם בעצמי מן הראיות ומההשלכה של הראיות לעניין עילת המסוכנות וזאת חרף העובדה שהנאשם הסכים לקיומן של ראיות לכאורה.

מסוכנות הנאשם לאור חומר הראיות

15. בהודעת הנאשם מיום 20.11.16 שמר הנאשם על זכות השתיקה ולא השיב לאף אחד מהשאלות שהופנו אליו לאורך כל אורכה של החקירה וגם לאחר שהוצגו בפניו ראיות המסבכות אותו בעבירה.

16. באותו היום נערך עימות בין הנאשם לסוכן. הסוכן הטיח בנאשם את המיוחס לו והנאשם שתק.

17. למחרת היום, 21.11.16 נחקר בשנית ואז הכחיש את המיוחס לו, טען כי אין לו כל קשר לסמים, אינו מכיר את הסוכן וביקש להתעמת שוב עם הסוכן. לגבי חשיש במשקל 0.78 שנתפס בביתו מסר כי הסם אינו שלו "אולי של אבא אולי של האחים שלי". לטענת חוקרים כי הוא הוקלט בזמן ביצוע עסקאות הסמים, טוען שזה לא יכול להיות הוא. המשיב לא הכחיש שקיים קשר בינו ובין נאשם 1 אך טען כי מדובר בקשר על רקע היכרות אישית או עיסוקו במכירת ציוד ספורט. החוקרים הטיחו בנאשם את הדברים המיוחסים לו בכתב האישום והתבטאויותיו כלפי הסוכן. הנאשם השיב שהדבר איננו זכור לו ובכל מקרה הדברים המיוחסים לו יכולים להיות קשורים "להרבה דברים" ולא דווקא לסמים. בהקרנה נוספת של סרטון מיום 19.10.16 זיהה הפעם המשיב את עצמו אך מסר שהסיטואציה או המקום אינם זכורים לו. לטענת החוקר כי בניגוד להכחשתו היכרות מוקדמת עם הסוכן הוא נראה לוחץ את ידו בסרטון, השיב "יכול להיות שראיתי אותו באותו רגע ואמרתי לו שלום. לא הכרתי אותו לפני, בטח לא שבוע לפני".

18. נערך עימות נוסף עם הסוכן ביום 21.11.16. הסוכן חזר והטיח את הדברים בפני הנאשם והנאשם הכחיש אותם.

19. חרף גרסתו זו של הנאשם קיים בתיק גילוי ט.א. שלו על השקית אשר הכילה את הסמים ושנמסרה לסוכן. כמו כן זוהה הנאשם על ידי קעקוע ייחודי על רגלו. לעובדה זו משמעות בבוא ביהמ"ש להעריך את מלוא טיבה ועוצמתה של עילת המסוכנות וזאת בפרט במצב דברים שבו נטענת אפליה ביחס לרון, מעורב אחר שלגביו הסכימה המדינה למעצר בית בין היתר בנימוק שמסוכנותו של מי שלוקח אחריות על מעשיו פחותה. לאור זאת, ולאור האבחנה הנוספת בין השניים הן לעניין טיב הנגישות לסם כעולה מהראיות ובעיקר לעניין היעדר הרשעות קודמות של רון - **אני דוחה את טענת האפליה.**

20. מאמרות הסוכן, הנתמכות בתמליל הקלטת אודיו וצילומי וידאו עולה נוכחות ומעורבות של הנאשם בשני האישומים בכתב האישום. באישום השני, הנאשם ממתין לסוכן המגיע לכתובת ביתו של הנאשם ברחוב שוהם על פי הנחיית נאשם 1 ומקבל ממנו את הסמים. הנאשם נכח במקום גם בפגישה של הסוכן עם נאשם 1 מוקדם יותר באותו היום.

בגין האישום הראשון (שעניינו אירוע מאוחר כרונולוגית לאישום 2), אין מיוחסת לנאשם עבירה. הנאשם פוגש את הנאשם בפתח בית מגוריו של נאשם 1 והוא שאל הסוכן אם הוא צריך את נאשם 1 כדי למסור לו כסף. הסוכן השיב לו בחיוב. אז אמר לו הנאשם שיקרא לנאשם 1 לרדת ומסר כי הוא חושש לשוחח בטלפון. אציין כי באמרת הסוכן מיום 18.10.16 מוסר הסוכן, כי נאשם 1 אמר לו, ביחס לנאשם "עשה לו טובה ושמר אצלו את הדברים".

21. מן האמור לעיל ניתן ללמוד, מחד גיסא, כי הנאשם אכן פועל בשליחותו של נאשם 1, הוא אינו הבעלים של הסם ואינו דומיננטי ברקימת העסקאות. מאידך גיסא עולה, כי מעורבותו עם נאשם 1 אינה מקרית או חד-פעמית וכי הוא מודע לעיסוקו האינטנסיבי של נאשם 1 בתחום הסמים, אף יש לו נגישות לסמים והם היו מצויים בשליטתו (גם אם מכוחו ובשליחותו של נאשם 1).

מסוכנות הנאשם לאור עברו הפלילי

22. עיון בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם מלמד כי ביום 10.1.16 הורשע בבימ"ש השלום בפתח תקווה בביצוע עבירות רכוש ונדון בגין ל-3 חודשי מאסר שיבוצעו בעבודות שירות. הנאשם סיים איפוא את מאסרו בעבודות שירות חודשים ספורים לפני האירועים המתוארים בכתב האישום. בנוסף, ביוני 2011 נדון בגין עבירה של החזקת סכין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושיבוש מהלכי משפט למאסר לתקופה של 3 חודשים בבית משפט השלום בראשון לציון שאף אותו ריצה בעבודות שירות. לנאשם 2 הרשעות קודמות מוקדמות יותר בעבירות רכוש.

23. לעובדה שאין לנאשם הרשעות קודמות בתחום משמעות והשלכה לעניין המסוכנות ואפשרות השחרור בחלופה אך אין מדובר במי שעברו נקי ויש לתת משקל לכך שסיים לרצות עונש מאסר בעבודות שירות שהוטל עליו זו הפעם השניה חודשים ספורים לפני האירוע שבבסיס כתב האישום נגדו. בנוסף, הרשעה קודמת בעבירה של שיבוש מהלכי משפט משליכה על היכולת לתת אמון בנאשם במסגרת חלופת מעצר.

שחרור נאשמים בעבירות סחר בסמים לחלופת מעצר

24. ההלכה הנוהגת בבית המשפט העליון היא, כי הכלל בעניינו של נאשם בסחר סמים הוא מעצר והחריג הוא שחרור. יחד עם זאת נמצא, כי בנסיבות חריגות הנובעות מנסיבות העבירה או מנסיבותיו האישיות של הנאשם, ניתן לשקול חלופת מעצר אשר הומלצה על ידי שירות המבחן. אכן, כפי שהפנה אותי ב"כ הנאשם, בין היתר, נלקחו בחשבון נסיבות כגון עבר פלילי נקי או "קל"; גיל צעיר או נסיבות אישיות מיוחדות אחרות; מעורבות ברמה נמוכה או שולית בעולם הסמים; סחר בכמות קטנה של סם שאינו מוגדר כ"קשה". **נדירים** השחרורים ללא קבלת תסקיר מעצר מקדים העומד על עוצמת המסוכנות ועל טיב החלופה.

25. בעניינו, אין מדובר במי שעברו "קל" או שתפקודו נורמטיבי עד כה, אך יש לתת משקל לכך שלא הורשע בעבירות סמים. כאמור, אין עולה מחומר הראיות כי עיסוקו של הנאשם בסמים ועולה כי על אף מעורבותו המודעת והלא-מקרית כמתואר לעיל, הוא אינו דומיננטי ברקימת עסקת הסמים ומשמש כשליחו של אחר. בנסיבות אלה אינו סבורה כי אחת דינו להיעצר עד תום ההליכים נגדו וככל שיש אפשרות לשחררו של הנאשם בחלופה סמכותית מתאימה אשר תבטיח את הרחקתו המוחלטת מסמים ובפרט מהסביבה - הפיסית והאנושית - בה פעל, יש מקום לעשות כן.

26. ב"כ הנאשם הגיש אסמכתאות שונות לתמיכה בטענתו, כי מקרה זה מצדיק שחרור לחלופה ללא קבלת תסקיר.

לא מצאתי לנכון להתייחס או לאבחן החלטות של הערכאה הדיונית שהוגשו לי. אך גם עיון באסמכתאות שניתנו על ידי ערכאת הערר - בין אם בבית המשפט המחוזי ובין אם בבית המשפט העליון - מלמד, כי באותם מקרים עמדו בבסיס ההחלטה קביעות חריגות כגון, קשיים ראייתיים, קבלת טענת אפליה, קבלת טענת הדחה, גיל צעיר מאד. נסיבות חריגות כאלה אינן מתקיימות בענייננו.

27. בנוסף, נוכח הכחשת הנאשם את המיוחס לו באופן שאינו מתיישב עם חומר הראיות, קיים גם קושי להעריך את הרקע למעשים ואת טיב המסוכנות. במצב כזה, מן הראוי לקבל מידע במישור הערכת האישיות והמסוכנות משירות המבחן, כדי להעריך את עצם האפשרות לשחרור לחלופה ואת התאמתה של החלופה המוצעת.

החלופה המוצעת

28. חרף זאת, כאמור, בחנתי את החלופה המוצעת בכובד ראש. בסופו של דבר, מספר קשיים וסימני שאלה שעלו מחקירת המפקחות המוצעות בבית המשפט הביאו אותי למסקנה, כי לא ניתן להורות על שחרור הנאשם לחלופה זו מבלי שתיבחן קודם לכן על ידי שירות המבחן, בעזרת הכלים המקצועיים והניסיון העומדים לרשותו. כלים אלה אינם עומדים לרשות בית המשפט המוגבל ביכולתו לערוך בירור מעמיק ומקיף ולעמוד על יכולתה של החלופה לאיין את המסוכנות, על האפקטיביות שלה ועל ישימותה גם לאורך זמן. משכך, במצב בו בית המשפט אינו משוכנע כי החלופה מתאימה באופן מלא ועולות שאלות שלא ניתן להן מענה מספק במהלך הצגת החלופה בדיון, מן הראוי שיעזר בגורם המקצועי המוכשר והמוסמך לעניין זה - שמא ניתן יהיה בכל זאת לאפשר שחרור ממעצר, כמצוות המחוקק.

29. בענייננו, נדרשת בחינה ובדיקה מעמיקים יותר במספר סוגיות שעוררו קושי ובהן - האמנם יש ביכולתן של שתי האחיות, שתיהן אימהות (ובפרט אושרית שילדיה קטנים), לתת מענה מספק, **ולאורך זמן**, לצורך בהחלפת המפקחת העיקרית המוצעת ולקיים פיקוח אפקטיבי אגב כך. אף לא הובררו דיים מכלול אילוציה וצרכיה של המפקחת המוצעת העיקרית, אף היא אם לילדים ומסרה כי בעלה עובד במשמרות ולפיכך אינו פנוי למשימת הפיקוח; בנוסף, מן הראוי שתיבדק לעומק יכולתן של האחיות הצעירות מהנאשם, ובפרט של אושרית, להוות גורם סמכותי מספיק כלפיו; העובדה כי שתי האחיות אינן מודעות לעברו הפלילי של הנאשם, אף שכלל ריצוי של שתי תקופות של מאסר בעבודות שירות - אחת מהן בזמן האחרון ממש - מלמדת אף היא על צורך בבדיקה מעמיקה יותר בדבר התאמתן למלאכת הפיקוח וטיב היחסים והקשר בינן ובין הנאשם; באופן ספציפי לגבי מירב התעוררה גם שאלה ביחס לעמדתה הנורמטיבית כלפי עבירות סמים.

30. אדגיש, כי אין בקשיים שפורטו לעיל כדי לקבוע, שאין מדובר בחלופת מעצר מתאימה או כי יש לפסול את מי מהמפקחות המוצעות כבלתי מתאימות. לו סברתי כבר עתה כי יש לפסול את החלופה או את מי מהמפקחות המוצעות - לא הייתי מורה על בדיקה מעמיקה יותר של החלופה על ידי שירות המבחן. מאידך גיסא, אין גם לקבוע מראש כי בכל מקרה של קבלת תסקיר ממליץ יהיה בהכרח נכון לשחרר לחלופה המוצעת. הערכה ובחינה מעמיקה נוספת תיעשה בהיאסף מלוא המידע.

31. נוכח כל האמור לעיל אני מורה לשירות המבחן להכין בתוך 21 יום תסקיר בעניינו של הנאשם, להעריך את מסוכנותו ולבחון את החלופה המוצעת ואת המפקחות המוצעות, כמו גם כל חלופה אחרת או מפקחים אחרים שיוצעו על ידי הנאשם.

32. עם קבלת תסקיר שירות המבחן יתואם עם הסניגור מועד לדין.

33. המזכירות תעביר העתק החלטה זו וכן העתק פרוטוקול הדיון מיום 5.12.16 הכולל פרטי התקשרות עם המפקחות המוצעות לשירות המבחן.

34. החלטה זו תוקרא על ידי חברי, כב' השופט דהאן באולם ביום 8.12.16 בשעה 09:50 בנוכחת הנאשם.

35. תיקי החקירה יוחזרו לידי המדינה באולם. מסמכים שהוגשו על ידי ב"כ הנאשם יוחזרו לו באולם.

36. תז"פ למועד.

ניתנה היום, ח' כסלו תשע"ז, 08 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.