



## מ"ת 62192/08/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד עלי כפאפי (עציר) ע"י, עומר אבו שושה (עציר) ע"י

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 62192-08-21 מדינת ישראל נ' כפאפי(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת ענת יהב

המבקשת:

נגד

מדינת ישראל באמצעות תביעות פלילי - ת"א

המשיבים:

1. מוחמד עלי כפאפי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד חאלד סואלחי

2. עומר אבו שושה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד רמזי סקיס

### החלטה למשיב 2

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של כניסה לישראל שלא כדין, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, חבלה במזיד ברכב, הפרעת שוטר במילוי תפקידו, ולמשיב 2 עבירה נוספת של החזקת נכס חשוד כגנוב.

כתב האישום מייחס למשיבים, כי ביום 19.08.21 ובסמוך לשעה 14:00 ברחוב ההגנה 4 בבני ברק, או בסמוך לשם, התפרצו המשיבים אשר הינם תושבי נפת-שכם שברשות הפלסטינית, לרכב מיצובישי שבבעלות המתלון שלמה סלמן עובדיה (להלן: הרכב), על-ידי כך שמשכו ועקמו את הדלת השמאלית-קדמית של הרכב, פתחו את הדלת האחורית-שמאלית של הרכב והוציאו כלי עבודה השייכים למתלון בכוונה לגנוב אותם.

בעשותם כך, גרמו להפעלת האזעקה ברכב, דבר שהעלה את חשדה של אשת המתלון, אז ירדה מביתה, הבחינה במשיב 2 כשהוא נושא כלים מתוך הרכב, התעמתה אתו וניסתה למנוע ממנו את גניבת הכלים, אז הניח אותם משיב 2 מידי ונמלט מן המקום. בהמשך לכך, נצפו על-ידי שוטר שהיה במקום, וכשניגש אל שניהם וביקשם להזדהות, משיב 1 מסר תעודת זהות ואילו משיב 2 טען כי אין בידיו כזאת, ובעוד השוטר מודיע למשיב 1 כי הוא עצור, ברח משיב 2 מן המקום.

אף משיב 1 לאחר שנאזק החל להתנגד למעצרו, הזיז את ידיו לכל עבר וניסה לדחוף את השוטר בידי. לאחר תפיסת משיב 2, נמצא כי החזיק בכיס מכנסיו טלפון סלולרי השייך לאדם אחר, ואשר יש חשד סביר שהוא גנוב ומשיב 2 לא סיפק הסבר המניח את הדעת.

ביחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של השניים עד לתום ההליכים כנגדם, הן מן הטעם שמדובר בשוהים



שלא כדין אשר יש חשש להימלטותם אך גם מכיוון שמדובר במי שביצעו עבירות נוספות לשהייתם. בנוסף, הפנתה המדינה לעובדה שלשני המשיבים גם יחד יש עבר פלילי רלוונטי בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין. למשיב 1 עבירות רכוש, תעבורה ועוד, והוא אף ריצה מאסרים ממושכים. ואילו לחובת משיב 2 עבירות נוספות ביטחוניות וכן עבירה משנת 2018 בגין החזקת נשק. גם משיב זה ריצה מאסרים ממושכים.

## ההגנה טענה להיעדר ראיות לכאורה.

**ב"כ משיב 2** טען לראיות ביום 9.9.21, לטעמו אין ולו בדל ראיה בכל הנוגע להתפרצות לרכב ולגניבה, אלא אך ורק להיותו שוהה בישראל שלא כדין, זאת על אף הימצאות המשיב בסמוך לרכב, שכן אינו קשור למשיב 1 ונכח שם מכוח כך שלמקום "מתנקזת" כמות גדולה של שוהים בלתי חוקיים אשר מבקשים עבודה בישראל.

מדגיש, ללא נמצאה ראיה פורנזית הקושרת את משיב 2 לרכב שנפרץ (בהבדל ממשיב 1) ושהמתלוננת - אשת הבעלים של הרכב, לא ראתה אותו במעשה הפריצה והגניבה, אלא ראתה אותו בסמוך לרכב, שם התעמתה עמו.

בהקשר לסרטון ממצלמת אבטחה הנמצא בתיק החקירה, טוען שלא ניתן לזהות את משיב 2 כמי שמבצע את העבירה הנטענת ועל כן בסופו של דבר לא ניתן לקבוע שקיימות ראיות בעלות פוטנציאל להרשעה בדיון.

בנוגע להרשעה של המשיב בבית דין צבאי, מציין שיש צורך בהוכחת האמור על דרך הצגת פסק הדין כשהוא נאמן למקור וגם אם יוכח, הרי שנתון זה אינו משפיע על עילת המעצר ועל חוזקה, אלא על הכבדת תנאי השחרור.

ביום 19.9.21 טען **ב"כ משיב 1**, שאין מתקיימות ראיות אף לא ברמה של חשד סביר וזאת על אף קיומה של ט.א. השייכת למשיב זה, על גבי שמשת הרכב הקדמית שמאלית, משם נפרץ הרכב, שכן לא קיימת חוות דעת סופית והיא מצויה בחלק החיצוני (להבדיל מפנימי). בנוגע לכך אף מוסיף, כי לא ניתן לקבוע מתי התהוותה אותה טביעה ואין כל ראיה שדווקא בעת האירוע ועל ידי אותה דמות ערטילאית, אלא יתכן שזו הוטבעה ימים או אפילו שעות קודם קרות האירוע. בנוגע לכך מפנה לגרסת המשיב שאוסף דברי נחושת.

אף הוא מפנה לסרטון המצוי בתיק החקירה ולדוח הצפייה, כאשר מדגיש כי לא ניתן לזהות את משיב 1, בניגוד לזיהוי של משיב 2 על ידי השוטר הצופה, אלא שלגבי משיב זה מדובר בתיאור כללי, שיכול להתאים לאנשים נוספים. לטעמו, גם אם יקבע שמשיב 1 נגע או נדנד את הרכב, עדיין המסקנה כי הוא ידע וחבר לדמות האחרת אשר בפועל פתחה את דלת הרכב וגנבה את התכולה, היא מרחיקת לכת.

שני הסגורים גם יחד טוענים למחדל בזיהוי המשיבים, כשלעמדתם היה צורך לבצע מסדר זיהוי ולא להסתפק ב"זיהוי הספונטאני" שבוצע תוך כדי מרדף אחר המשיבים. ולהתנהלות לא ראויה של משטרת ישראל, אשר לא מצאה לבוא חשבון עם האזרחים שתקפו את משיב 2, חבלו בו וכלשונם, ביצעו בו ליניץ, ועל כן יש להתחשב אף באלו ולקבוע תנאי



שחרור.

**המבקשת**, בהשיבה על טענות ההגנה, הפנתה לראיות בתיק החקירה, לסרטו שהורד ממצלמת האבטחה בחניון ואשר מתעדת את השניים פורצים בצוותא חדא לרכב, תחילה משיב 1 כשהוא מנענע ומנדנד את הרכב מצדו השמאלי קדמי, שם נמצאה טביעת האצבע שלו, פותח את הדלת ולאח שהשניים נעלמים מעדשת המצלמה, חוזר משיב 2 פותח את הדלת ונוטל דבר מה, שלאחר שהמתלוננת מתעמתת עמו במקום, הניח את הנגנב במקומו והתרחק. עוד מפנה לכך שהמתלוננת זיהתה את השניים באופן ספונטאני והצביעה עליהם לשוטט שנקרה במקום וכן לגרסאות המשיבים שהן שקריות ומסבכות.

## דין והכרעה:

על פי דוח פעולה שנרשם על ידי השוטט **שרעבי יצחק** (מסומן יא'), מיום 19.8.21 בשעה 14:13, בעת שהיה במהלך סיור שגרתי בעיר בני ברק, רצה לעברו אזרחית, הצביעה לעבר רכב טנדר וסיפרה לו שהבחינה בשני בני מיעוטים, שמנסים לפרוץ לרכב של בעלה (תשומת ליבה הוסבה לאחר ששמעה את האזעקה פועלת). במעמד זה נתנה תיאור של השניים; אחד עם זקן והשני רזה עם ג'ינס, כאשר המודיעה עלתה לניידת ולאחר מספר דקות של נסיעה, הבחינה בשניים בסמוך, אחד מהם מחזיק שקית בידו, אז צעקה לעברו **"אלו השניים"**.

מיד ירד מן הניידת, הזדהה בפניהם וביקש מסמך מזהה, אחד (משיב 1) מסר לידי תעודה ואילו האחר (משיב 2) אמר שאין בחזקתו מסמך כזה, אז החלו לגלות סימני עצבנות, דיברו ביניהם בשפה הערבית וניסו להתרחק, אז אחז במשיב 1 והיתרה בהם שלא לברוח, אלא שהאחר החל לברוח לכיוון צפון ברחוב אברבנאל והמתלוננת החלה לדלוך אחריו.

השוטט שנותר במקום, מתאר בדוח, שתוך כדי שאזק את משיב 1, החל זה להתנגד ולהושיט ידו לעבר כיס מכנסיו, דבר שגרם לשוטט לחשש, על כן, והוציא את אקדחו והרימו (שלא לכיוונו של משיב 1) ובחיפוש נמצא בכיסו הימני מברג-דוקרן. עוד מתאר, שבעל הרכב שנפרץ הגיע לעברו והוא הצביע לעבר אישתו אשר החלה לרוץ אחר משיב 2.

דוחות פעולה נוספים של שני שוטרים שהגיעו מאוחר יותר; **מזאריב מוחמד** (מסומן ח') ו**דודוב אפרת** (מסומן ט'), מתעדים שדווח בגל המשטרתי, שהשוטט שרעבי במרדף אחר שניים ואחד מהם נמלט, כאשר קודם לכך ניסו לפרוץ לרכב ובמקביל התקבל דיווח של תקיפת חרדים אדם ממוצא ערבי. כשהגיעו למקום הבחינו במספר אזרחים ואדם, שהסתבר שהינו משיב 2, ישוב על הארץ כשהוא חבול ועליו כתמי דם. בבירור עם האזרחים ציינו שהם המתלוננים ובעל הרכב אף הרחיב שאשתו מסרה לו שהאזעקה נשמעה וכשירדה לברר את פישרה, ראתה שני בני מיעוטים, אחד נתפס על ידי השוטט וזה השני וכשתפסו אותו החל להכות אותם ועל כן החזירו לו.

משיב 2 הוזהר בחשד להתפרצות ובחיפוש על גופו נתפס טלפון, אשר מיד הגיב בעניינו ואמר: **"זה לא שלי"** (דוח של הש' **רצון דרור**, מסומן י'). המתואר בדוחות אלו עולים בקנה אחד עם תיעוד האירועים במצלמות הגוף של השוטרים (מסומן לב'). לעניין התפוס ולאחר ניסיון פריקה שנכשל ובדיקה נוספת, הוברר שמדובר בטלפון השייך למתלונן שמסר



שרכבו נפרץ לפני מספר ימים והטלפון נגנב ממנו.

לאילו יש להוסיף שתי הודעות של פקחים מטעם העירייה (**אלמוג נדלר** - עדות מסומנת 2 **ורנה פרידלנד** - עדות מסומנת 3), אשר קיבלו קריאה על תקיפה ובהגיעם ראו התקהלות ואדם מנסה לברוח "**בעודו מדמם**", אז עוכב על ידם והמתינו להגעת המשטרה למקום

**בתיק סרטון ממצלמת אבטחה** בחניון, שם חנה הרכב שנפרץ וכן **דוח צפייה** (מסומן נ' מיום 23.9.21), שהינו מפורט ומשמעותי, משם עולה כי בשעה האמורה מגיעות שתי דמויות, אחת רזה והאחרת מלאה יותר, כאשר הם מתקרבים לרכב והדמות הרזה מתעסקת ומנענעת את הרכב כשהוא עושה כך בצד החלון הקדמי שמאלי, אז נראה שהדלת נפתחת. לאחר מכן הדמויות עוזבות ולאחר זמן קצר נראית הדמות המלאה יותר חוזרת ופותחת את דלת הרכב ונוטלת דבר מה.

יש להדגיש, כי תחילה, כאשר מגיעים השניים והדמות הרזה מנידה ומנדנדת את הרכב, הדמות השנייה - המלאה, מחזיקה בידיה מאחורי גבה שקית צהובה, שלאחר מכן נתפסה בחזקתו של משיב 1 ובתוכה סוללה. עוד נראה בסרטון שמגיעה אישה ומדברת עם הדמות המלאה, אשר מניחה מידיה תיק של כלים ועוזבת את המקום.

השוטר אשר צופה בסרטון, **נסר אל דין סלאח** מציין כי הוא מזהה את משיב 2, אבו שושה, כמי ששב על עקבותיו ופורץ לרכב ונוטל דבר מה. הזיהוי של השוטר המשיב, כמי שמצולם בסרטון האבטחה, נעשה על בסיס תווי פניו, שכן פניו היו גלויים, ועל פי פרטי לבושו (חולצה, נעליים, ג'ינס)

על פי **דוח מסכם מז"פ** (מסומן נט'), הרכב המדובר נפרץ, כאשר שיטת הביצוע: "**משיכה ועיקום דלת שמאלית קדמית ומעטק ט.א** נלקח מעל אותו חלון דלת שעוקמה (מעטק מס' 1.0) ונמצא כי הוא שייך **למשיב 1**."

בתיק מזכרים של השוטרים אסף מליק (סא') ואלינור דבורה (סב'), שמתעדים את התנהגות המשיבים בתחנת המשטרה, כאשר משיב 1 בעת שהיה בשירותים הטיח עצמו על הרצפה ולאחר מכן אף משיב 2 עשה כך.

הודעות המתלוננים מצויות בתיק החקירה ומהן עולה כדלקמן:

הודעת **נטע עובדיה** מיום 19.8.21 בשעה 17:28 (מסומנת 5), בת הזוג של בעל הרכב שנפרץ, מתארת, שבמועד המדובר, שמעה את האזעקה של המכונית של בעלה, הסתכלה מהמרפסת וראתה שני זרים מתרחקים מהרכב ואחד חזר. כששמעה את האזעקה בשנית, ירדה למטה וראתה "**ערבי שסוגר את הדלת של הרכב ותופס כלים ביד בדלי ומתחיל ללכת**", בהמשך התעמתה איתו ודחפה אותו, כי מדובר בכלים וברכב שלהם, אז השאיר את הדלי והתחיל לברוח והיא רצה אחריו בקללות, כאשר במקרה עברה שם ניידת משטרה, היא עלתה עליה והחלה לחפש (פיסקה 1).



לשאלת החוקר הסבירה, ש"כשירדה מהבית ראתה רק אחד מהם והתחילה לרדוף אחריו" (ש' 12-13), אז מאוחר יותר, ראתה את השניים ברחוב, זיהתה אותם, השוטר תפס אחד מהם, אך השני ברח והיא התחילה לרדוף אחריו, תוך כדי שדיברה עם בעלה, תיארה את האירוע וצעקה 'גנב', כך שאנשים ברחוב עזרו לה לעצור אותו.

מאוחר יותר, כאשר מוסרת את סרטון האבטחה למשטרה, מבהירה, שהתעמתה עם השמנמן עם הזקן, שהוא זה שהניח את הדלי עם הכילים ושזיהתה אותו בשטח.

הודעת **שלמה סלמן עובדיה** מיום 19.8.21 בשעה 16:22 (מסומנת 4), בעל הרכב ובן זוגה של העדה, אשר מתאר, שקיבל שיחת טלפון מאשתו, שנשמעה לחוצה ואמרה שנמצאת עם שוטר וכשהגיע למקום, הצביע השוטר לכיוון אישתו שנמצאה במרחק ממנו. עוד תיאר, שכשהגיע בסמוך אליה, הצביעה על אדם ואמרה לו **"הנה זה הוא"** ואותו אדם היכה אותו וקרע את חולצתו, אז החזיר לו ב"**שני אגרופים בפניו**". (בהמשך נחקר תחת אזהרה).

כבר כאן ניתן לומר, שעדות של המתלוננת, עולה בקנה אחד עם נצפה בסרטון ועל כן איני רואה בשלב הזה להטיל ספק בדבריה, גם לעניין ה'זיהוי הספונטני' ברחוב את שני המשיבים, (כפי שביקשה ההגנה), מה גם, שכפי שפורט לעיל ישנן ראיות נוספות, חלקן ישירות וחלקן נסיבתיות, התומכות בעדותה ובסרטון, כמו זיהוי של משיב 2 על ידי שוטר נוסף הצופה בסרטון, פרטי לבושו, ט.א של משיב 1 על גבי הדלת שעוקמה ונפרצה וכן השקית הצהובה שנראתה תחילה בחזקת משיב 2, אך נתפסה בעת המעצר בחזקתו של משיב 1 אשר טוען כי היא שייכת לו ובכך קושר עצמו לשקית, למשיב 2, למועד האירוע ולמקום בעת הפריצה.

בכל אלו יש כדי לקבוע שקיימות ראיות לכאורה לשני המשיבים גם יחד לביצוע האירוע בצוותא חדא וגם אם אקבל את עמדת ב"כ משיב 1 שמשיב זה התרחק ואז שב משיב 2 על עקבותיו, הרי שהפריצה לרכב, כפי שנצפה בסרטון בוצע באופן פיזי על ידי משיב 1 ובשלב הזה, העובדה שהגיעו יחדיו למקום, שהו שם ועל אף שכל אחד מהם עשה מקצת האירוע, הרי שכמבצעים בצוותא כלל האירוע על כל חלקיו מיוחס לשניהם גם יחד.

זאת קבעתי עוד קודם בחינת גרסאות המשיבים, אולם למקרא הודעותיהם הפתלתלות, המשתנות מעת לעת ובנקודות משמעותיות (כגון היכרות בין השניים, מפגש ביניהם באותו היום, מיקומם בסמוך לרכב ועוד )

כך **משיב 1** בהודעתו מיום 19.8.21 בשעה 20:29 (מסומנת 6), מציין שבא כדי לעבוד ולאסוף נחושת, מדגיש שהוא נכה, אז הגיע שוטר בסמוך אליו והוא מסר לו תעודת זהות. עוד אומר משיב זה שמשיב 2 עמד בסמוך כאשר השוטר פנה אליהם ועוד אמר שמכיר את משיב 2 קודם לכן ואף יודע לומר היכן מתגורר. בנוסף מתאר ששוחחו והוא אף אמר לו שהוא מחפש עבודה.

בעדות זו כופר מכל וכל שנכנס לחנייה (שם חנה הרכב) ושלא נגע באף רכב ומאשר שהייתה לו שקית עם סוללה (ש' 25). כשמעמיתים אותו עם העובדה שנתפסה ט.א. שלו על גבי חלון הרכב, משנה את גרסתו באחת ואומר: **"רק הסתכלתי בפנים... ראתה אותי אישה"**.



רק על פי האמור, המשיב קושר עצמו למקום, לרכב שנפרץ במועד המתואר בכתב האישום, לשקית שנצפתה בסרטון ובעיקר לאותה אישה, למתלוננת, אשר ראתה אותו באותה העת ועל כן עדות זו מחזקת את הזיהוי של המתלוננת את שני המשיבים גם יחד.

בהודעה נוספת של **משיב 1** מיום 23.8.21 בשעה 14:57 (מסומנת 11), משנה את גרסתו באופן דרסטי, בכל נקודה ונקודה שכבר מסר עדותו (כנראה בעקבות גרסת משיב 2), ומציין שלא מכיר את משיב 2, "**הגיע אלי בחור ביקש 20 שקל, אני לא מכיר אותו**" (ש' 9), ראה אותו רק בבני ברק (ש' 19). מאשים את החוקר, שהמטרה שמה את טביעת האצבע שלו על הרכב (ש' 49), וכשמבקשים ממנו לצפות בסרטון ולמסור את גרסתו למתועד, אומר "זאת לא השקית שלי" ואחר כך מסרב להמשיך ולהיחקר לגבי הסרטון המוצג לו (ש' 55).

בהודעות **משיב 2** מוסר, שעבד בגינה, אז הגיעה אישה והתחילה לצעוק לעברו, אז ברח וקבוצה של 20-30 אנשים החלו לרדוף אחריו, ומסביר שברח כי השוטר לא יכול היה להגן עליו. כאן מוסר שקיבל עבור העבודה 200 ש"ח (הודעה מיום 20.8.21 בשעה 00:38, מסומנת 7). אחר כך (בהודעתו מיום 23.8.21 בשעה 13:28, מסומנת 10), מוסר שהיה לבד בדרך הביתה, ראה את משיב 1 וביקש 20 ₪ (ש' 11-17), אחר כך משנה שוב גרסתו ואומר "**אולי הלכתי איתו קצת**".

כשמעומת עם הסרטון אומר לשוטר "**הסרטון לא ברור**", "**אולי אתה ערכת את הסרטון**" (ש' 52) ולגבי השקית הצהובה אותה החזיק עונה, שהסוללה מקולקלת ועל כן, בעצם קושר עצמו לשקית הצהובה שנתפסה על משיב 1, לדמות הנצפית בסרטון ולאירוע. כשהחוקר מקשה עליו בנקודה זו עונה: "**איזו גרסה אתה רוצה שאני אגיד לך**" (ש' 65 - 68).

בהודעה נוספת מיום 24.8.21 בשעה 15:51, משנה שוב את הגרסה, מכחיש שנתפס עליו טלפון (בניגוד לראיות, אך גם בניגוד לדבריו שלו בעדות הראשונה) ומסביר שהטלפון נפל לאחד האנשים שתקפו אותו. לא יודע למסור פרטים לגבי אותה עבודה בגינה בה עבד לדבריו (ש' 56-57).

מכל אלו, כפי שקבעתי לעיל קיימות ראיות לכאורה טובות כנגד כל אחד מן המשיבים, חלקן של הראיות ישירות, חלקן נסיבתיות ולכל אלו יש להוסיף את הגרסאות של המשיבים, אשר יש בהם כדי לקשור אותם האחד לשני ולאירוע הפריצה לרכב וגניבה ממנו, כמו כן לעבירה של כניסה ושהייה בישראל שלא כדין ולמשיב 2 אף עבירה נוספת של החזקת נכס החשוד כגנוב.

לעניין עילת המעצר, הרי שמדובר במי ששוהה בישראל שלא כדין ומבצע לכאורה עבירות נלוות בתחומי ישראל ובצוותא חדא, כשלכך יש להוסיף את עברם הפלילי ולמשיב 2 אף את עברו מבית דין צבאי המייחס לו עבירות ביטחוניות (גזרי דין נאמנים למקור הוצגו לי), על כן מסוכנות לרכוש הציבור וחשש להימלטות מאימת הדין וההתייבבות להליכי משפט מתקיימים.



ניתנה היום, ט"ו תשרי תשפ"ב, 21 ספטמבר 2021, בהעדר  
הצדדים.