

מ"ת 62463/07/17 - מדינת ישראל נגד א, א, א, ש א

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 דצמבר 2017

מ"ת 62463-07-17 מדינת ישראל נ' א(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט עמי קובו

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. א א (עציר)

2. א א

3. ש א

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד לרך

ב"כ המשיבים - עו"ד חי אוזן ממשרד שוקרי אבו טביק

המשיבים נוכחים

[פרוטוקול הושמט]

החלטה(משיב 1)

בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המשיב.

בהחלטה מיום 12.9.17 שוחרר המשיב בתנאי מעצר בית מלא זאת בטרם התבקש תסקיר שירות מבחן. במסגרת הבקשה לעיון חוזר התקבל תסקיר שירות מבחן שהינו חיובי. שירות המבחן מעריך את רמת הסיכון של המשיב כנמוכה ואף בדרגת החומרה הצפויה כנמוכה. שירות המבחן ממליץ על יציאה לעבודה ועל הטלת צו פיקוח מעצר.

המבקשת מתנגדת לכך.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ואת המעסיק, אשר מוצע כמפקח, סבורני כי יש מקום להעתר לבקשה.

המבקשת טענה כי פרק זמן של 3 חודשים אינו מספיק לשם עיון חוזר, ואולם סבורני כי בנסיבות המקרה דן מדובר בפרק זמן סביר וזאת בשים לב לכך שהמשיב שוחרר עוד טרם קבלת תסקיק וכי תסקיר שירות המבחן אשר התקבל, מעניק פרטים חדשים וחיוביים בנוגע לרך המסוכנות.

נתתי דעתי לבש"פ 2466/17 בלומברג נ' היועמ"ש (9.4.17) שם קבע ביהמ"ש העליון בנוגע לעצור עד תום ההליכים, בעתירה להכריז עליו בר הסגרה, כי פרק זמן של חודשיים וחצי אינו מספיק לעיון חוזר ואולם סבורני כי הנדון אינו דומה לראיה.

אשר על כן, אני מורה על שינוי התנאים המגבילים כמפורט להלן:

1. המשיב יהא רשאי לצאת ממעצר הבית לעבודה בחנות אטליז ברח' בימים א-ה בין השעות 06:30 עד 19:00 ובימי שישי בין השעות 06:30 עד 15:00.
 2. העבודה תהא בפיקוחו של מר א' ת.ז. ... מובהר למשיב ולמפקח כי המשיב יהא מפוקח בכל שעות העבודה וכי במקרים בהם המעסיק נדרש לצאת לסידורים מהאטליז, הרי שהמשיב ילווה אליו.
 3. המעסיק יחתום על ערבות צד ג' בסך של 30,000 ₪.
 4. מקום מעצר הבית בפיקוח ישונה לכתובת שד'
 5. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.
- יתר התנאים והערבויות נותרים על כנם.

ניתנה והודעה היום כ"ד כסלו תשע"ח, 12/12/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה (משיבים 2 ו- 3)

בקשה לעיון חוזר בעניינם של המשיבים.

המשיבים שוחררו בהליך מעצר הימים. במסגרת הליך המ"ת בהחלטה מיום 12.9.17 נקבע כי המשיבים יהיו רשאים לצאת ממעצר הבית בליווי ובפיקוח בכל יום בין השעות 07:00 עד 17:00.

בעניינם של המשיבים הוגשו תסקירי שירות מבחן. התסקירים הינם חיוביים וקובעים לגבי שני המשיבים רמת סיכון נמוכה. מדובר במשיבים נעדרי עבר פלילי.

עם זאת סבור שירות המבחן כי נדרש המשך פיקוח וליווי.

עמוד 2

בנוגע למשיב 2, לא הוצעה אפשרות ליציאה לעבודה או ללימודים באופן מסודר ולגבי המשיב 3, הוצעה יציאה לעבודה אך בבירור עם המעסיק הסתבר כי אינו יכול לפקח.

ב"כ המשיבים עותר להקלה בתנאים ולביטול הפיקוח ואילו המבקשת מתנגדת לכל הקלה.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי יש לקבל את הבקשה באופן חלקי.

המשיבים שוהים במעצר בית מזה כ- 3 חודשים. סבורני כי מדובר בחלוף זמן מספק לבחינת עניינם וזאת בפרט ובשים לב לכך ששוחררו כבר בהליך מעצר הימים ולא נרשמו הפרות.

עם זאת, לאור האמור בתסקיר סבורני כי בשלב זה ראוי שהיציאה ממעצר הבית תהא בפיקוח.

אשר על כן, אני מורה כי המשיבים יהיו רשאים לשהות במעצר הבית ללא פיקוח. בנוסף לכך, המשיבים יהיו רשאים לצאת ממעצר הבית בליווי ובפיקוח בכל יום בין השעות 06:00 עד 22:00.

ככל שמי מהמשיבים ימצא מסגרת לימודית או תעסוקתית מתאימה, הרי שיהא רשאי להגיש בקשה לעיון חוזר בכל עת.

המשיב 3 יהא רשאי לצאת ללימודים בבית הספר בכפוף לאישור בית הספר בנוגע למסגרת השעות וזאת לצורך לימודים וללא ליווי.

**ניתנה והודעה היום כ"ד כסלו תשע"ח,
12/12/2017 במעמד הנוכחים.
עמי קובו, שופט**