

מ"ת 62528/07 - אברהם גבריאל מישאלי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 62528-07-22 מדינת ישראל נ' גבריאל מישאלי(עוצר)
תיק חיזוני: 333048\2022

בפני כבוד השופט ענת גרינבאום-שמעון
아버지ם גבריאל מישאלי (עוצר)
ה המבקש
נגד
המשיבה
מדינת ישראל

החלטה

הבקשה וכותב האישום

- לפני בקשה ליציאת המבוקש מבית המשפט לצורך השתתפות בחתונת אחותו שתערך ביום 26.12.22 בין השעות 00:00-18:00 באולמי "קסאנאדו" ברחוב בן ציון גליס 50, בעיר פתח תקווה (להלן: "החתונה").
- ברקע לבקשת זו כתוב אישום המიיחס למבקר, חמישה אישומים בגין עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאבים, בשע הזרמים שונים, באחת מהן המכירה הייתה לקטין (אישום מס' 5) ואישום נוספת הכול עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת אביזרי נשך ותחמושת (שתי מחסניות לרובה סער מסוג M16 בהן 57 כדורים) וכן החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.
- לאחר שב"כ המשיב אישר קיומן של ראיות לכואורה ביחס ל-2 אישומים וכפר ביחס ל-4 אישומים, נשמעו טיעוני הצדדים וביום 3.8.22 קבע בית המשפט קיומן של ראיות לכואורה ביחס ל-3 אישומים נוספים ולא מצא צורך להכריע ביחס לאישום השישי, הנותר.
- תקיר שירות מבחן שהוגש בעניינו של המבוקש ביום 14.11.22 לא בא בהמלצת לשחררו ואף לא להעברתו למעצר באיזוק אלקטרוני נוכח הסיכון הנשקף ממנו, ולפיכך בדיון שהתקיים ביום 14.11.22, הורה בית המשפט על מעצרו עד תום ההליכים.

טייעוני הצדדים

- בבקשתו טען ב"כ המבוקש כי סמכות שב"ס להתר או לאסור יציאה לחופשה בהסתמך על פקודת הנציבות אינה גורעת מסמכותו של בית המשפט לדין בבקשת כזו המוגשת לעיונו. עוד הפנה לכך שפקודת שב"ס אינה מאפשרת יציאה לארוע הנחגג עצמו אלא למפגש המתקיים חלף האירוע, במקום אחר ובנסיבות מוגבלות ומבוקרת של עמוד 1

אנשים, כאשר העזר מלאה על ידי שוטרים או סוחרים. משכך, אין כל זהות בין הסעד המבוקש בעניינו לבין פקודת שב"ס ובנסיבות בית המשפט לדון בבקשתו ולהכריע בה.

6. לגופו של עניין, טען המבוקש כי מדובר בבקשתו לשחרור זמני בגין מספר שעות בלבד, בערובה ובתנאים, למטרת בוררה חתונת אחותיו, שהיא קרוביה מדרגה ראשונה.

7. בהתייחסות שב"ס לבקשתו נטען כי המבוקש בעל רקע של שימוש מזדמן באלכוהול, לא משולב בטיפול ללא דין משמעתיים וכן ללא מידע מודיעיני שלילי. לגופה של בקשה, נטען כי אלום אירועים, כאמור בבקשתו, הינו מקום ציבורי ומشكך לא ניתן, בהתאם לפקודת הנציבות 04.40.01, לבחון את יציאתו בלוויי סוחריםaira לאיורע זה.

8. בדין שהתקיים היום טען ב"כ המבוקש כי התייחסות שב"ס מלמדת כי המבוקש לא נשקפת מסוכנות יוצאה מן הכלל, כי אין לבקשתו אירועים ממשמעתיים במסגרת המעצר ולא קיימים מידע מודיעיני שלילי. המבוקש הפנה לפסיקה במקרים בהם נעתר בית המשפט לבקשת דומות (מ"ת 22-01-52244; ב"פ 20/1338; מ"ת 22-01-44701 וטען כי עניינו של המבוקש לא שונה מלה וכי בכוחם של המפקחים המוצעים (אמו, אביו החורג וחבר משפחה) לאין את המסוכנות).

9. המבוקשת מצידה התנגדה לבקשתה בהסתמוכה על רע"ב 3255/22 **שירותי הסוהר נ' תומר אליאב** (מיום 15.5.22) (להלן: "רע"ב אליאב") אשר במסגרתו, נטען, עמד בית המשפט העליון על קיומים של שני מסלולים מקבילים להגשת בקשה ליציאה לחופשה של עציר - המסלול המינהלי והמסלול הפלילי - ועל השוני ביניהם וקבע כי ככל אין להיעתר לבקשת המוגשות במסגרת ההליך הפלילי וכן כי גם אם נדונה בקשה במסלול הפלילי היא צריכה להבחן ברוח פקודת נציבות 04.40.00 (להלן: "פקודת הנציבות") ובשים לב לכך שעצורים אינם זכאים לחופשות. ב"כ המבוקשת הפנה לפסיקה, במקרים דומים, אשר דחתה בבקשתו מסווג זה.

דיון והכרעה

10. בכלל חופשה מהמעצר אינה עולה בקנה אחד עם תכלית המעצר, שהרי מדובר למי שנקבע שעלו להיות מחזורי סוג ובריח. הפסיקה הרחיבה בעניין זה. ראו למשל: ב"פ 5874/02 **אטיה נ מדינת ישראל**, פ"ד נ(5) 865 (2002), ב"פ 6917/12 **חברה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.9.12). עם זאת, פקודת נציבות בתי הסוהר העוסקת בעניין יציאתם של אסירים לחופשות הוחלה בהלכה הפסוקה גם על עצורים (ראו בפסקה שהוזכרה לעיל) וכן יכול נאשם עצור לגייס בקשה לעיון חוזר בהחלטה על מעצרם גם אם לא פועל או אינם יכולים לפעול במסלול המנהלי (ב"פ 5857/17 **מדינת ישראל נ' קווקוב** (מיום 15.8.17)).

11. משמעות הדבר כי, בבקשת מסווג זה ניתן לגייס במסגרת המסלול הפלילי ועם זאת "פתח בגדרו צר מאוד" (רע"ב אליאב הנ"ל) שכן גם במסגרת המסלול הפלילי על בית המשפט ליתן משקל לנוהלי שב"ס ולמדיניות הנוקטה בידי מערכת בתי הסוהר". (ראה ב"פ 2179/22 **ליאור גלאם נ' מדינת ישראל** (מיום 3.4.22), שם דחה בית המשפט בבקשת עצור ליציאה לחתונת אחיו).

12. נוכח האמור, הרי שבבואנו לשקל בבקשת המבוקש, יש להניח לניגוד עינינו את הוראת סעיף 7 לפיקודת נציבות - חופשות אסירים, אשר מתוו את הכלל ולפיו "עצורים אינם יכולים לצאת לחופשה לרבות לחופשה מטعمים מיוחדים המנויים בפרק ח' להלן בתקופת מעצרם, שכן חופשה מן המעצר אינה עולה בקנה אחד עם תכילת המעצר ועם עילותו".

13. בעניינו, מדובר בבקשת הנשקיפת ממנו מסוכנות הנלמדת הן מכתב האישום המიיחס לו והן מהתרשומות שירთ המבחן, אשר אך לפני חדש ימים קבע עניינו של המבוקש כי "nocach profil התנהגוותו והסיכון הנשקיף ממנו, להערכתו שחרورو לחופשת מעצר בפיקוחם של המפקחים המזוכרים לעיל, לא ימצמצם את הסיכון הנשקיף מהתנהגוותו. אנו סבורים כי אף חיזוק הפיקוח באמצעות מעצרו בפיקוח אלקטронני, לא ייתן מענה לצמצום הסיכון וזאת לאור התרשומותנו מנטיטו להסתירה, הכחשה והדחקה ממשמעותיים של גורמי סיכון ושל מצבו הרגשי".

14. כאמור יש להוסיף כי יציאתו של המבוקש מתבקשת לצורך השתתפות באירוע המתקיים באולם אירועים, אשר לדברי אמו של המשיב, צפויים להשתתף בו כ-400 מוזמנים. בין המפקחים המוצעים, אמו ובعلاה, אשר ניתן להניח כי צפויים להיות נרגשים ואף דעתם עלולה להיות מוסחת, באופן טבעי, במהלך האירוע.

15. באלה הדברים, ועם כל ההבנה לכך שהדבר יסב צער למבקר ומשפחותו, אין מקום להיעתר לבקשת והיא נדחית.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ג, 15 דצמבר 2022, בהעדך
הצדדים.