



מ"ת 6607/09/21 - מדינת ישראל נגד עמרן כואד

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 6607-09-21 מדינת ישראל נ' כואד (עציר)

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשים מדינת ישראל

נגד

משיבים עמרן כואד (עציר)

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקה, נשיאה והובלת נשק, והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. המשיב בעל עסק להשכרת/מכירת רכבים בשם "רכב עמרן" בכפר יאסיף (להלן: "המגרש"), מסגרתו החזיק ברכבים שונים, ובין היתר, ברכב יונדאי. המשיב נהג לעשות שימוש ברכבים במגרש, וביונדאי.

2. במועד שאינו ידוע למשיבה, טרם 16.8 בשעה 13:13, החזיק המשיב נשק מסוג קלצ'ניקוב, מחסנית תואמת ו-154 כדורים. כן החזיק מחסנית התואמת נשק מסוג גליל.

3. ביום 15.8.21 בשעה 1:50 הגיע המשיב למגרש עם בנו הקטין, יליד 2015, ואדם נוסף, ביונדאי בו הוא נהג, והעמיס רמקול נייד גדול לתא המטען של הרכב.

ביום 16.8 הגיע המשיב עם היונדאי חזרה למגרש, וביקש מדודו חאלד דיראוי לפרוק את הרמקול מתא המטען כאשר בתוכו הנשק, המחסניות והכדורים.

4. המשיב החזיק בנשק עד ליום 18.8 בשעה 13:30 עת נתפס ע"י המשטרה. כמו כן, המשיב החזיק מחסנית התואמת לאקדח ובה 53 כדורים 9 מ"מ, כשהיא מוסלקת מתחת לשקית בפח האשפה. כמו כן, החזיק המשיב במשרד במגרש בסם מסוג קנביס במשקל של 1.85 גר' לצריכה עצמית.

המשיב חלק על קיומה של תשתית לכאורית בכל הנוגע לעבירות הנשק.

5. המשיב טען כי אין כל ראיות פורנזיות הקושרות אותו לנשק.

6. לטענת המשיב לא ידוע מתי הרמקול הובא למגרש וע"י מי. המשיב לא ידע על המצאות הנשק



ברמקול. אילו אכן היה יודע, לא היה מותיר את הנשק ברמקול שניתן היה להיכנס למגרש דרך הגדר ולקחתו.

7. המשיב טען כי לא שמר על זכות השתיקה מהלך חקירותיו, ואחותו לא סותרת גרסתו.

8. המבקשת הגישה טיעון מטעמה- בין היתר הפנתה לראיות בתיק, כאמור בהודעה מיום 22/9/21.

הראיות בתיק -

9. דו"ח צפיה מצלמות העסק נ"ה- תיקה 15/8 לקחת הרמקול והנחה ברכב; ראה גם דו"ח צפיה נ"ג; תיקה 16/8- 19:06- הוצאת הרמקול מהבגאז' הנחתו ליד מדחס המזגן.

10. תמונות מ"ה- צילומי הרמקול, הנשק, הכדורים; הנשק והכדורים עטופים.

11. דו"ח ט"ו- רס"מ מורן חורש- משקל הרמקול והיות תכולתו מרעושה.

12. דו"ח פ"ג- רס"ב שמעון כהן- תפיסת הנשק.

13. ראה גם מזכר "ה"- עוידה מרואן (לגבי רעש שנשמע מהרמקול).

הודעות -

14. **נורה עואד, אחותו של המשיב** - עובדת בעסק בעבודה משרדית. בעסק 4 עובדים - היא, אחיה המשיב, דודה שלה חאלד דיראוי ונהג בשם יוסי זוהר. לא יודעת למי שייך הרמקול בו נתפס הנשק, ואיך הגיע למגרש, מעולם לא נגעה או השתמשה בו. הרמקול שנמצא הוא גדול בצבע שחור.

15. 20.8 לפני כשלושה שבועות היו בים. בד"כ לוקחים רמקול איתם, גדול אפור. הרמקול צריך להיות במגרש, המשיב ידע איפה.

16. 22.8 הרמקול האפור שהם נוהגים לקחת לים עובד. פעם אחרונה הייתה בו תקלה לפעמים הוא נכבה. היא לא יודעת איפה הוא נמצא, זה ציוד של המשיב. היו לפני כשלושה שבועות פעם אחרונה בים, בחוף בצת בנהריה. לא יודעת אם המשיב היה בים פעם נוספת לאחר מכן. הרמקול שנתפס הוא בצבע שחור, הוא היה פתוח כשראתה אותו, לא יודעת אם מדובר באותו הרמקול שלקחו לים.



זיהתה בסרטון אבטחה את המשיב עם הבן שלו, לא מזהה את האדם הנוסף שהיה איתו

17. 30.8 זיהתה בסרטון את בתה רוקדת לצלילי מוזיקה וטענה שמדובר בסרטון מיום 30.7 שהיא צילמה בחוף בצת. המוזיקה היא מרמקול קטן של בתה. רואה בסרטון רמקול שחור מאחורי הילדה, לא יודעת אם הוא עבד, לא שמה לב אליו.

18. **חאלד דיראוי - 18.8** לא עובד באופן קבוע במגרש. הרמקול הזה זרוק במגרש כשנה. לא יודע מי הביא את הרמקול לשם, לפעמים נגע בו כששטף ליד המשרד. הרמקול אף פעם לא היה במחסן. הוא נכנס למחסן הרבה. לא ראה את המשיב נוגע ברמקול, או מזיז אותו

19. 23.8 לא זוכר אם הזיז את הרמקול או העמיס או הוריד אותו מרכב. המשיב לא ביקש ממנו להוריד או להעמיס את הרמקול לרכב. כל הציוד של המשיב של הים נמצא בקרוואן במגרש. לא יודע אם יש שם גם רמקול. בהמשך זיהה עצמו בסרטון אבטחה מוציא מתא מטען ברכב את הרמקול. לא זוכר אם המשיב אמר לו

20. 26.8 הוא שטף את הרכב, הוציא את הרמקול מתא המטען והניח אותו בצד. לא היה עם המשיב בים. אין רמקולים במחסן, או בקרוואן.

21. זיהה בסרטון מיום 15.8 את המשיב, בנו גאנם, ובהמשך את המשיב מכניס לרכב יונדאי את הרמקול לתא המטען. זיהה את עצמו בסרטון מיום 16.8 מוציא מתא המטען של היונדאי את הרמקול

22. 29.8 לו למשיב ולנורה יש מפתחות של המגרש. רק לעובדים יש גישה למחסן. יש חלון במחסן, אבל עם וו נעילה מבפנים.

23. **יוסף זוהר -** עובד אצל המשיב כשלוש שנים בתור קניין רכבים. מביא למשיב רכבים כמעט מדי יום. כשהוא קונה רכב הוא בודק אותו גם מבפנים, פותח מכסה מנוע, דלתות ותא מטען מצלם ושולח למשיב. לא העביר למשיב רכב שהיה בו ציוד רמקולים. לא ראה במגרש רמקולים מפוזרים.

24. **כיואן אנואר, אחות של המשיב -** היו יחד בים באירוע יום הולדת שלה ושל בנו של המשיב, גאנם. זה היה בשבת 30.7. היו בחוף בצת בחניון הקרוואנים. למשיב יש קרוואן, והיא שכרה אחד. ישנו שם לילה. היו איתם ההורים והדודים. היה להם רמקול בצבע כהה, לא היו לו תקלות.

נסעו ביו 15.8 לטבריה לחוף גיא. לא לקחו רמקול, כי אסור.



25. **עוזא אסיל, אשתו של המשיב** - ביום 15.8 נסעו לחוף גיא בכנרת. לא לקחו איתם רמקול. לקחו רמקול ליום ההולדת של בנה גאנם. זיהתה את המשיב בסרטון מיום 15.8 מעמיס דברים על הרכב. לא מזהה מה הוא מעמיס.

26. **המשיב** - 18.8 מצא את הרמקול לפני כשבעה חודשים ברכב, לקח ושם אותו במחסן. לפני כשבוע הוציא אותו כדי לקחת אותו לים. **הטעין את הרמקול, בדק אותו והרמקול לא עבד, אז החזיר וזרק אותו מחוץ למשרד**. עובדים במגרש רק הוא, אחותו ודוד שלו חאלד דיראוי. יש לו נהג מת"א, יוסי זוהר, אבל הוא בחל"ת. לא זוכר באיזה רכב מצא את הרמקול

27. 24.8 יש לו ג'יפ בצבע שחור עם וו גרירה שרק הוא משתמש בו ונוהג לגרור קרוואן שיש לו ואופנוע ים על עגלה. לפעמים משתמש בגראס.

כשהחל להישאל שאלות לעניין הרמקול, סירב לענות וטען כי אין לו מה להוסיף מעבר לגרסה שמסר

28. 29.8 עשה בדיקה לרמקול לראות אם הוא עובד, לפני יום ההולדת של בנו גאנם. **לקח את הרמקול איתו כשנסעו לחוף בצת** ליום ההולדת. שם הרמקול התחיל לעשות בעיות, כבה וחזר לעבוד.

כשמצא את הרמקול הניח אותו במחסן, היה שם עד יום ההולדת של הילד. יום אחרי יום ההולדת החזיר אותו למגרש.

לו, לאחותו נורה ולדודו חאלד - יש גישה למגרש.

הגיע בלילה של ה 15.8 בשעה 1:50 לפנות בוקר כדי לקחת את הרמקול, כי תכנן למחרת לנסוע לבריכה, שנפתחת מוקדם אז רצה לארגן את הדברים ולחסוך זמן בבוקר. נסעו לבריכה בטבריה בחוף גיא. נסע ביונדאי, שם הניח את הרמקול והשאיר את הרכב בשכונה ליד המסגד. נסע לעשות קניות עם הטויוטה וכשחזר המשיכו לחוף עם הטויוטה. מהלחץ שכח את הרמקול ביונדאי. אין לו רמקולים נוספים חוץ מזה. הרמקול האפור שייך לנורה. חזרו מחוף גיא מאוחר. יום למחרת החזיר את היונדאי למגרש. ליונדאי יש רק מפתח אחד, והוא היה איתו כשנסע לחוף גיא.

29. בדר"כ לוקח לים רמקול קטן, רק ביום ההולדת של הילד לקח את הרמקול הגדול ורצה לקחת גם לחוף גיא.

הוא אמר לדודו חאלד להוריד את הרמקול ולשים בצד. לא ביקש שישים במחסן, כי לא אכפת לו מהרמקול הוא לא עובד הכי טוב. מנגד, כשנשאל אם הרמקול לא עובד טוב מדוע ביקש לקחת אותו גם לחוף גיא, השיב כי לא טען שהרמקול לא עובד טוב, אלא שהוא עושה בעיות, נכבה ונדלק.

לכל אחד יש גישה למחסן במגרש



30.8 סירב לענות על שאלות וטען שאין לו מה להוסיף 30.

דין והכרעה

31. שקלתי הדברים בזהירות; כידוע, בשלב זה די לבחון הפוטנציאל הראייתי; לא כל סתירה או פירכה תשמיט הקרקע ואין מקום להידרש לאי דיוקים גרידא. די בשלב זה בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה.

(ראה - בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 16.8.20; בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל, מיום 15.12.19; בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב, מיום 11.3.20).

32. לא די בחולשה נקודתית אלא יש להראות חולשה אימננטית; גם ראיות נסיבתיות יכולות להקים תשתית.

33. ראה למשל בש"פ 556/21 מ"י נ' אל ג'ואברה; בש"פ 1829/21 מחלופ נ' מ"י; בש"פ 7666/20 מור יוסף דן נ' מ"י (לענין ראיות נסיבתיות)

34. סבורני כי בנסיבות הקיימות כאן, בחומר הקיים יש כדי להקים תשתית ראייתית אך עצמת הראיות אינה מלאה ואינה חפה מקשיים.

35. אין חולק כי מדובר בנשק, ותפיסתו אינה שנויה במחלוקת; אין חולק גם על הזזת הרמקול ע"י המשיב (המשיב אישר הדברים). אשר למודעות, לשלב לכאורי זה, כמה גורמים חוברים להם יחדיו-

א. ראשית, חזקת המקום; המשיב אישר בעלותו ושימוש; העובדה כי בנכס קיימים משתמשים נוספים אינה פוגעת בעצמת חזקת המקום. ראה לעניין זה ע"פ 4941/90 מ"י נ' יגאל אלוש.

ב. שנית, העובדה כי המשיב האחרון ש'טלטל' הרמקול ולמעשה עד תפיסתו לכאורה לא נגע בו איש (תיעוד המצלמות).

ג. שלישית- גרסת המשיב מיום 18/8 אינה מדויקת שכן המשיב אינו מפרט נטילת הרמקול ביום 15/8 אלא עובר לכך; הגרסה נסתרת במצלמות. גרסתו מיום 24/8- מסרב לענות לשאלות בנוגע לרמקול; גרסה מיום 29/8- הותרת היונדאי ללא השגחה; גרסה מיום 30/8- סירוב לענות; הסתירות והשתיקה מחזקים המארג הראייתי.



ד. רביעית- שעה נטילת הרמקול (אישון ליל) מעוררת קושי.

ה. חמישית- נתוני משקל הרמקול- קס"ד-קס"ו- מלמדים כי השינוי במשקל הרמקול משמעותי, כ- 25%, וסביר כי מי הנושא רמקול היה חש בכך (גם קס"ב).

ו. שישיית- דו"פ ט"ו ומזכר "ה" מלמדים כי מי המטלטל הרמקול שומע כי בתוך תיבת התהודה קיימים רכיבים נעים.

36. לכל הפחות התעלמות המשיב מהמשקל החריג, הרעש מתכולת הרמקול, מהווים לכאורה עצימת עיניים; ראה לעניין זה ע"פ 2518/16 **יצחקי נ' מדינת ישראל** מיום 25.12.16; מ"ת 44160-11-17 **מדינת ישראל נ' ישראל גרוס** מיום 11.12.17; מ"ת 16472-06-19 **מדינת ישראל נ' איליה פטרוב** מיום 31.7.19).

37. יחד עם זאת- הקושי המרכזי נעוץ בעובדה כי לא ברור אימתי הוכנס הנשק לרמקול; יכול והדבר נעשה מקדמת דנא, זמן רב לפני 15/8 או לפני החזקתו בידי המשיב; או אז לא השתנה משקלו המקורי, ורעשי תכולה היו קיימים במקור. קושי זה ממשי, ועל כן יש להביאו בחשבון.

38. התוצאה היא כי קיימת תשתית ראיתית, הכוללת קושי ממשי.

ניתנה היום, י"ז תשרי תשפ"ב, 23 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.