

## מ"ת 66335/07/17 - מדינת ישראל נגד אחמד בריה,

בית המשפט המחוזי בחיפה

28 אוגוסט 2017

מ"ת 66335-07-17 מדינת ישראל נ' בריה(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר רון שפירא, סגן נשיא

מדינת ישראל	המבקשת
אחמד בריה, (עציר)	נגד
ע"י ב"כ עו"ד עאדל בוראת	המשיב

### החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות בנשק לפי סעיף 144(ב) רישא + סיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"). על פי עובדות כתב האישום אותר הנאשם ביום 16.7.17 שעה 03:35 כאשר הוא נושא על גבו בתוך תיק תת מקלע מאולתר מסוג קרלו גוסטב, מחסנית תואמת מלאה בכדורים וכן כדורים נוספים בתפזורת. הנאשם, על פי הנטען, ניסה להימלט משוטרים ונתפס. ביחד עם כתב האישום הוגשה גם בקשה זו שבפני במסגרתה מבוקש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

יוער כי כבר ביום הגשת כתב האישום הודיע ב"כ המשיב/נאשם כי הוא אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה וכן על קיומה של עילת מעצר. הצהרה זו היא במקומה, כפי שיובהר. עם זאת ראוי לציין כי לאחר הגשת כתב האישום, בהסכמת הסניגור, אושר לחדש את החקירה ולבחון נושאים נוספים שלא ניתן כעת לפרטם. אציין רק כי חומר הראיות שנאסף בחקירה המשלימה, שטרם הסתיימה, אינו גורע מהראיות לכאורה המבססות את המיוחס למשיב, ואולם מסתמנת אפשרות שיש להביאה בחשבון שתוצרי החקירה יובילו אל מסקנה כי חלקו של המשיב בכל הנוגע לזיקה לנשק נשוא הליך זה מצוי במדרג חומרה פחות מזה שמסתמן מכתב האישום כלשונו. מאחר ומדובר בחקירה שבעיצומה אותיר את הקביעה בעניין זה לעתיד, לאחר השלמתה. עם זאת הנתונים נלקחו בחשבון גם במסגרת החלטה זו.

כאמור, המשיב לא חלק על ראיות כי הוא זה שנשא על גופו את התיק ובו הנשק שנתפס וכן שרץ כדי להתרחק מהשוטרים מעת שהבחין בהם וניסה להסתיר את התיק מתחת לרכב חונה. די בעדויותיו של המשיב כדי לבסס את תשתית הראיות לאמור, תשתית ראיות הנתמכת גם בעדויות שוטרים ובעדויות של עדים נוספים.

כאמור אין גם חולק כי עבירות בנשק, לא כל שכן נשיאת תת מקלע ותחמושת, מקימות עילת מעצר. הלכה היא כי עבירה בנשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין היא עבירת ביטחון, המקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף

21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) [ראו לענין זה: בש"פ 4575/17 **עליאן נ' מדינת ישראל** (3.7.2017); בש"פ 8702/15 **מדינת ישראל נ' אמחמד אבו קטיש** (24.12.15); בש"פ 5874/10 **דרווש מנצור נ' מדינת ישראל** (1.9.2010); בש"פ 8694/09 **מדינת ישראל נ' מחמוד אלגיוסי** (30.10.2009); בש"פ 817/09 **דראר ג'אבר נ' מדינת ישראל** (1.3.2009)]. כך גם נקבע בפסיקה עניפה מדרג חומרה לעבירות הנשק: "אשר למסוכנות הכרוכה בעבירות אלה, והאפשרות להפיגה בחלופת מעצר, נקבע בפסיקה מדרג של חומרה, הנגזר מהמטרה לה נועד הנשק. בראש הרשימה, מבחינת חומרת הסיכון, ניצבת החזקת נשק שנועד לביצוע מעשים המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או הציבור. אחריה, בסולם החומרה, ניצבת החזקתו של נשק לשם ביצוע עבירות פליליות ספציפיות כגון רצח או שוד, החזקת נשק כדי לאפשר פעילות פלילית "לעת מצוא", החזקת נשק לשם הגנה עצמית, ועד לתחתית הסולם, שם מצויה החזקת נשק שפג תוקף רישיונו. נקבע, שהחזקת נשק ללא רישיון שנועד לביצוע עבירה פלילית, מצדיקה, בד"כ, מעצר עד תום ההליכים, בעוד שהחזקת נשק לשם הגנה עצמית, אינה מצדיקה, ככלל, מעצר כזה (ב"ש 625/82 מחמוד נ' מדינת ישראל, פ"ד לז(3) 668). בש"פ 9126/04 **חוסייני נ' מדינת ישראל** (7.11.2004), פסקה 8.

במקרה שבפני סוג הנשק והעדר הסבר סביר לנסיבות הימצאותו בידי המשיב ממקמים את דרגת המסוכנות המיוחסת למעשיו למדרג העליון שבמדרג החומרה, על כל המשתמע מכך. ככלל, במקרים מסוג זה תחול ההלכה הפסוקה ולפיה "בהתאם להוראת סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים ולהפניותיו - האשמה בעבירות של החזקת נשק איננה מצדיקה ככלל, בהיעדר טעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה, או לנסיבות המיוחדות של הנאשם - שחרור לחלופת מעצר, לרבות מעצר בתנאי איזוק אלקטרוני" [ראו: בש"פ 6277/16 **מדינת ישראל נ' ששון** (12.9.2016); בש"פ 9359/16 **מדינת ישראל נ' עמאש** (13.12.2016)].

ביום הגשת כתב האישום, ולאחר שמיעת טענות הצדדים, הורה בית המשפט (במותב שונה) כי יוגש תסקיר אשר יבחן אפשרות לשחרור המשיב לחלופת מעצר ולחילופין שתיבחן האפשרות להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. יובהר מיד כי לטעמי שחרור לחלופת מעצר, בתנאים אלו ובשים לב לחומר הראיות שבפני, אינה בגדר של אפשרות שיש להביאה בחשבון. זאת בהתאם להלכה הפסוקה. עם זאת יש לבחון את האפשרות להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני. הכלל הוא כי "בהתאם להוראת סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים, ככלל אין להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני בעבירות שנימנו שם, ובהן עבירות נשק, אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה או לנסיבות המיוחדות של הנאשם" [בש"פ 5399/16 **מדינת ישראל נ' יותם ג'רבי** (8.7.2016), ההדגשה הוספה. ר.ש.].

במקרה שבפני סבור אני כי יש להביא בחשבון את עברו הנקי של המשיב, שלמעט אירוע שטרם נדון בעניין אלימות כנגד בת זוגו, אין לו מעורבות בפלילים. מדובר בצעיר הלומד באוניברסיטה כעת הוא מצוי בתקופת חופשה (יוער כי בתסקיר שירות המבחן נרשם כי נשר מלימודים ואולם המשיב ואביו הבהירו כי בעניין זה נפלה טעות). שירות המבחן פירט בתסקירו את נתוני אישיותו והצביע על אפשרות שמדובר בצעיר הנגרר אחר אחרים (דבר המשתלב עם חומר הראיות). שירות המבחן סבר כי בנסיבות אלו ניתן להסתפק בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת המוצעת, המרחיקה את המשיב מכפר מגוריו ומהסביבה החברתית במסגרתה נקלע לאירוע נשוא כתב האישום.

לענין זה יש להזכיר את ההלכות, כפי שנקבעו בעניין בחינת חלופה למעצר, החלות גם במקרה בו נשקלת האפשרות

להורות על מעצר עד לתום ההליכים בפיקוח אלקטרוני. גם כשקיימת עילת מעצר, ואף בעבירות החמורות, על-בית המשפט לבדוק האפשרות לשחרר הנאשם לחלופת מעצר, ולחילופין להקל בתנאי המעצר בדרך של המרתו למעצר בפיקוח אלקטרוני [ראו: בש"פ 3669/17 **יציק ואזנה נ' מדינת ישראל** (23.5.2017)]; בש"פ 1911/11 **רועי רוזה נ' מדינת ישראל** (22.3.2011)]. השיקולים העיקריים בבוא בית המשפט לבחון אפשרות לחלופה או למעצר בפיקוח אלקטרוני כוללים, בין היתר, עבר פלילי ומהותו, טיב האישום ונסיבותיו ותסקיר שירות המבחן [בש"פ 11053/05 **אנואר אל אסד נ' מדינת ישראל** (19.12.2005)]; בש"פ 5887/10 **מדינת ישראל נ' עומר אחמידי** (16.8.2010)]. משמצא בית המשפט כי יש טעם בבחינת אפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני, יבחן בית המשפט את ההצעה הפרטנית המוצעת ואם עומדת היא במטרתה לאור הנסיבות [בש"פ 9109/09 **אבו זייד נ' מדינת ישראל** (24.11.2009)]. בעניין זה, חשיבות להתרשמות מסדרי המעצר המוצעים ולתרשמות הישירה מהמפקחים ומהערבים [בש"פ 3839/04 **מדינת ישראל נ' בחירי** (25.4.2004)]. ולבסוף, יש לזכור כי מעצר בפיקוח אלקטרוני נדרש להפחית ולהקהות במידה רבה את המסוכנות ו/או או החשש לשיבוש הליכי משפט. אך אין מדובר בתנאים "הרמטיים" כמעצר מאחורי סורג ובריא (תנאים שעל פי הנסיון גם הם אינם הרמטיים לחלוטין). "**סיכון קיים לעולם, אך השאלה היא מה מידת ההסתברות להתממשות הסיכון**". [בש"פ 5376/01 **מדינת ישראל נ' זהראן** (6.7.2001)]; בש"פ 2006/10 **מדינת ישראל נ' פלוני** (15.3.2010)]. יוער כי הלכות אלו נקבעו בענין שחרור לחלופת מעצר ואולם הן נכונות, בהתאמה התחיבת, גם לעניין שקילת אפשרות להקלה בתנאי מעצר בדרך של מעצר בפיקוח אלקטרוני. יודגש כי איכות המפקחים או המלצת שירות המבחן אינם מהווים "טעם מיוחד" למעצר בפיקוח אלקטרוני [בש"פ 3416/17 **גוזמן נ' מדינת ישראל** (14.5.2017)]; בש"פ 8782/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (22.11.2016)]. עם זאת יש להביא בחשבון את מכלול הנתונים לעניין זה, בבואו של בית משפט לשקול אפשרות להורות על מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

במקרה שבפני מדובר, כאמור, בעבירות נשק, אשר רק מטעמים מיוחדים יצדיקו מעצר בפיקוח אלקטרוני. סבור אני כי בנסיבותיו האישיות של המשיב, העדר עבר פלילי, הנסיבות המתפתחות בחקירה המצביעות על אפשרות שמדובר בצעיר שנגרר אחר אחרים, כל זאת בצד האפשרות להרחיקו מזירת העבירה ומהחברה שבמסגרתה בוצעה, כך לכאורה העבירה המיוחסת לו, כל אלו מבססים טעמים המיוחדים המאפשרים, על אף חומרת העבירה המיוחסת לו, להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. לעניין זה נזכיר כי הגם שבעבירות בנשק מעצר בפיקוח אלקטרוני הוא החריג, הרי שגם בעבירות ביטחון ניתן לעשות שימוש בפיקוח אלקטרוני, במקרים המתאימים [בש"פ 1523/16 **מדינת ישראל נ' מיכאל פרץ** (22.2.16)]; בש"פ 5166/17 **מדינת ישראל נ' מחאג'נה** (29.6.2017)]. עוד נזכיר את האפשרות להעלות את סכום הבטוחות הכספיות הנדרשוות והחמרה בתנאי הפיקוח לשם איזון המסוכנות האפשרית מהשמתו של נאשם בפיקוח אלקטרוני [בש"פ 2576/16 **היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני** (1.4.2016)]. אוסיף עוד כי במקרה שבפני מדובר, כאמור, בצעיר ללא עבר פלילי העצור כבר למעלה מחודש במתקן כליאה. יש להניח כי מעצרו הממושך, לראשונה בחייו, יהווה גם הוא גורם מרתיע מפני הפרת תנאי הפיקוח האלקטרוני.

יודגש כי בית המשפט התרשם בצורה בלתי אמצעית ממפקחים שהתייצבו בפניו ומההצעה, שאושרה ע"י שירות המבחן ונבדקה ע"י היחידה הטכנית של הפיקוח האלקטרוני, בנוגע למעצר המשיב בבית סבו וסבתו ובפיקוח בני משפחתו. יודגש כי מדובר בהרחקה מכפר מגוריו לכפר באקה אל גרביה, בפיקוח בני משפחה שכולם נורמטיביים ושהתחייבו לפקח בהתאם להנחיות בית המשפט. סבור אני כי מעצר עד לתום ההליכים בפיקוח אלקטרוני בנסיבות שפורטו, ותוך קביעת בטוחות משמעותיות, די בו כדי להפחית, ברמה סביר, את הסיכון להישנות עבירות ו/או שיבוש מהלכי משפט.

## **אשר על כן אני מורה כדלקמן:**

אני מאשר את מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני בכתובת המוצעת, שנבדקה ע"י יחידת הפיקוח האלקטרוני, בבית סבו וסבתו בבאקה אל גרביה. המשיב יעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת הנ"ל. בכל עת ישהו עמו אחד מהמפקחים שאושרו, ושהתייצבו בפני בית המשפט ביום 27.8.17. ככל שהדבר טרם נעשה, יחתום כל מפקח על התחייבות עצמית בגובה ₪ 10,000 להבטחת התחייבותו לפקח על המשיב ולדווח אם יצא המשיב את הבית ללא אישור.

המשטרה תהיה רשאים לערוך ביקורות בכתובת הנ"ל כדי לוודא שהמשיב מצויים בכתובת חלופת המעצר בכל עת בהתאם להנחיות בית המשפט.

נאסר על המשיב לצאת את הבית למעט לצורך התייצבות בבית המשפט לכל דיון בעניינו ולצורך פגישות עם עורך דינו במועדים שימסרו מראש לפרקליטות וליחידת הפיקוח האלקטרוני. בשלב זה, וכל עוד לא הושלמה החקירה המתבצעת בימים אלו, אינני מתיר את יציאתו של המשיב מכתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני, לרבות לא "חלונות התאוררות". בכל יציאה מאושרת לצורך דיון או לצורך פגישה עם עורך דינו יהיה המשיב מלווה במפקח שאושר.

המשיב יתחייב להתייצב לכל דיון בעניינו. עוד יתחייב כי גם בעת יציאה שתאושר כמפורט לעיל לא ייצא מתחומי באקה אל גרביה ובכל מקרה נאסר עליו להגיע לכפר מגוריו, פורדיס. עוד יתחייב המשיב להימנע מיצירת כל קשר עם עדי תביעה שאינם שוטרים.

ניתן צו לעיכוב יציאת המשיב מהארץ. הצו יומצא למשטרת הגבולות בדואר והמצאתו לא תעכב את הליכי השחרור.

להבטחת קיום חיוביו יפקיד המשיב בקופת בית המשפט סכום של ₪ 30,000 במזומן ויחתום על התחייבות עצמית בגובה ₪ 30,000.

בכפוף להפקדת הבטוחות הכספיות, התחייבויות המפקחים והסדרת הפיקוח האלקטרוני ניתן יהיה להורות על העברתו של המשיב מבית המעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית סבו וסבתו, כמפורט לעיל. המשיב ילווה מבית המעצר לכתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני שבבקה אל גרביה ע"י מפקח שאושר.

**הובהר למשיב כי אם יפר את תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני ואת התנאים שנקבעו בהחלטה זו כי אז יהיה הממונה על הפיקוח האלקטרוני מוסמך להורות על הפקעת הפיקוח האלקטרוני והעברתו להמשך מעצר במתקן כליאה, כל זאת בנוסף לסמכות בית המשפט להורות על חילוט בטוחות שהופקדו וערבויות שנחתמו. הובהר גם למפקחים כי אם יפרו את התחייבויותיהם לפקח כנדרש ניתן יהיה לחלט את התחייבויות עליהם חתמו.**

ניתנה היום, ו' אלול תשע"ז, 28 אוגוסט 2017, במעמד המשיב וב"כ הצדדים.

ד"ר ר. שפירא, ס. נשיא