

מ"ת 6702/06/14 - מדינת ישראל נגד מהיוב עלו

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
מ"ת 6702-06-14 מדינת ישראל נ' עלו(עציר)
בפני כב' השופט שלמה בנג'ו
המבקשת מדינת ישראל
נגד מהיוב עלו (עציר)
המשיב

14 ספטמבר 2014

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד לי לוי

ב"כ המשיב: עו"ד שכיב אבו רוקן

מתמחה: מר זלוטולוב פנחס

המשיב: בעצמו, בליווי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

זהו דיון המשך בבקשה למעצר עד תום ההליכים.

בדיון הקודם, הסכים הסנגור הציבורי לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר והדיון נדחה על מנת לקבל תסקיר מעצר ביחס למשיב.

לעת הזאת מונח בפני ביהמ"ש תסקיר המעצר.

בדיון היום, הופיע סנגור פרטי וכפר בקיומן של ראיות לכאורה. לגישתו, אין ראיות המבססות את האישומים המיוחסים למשיב, ולחילופין, גם אם ישנם כאלה, על ביהמ"ש לשחרר את המשיב לחלופת מעצר חרף האמור בתסקיר המעצר.

חרף ההסכמה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, הרי שלאור הטענות שהעלה הסנגור, לא אעשה את מלאכתי קלה ואבחן את הראיות בתיק.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה שפקע בשנת 1992, נהיגה בשכרות, עם רישיון נהיגה שאינו תקף לסוג הרכב בו נהג (למשיב רישיון נהיגה על טרקטור והוא נתפס נוהג על רכב פרטי) ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

באשר לקיומן של ראיות לכאורה; מחומר הראיות עולה, כי מספר שוטרי ימ"ר היו בפעילות ותצפתו על המשיב לאחר שהתקבל מידע מודיעיני ולפיו, למרות שהוא פסול מנהיגה, הוא נוהג ברכב מסוג וולבו מס' רישוי 4114815 שחורה. שוטרי הימ"ר פעלו במס' צוותים. חלק תיצפת עליו כשהוא נוסע ברכב וניידת נוספת תיצפתה בסמוך לביתו של המשיב. התקבל דיווח על ידי חלק מצוות השוטרים אשר הבחין במשיב נוהג ברכב. השוטר ניר סורוסקי דיווח לשוטר נארד אבזח שהוא מבחין במשיב נוהג ברכב כשהוא חובש כובע ומשקפי שמש עם חולצה שחורה, יחד עימו, ברכב, אדם נוסף. השוטר אבזח התקדם לכניסה לבית המשיב, הבחין ברכב שמספרו 4114815, כשיושבים בתוך הרכב שני אנשים. הנהג עם כובע ומשקפי שמש, חולצה שחורה עם פסים ירוקים בקצוות, נעצר בסמוך לבית. מיד הגיעו יתר הצוותים למקום, חברו לשוטר אבזח, ניגשו לנהג הרכב, והזעיקו כוח נוסף נוכח התקהלות במקום. השוטרים ביקשו לעכב את המשיב ולבצע מעצר, אך היתה התנגדות קשה מצד המשיב ומצד האנשים שהקיפו אותו. השוטר אבזח אף ציין כי הבחין בבנו של המשיב מוציא מהרכב ג'ק ומאיים להכות את השוטרים. הותקף שוטר בגבו, והמשטרה נאלצה להפעיל כוח רב על מנת לעצור את המשיב.

אציין, כי לעניין זיהוי המשיב כמי שנהג ברכב, אכן בדוחות הפעולה עולה כי חלק מצוות השוטרים אשר הבחין תחילה במשיב, איבד קשר עין עימו, אך מיד לאחר מכן, חודש קשר עין עימו כשהוא מגיע לנסיעה לביתו תוך שהשוטרים מדווחים אחד לשני בקשר, מתארים את סוג הרכב ומי נהג ברכב. השוטר אבי בן טל, מציין כי אמר לשוטר אבזח לזהות בוודאות כי מדובר במשיב והוא אכן זוהה. כמו כן, לכשזוהה הגיע אליו הצוות השני עם השוטר בן טל תוך שהוא שומר על קשר עין רצוף, חובר לשוטר אבזח, וכאשר עוכב המשיב, בן טל פנה אל המשיב בטענה שנהג בפסילה וזיהה אותו.

דוחות השוטרים תומכים זה בזה ומאשרים כי המשיב נצפה נוהג ברכב נשוא כתב האישום, זוהה בוודאות כמי שנהג ברכב.

כמו כן, מדוחות השוטרים עולה כי נדף מפיו של המשיב ריח כבד של אלכוהול. בחומר הראיות, בדיקה ממכשיר הינשוף שבוצעה למשיב ומלמדת על ריכוז אלכוהול של 425 מק"ג, וכן דוחות המאשרים כי נהג, לכאורה, בשכרות. המשיב נחקר במשטרה, אישר כי מעולם לא הוציא רישיון נהיגה על רכב פרטי, אישר כי ישב מאחרי ההגה, טען כי אינו מודע לפסילה שהוטלה עליו בתיק 5287-12-09 למשך שנתיים, אך מודע לפסילה שהוטלה עליו בתיק 195-05-13 למשך חצי שנה. בחומר הראיות צווי הפסילה שניתנו כנגד המשיב.

בנסיבות אלה, קיימת תשתית ראיתית לכאורית המבססת את האישומים המיוחסים למשיב.

באשר למסוכנות; למשיב רישיון נהיגה על טרקטור בלבד. רישיון זה פקע בשנת 1992, לחובתו 27 הרשעות קודמות הכוללות לא פחות מ- 5 הרשעות קודמות של נהיגה בזמן פסילה, 14 הרשעות קודמות של נהיגה כשרישיון הנהיגה

האינו תקף ונהיגה ללא רישיון נהיגה, עבירה של נהיגה בקלות ראש ותחת השפעת משקאות משכרים. שני מאסרים מותנים מרחפים מעל ראשו בגין ביצוע עבירות דומות. המשיב אף השתחרר ממאסרו בסמוך לביצוע העבירה ולמרות זאת, שב וביצע, לכאורה, את העבירות נשוא כתב האישום. עברו הפלילי מחזיק 6 הרשעות קודמות בעבירות של סמים, רכוש והפרת הוראה חוקית.

מדובר, אם כן, במשיב אשר לו עבר מכביד, רצידיויסט, אשר נוהג פעם אחר פעם בזמן פסילה תוך שהוא מזלזל בצווי ביהמ"ש האוסרים עליו לנהוג ויודגש כי מדובר במי שמעולם לא הורשה לנהיגה על ידי המוסדות המתאימים, על כל המשתמע מכך לעניין המסוכנות הרבה שיש בנהיגתו. נסיבות ביצוע העבירה, כמו גם, מעצרו של המשיב, היו חמורות ביותר תוך שלוו בתקיפת שוטרים, התנגדות למעצר, הפעלת אלימות קשה, ניסיון לתקוף שוטרים עם ג'ק ברזל, דבר המעצים את חוסר מוראו של המשיב מאוכפי החוק.

תסקיר המעצר, אף הוא, קובע באופן חד משמעי כי קיים סיכון גבוה להישנות מעשים פורצי חוק מצד המשיב, כמתואר בכתב האישום. שירות המבחן, בחן את התנהגותו והתנהלותו של המשיב ומבהיר כי קיים פגם התנהגותי ותפיסתי אצל המשיב בכל הקשור לגבי מעשיו הפליליים בתחום התעבורה. בהעדר קורבן ישיר למעשיו, המשיב לא מפנים את ההשלכות החמורות של הנהיגה. בנוסף, הוא לא מקבל את העובדה שהוא לא יכול לנהוג ברכב, הוא חש צורך בניידות והגבלה על נהיגתו, נחוות על ידו כדבר מאיים, מחריפה את מצוקתו ומכאן ועד לעלייתו להגה שוב, הדרך קצרה ביותר.

שירות המבחן, מציין כי קיים סיכון גבוה לחזרה על מעשיו. החלופות שהציע המשיב נבחנו על ידי שירות המבחן, ואלה נמצאו כמי שמבינים את הנדרש מהם בכל הנוגע לפיקוח על המשיב. יחד עם זאת, ההתרשמות היתה שהחלופות מתקשות להציב למשיב גבולות ברורים ולהוות דמויות סמכותיות ולכן, נותר שירות המבחן בעמדתו שאין דרך לנטרל את המסוכנות הרבה, הגבוהה, הנובעת מהמשיב ואין לשחררו ממעצרו.

כידוע, המלצת שירות המבחן, כשמה כן היא, בבחינת המלצה לביהמ"ש, ותפקידו של ביהמ"ש הוא לבחון את מכלול השיקולים שבפניו כאשר תסקיר שירות המבחן הוא כלי בידיו בכדי לגבש החלטה.

בנסיבות הכוללות של המשיב, נאלץ אני להסכים עם שירות המבחן כי אכן, מסוכנות רבה נובעת מהמשיב ואין דרך לעוצרו אלא, על דרך השמתו אחרי סורג ובריח מבלי הצורך לשקול חלופת מעצר. כאשר ביהמ"ש מגיע למסקנה שאין דרך לעצור אדם מלשוב ולבצע עבירות, לאור המסוכנות הרבה הנובעת ממעשיו, ואין דרך לנטרל מסוכנות זו, אין הוא נזקק כלל לשקול חלופה. רק כאשר ביהמ"ש סבור כי חרף קיומה של עילת מעצר וחרף קיומה של מסוכנות ניתן לנטרל מסוכנות זו, רק אז, יכול ביהמ"ש לבחון חלופות המוצעות בפניו.

המקרה שבפני נמנה על אותם מקרים חריגים בהם יש לעצור את המשיב בגין עבירות התבעורה החמורות המיוחסות לו, אף ללא צורך בבחינת החלופות, הגם שאלה נבחנו ואני מאמץ לענין זה את מסקנת השירות. דומה, כי המשיב הגדיש את הסאה, אין לו מורא מהחוק וצווי בית המשפט הם לצנינים בעיניו, המסוכנות הנובעת ממנו רבה ביותר, ועל כן, אין דרך למנוע את הישנותן של עבירות אלה וסיכון הציבור, אלא, בהשמתו מאחורי סורג ובריח.

התוצאה היא שאני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

החלטה זו תהווה אסמכתא למעצרו של המשיב.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ד, 14/09/2014 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט