

מ"ת 19/02/68461 - דוד ברוך סופר נגד היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחויז בירושלים

מ"ת 19-02-68461 מדינת ישראל נ' סופר(עוצר)
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

מספר בקשה: 13

בפני כבוד השופט אביגדור דורות

דוד ברוך סופר (עוצר)
עו"ב"כ עו"ד עמית חדד

נגד

המשיב:

היועץ המשפטי לממשלה
עו"ד יעל ביטון מפרקליות המדינה (מחלקה
הבינלאומית)

החלטה

1. המבוקש עתר בבקשת דחופה לשחררו לאלתר וחלופין, ביקש עיון חוזר בהחלטה על מעצרו עד תום הליכי ההסגרה המתקיים בעניינו.

2. בעקבות החלטתו של בית משפט זה בדבר מעצרו של המבוקש עד לתום הליכי ההסגרה הוגש על ידו עրר לבית המשפט העליון (בש"פ 3167/19) אשר נדחה ביום 16.5.19. כל המعيין בהחלטות בית משפט זה נשוא העරר ובהחלטת בית המשפט העליון בערר יוכל ללמוד על בקשת ההסגרה שהגישה ממשלה אוסטריה המיחסת למבקש עבריות מרמה בנסיבות חמימות והלבנת הון במסגרת ארגון פשיעה בשנים 2015-2017; על התשתיות הראייתית שנמצאה ביחס למבקש; על עילית המסוכנות, על החשש להמלטות, ועל העדר האפשרות של השגת מטרת המעצר בדרך חלופית. בית המשפט העליון הדגיש בהחלטתו את החשש להמלטות המבוקש בעקבות מציאות מעלה מ- 170 חותמות אצל המבוקש שבחלקן נעשה שימוש לצורכי זיווף מסמכים לשםפתיחה חשבונות בנק בסולובקיה תוך שהמבקש מודה בבדיחת זהותם של אנשים שאינם קיימים ובשימוש רחב בחותמות מזויפות של ערבי דין, נוטרונים ואפקוטיל.

3. בפי הסנגור שלוש טענות: ראשית, נטען כי מהליך שהתקיים בבית משפט השלום באשקלון (צ"א 19-02-48268) עולה כי מתקיימת כתת חקירה הנמצאת בעיצומה אשר טרם מוצתה עד תום וחקירה זו קשורה קשר הדוק להליך ההסגרה. עקב לכך טוען המבוקש כי בטרם הושלמה החקירה אין להמשיך ולהזיקו מאחרוי סORG ובריה. שניית, נטען כי בהליך בבית משפט השלום באשקלון הוצגו לעללה מ- 30 קלסרים של חומר חקירה, בעוד שוחומר החקירה שנמסר לב"כ המבוקש מחזיק שני קלסרים בלבד ומכאן שהופרה החובה להבהיר את חומר החקירה לעיונו של

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - או. verdicts.co.il

המבקש לצורך דין תקין בבקשת ההסגרה ובבקשת המעצר עד לתום הליכי ההסגרה. שלישיית, נטען כי אין להסכים למאכז שבו מעורב אחר בחקירה-ג'רמי אלוש (להלן: "אלוש") ישוחרר בתנאים, בעוד המבקש יוחזק במעצר של ממש.

4. לטענת המשיב, מתקיימת חקירה פניםית-ישראלית כנגד המבקש וזאת במקביל להליך ההסגרה, כאשר כל החומר שיש למסור לմבקש לצורך דין בעתרה על הכרתו בר הסגרה, אכן נמסר לעיינו, למעט מסמך אחד שיימסר לו בקרוב, לאחר שיועבר באופן רשמי מרשות אוסטריה. משומךvr נטען כי לא חל כל שינוי בנסיבות הצדדים המצדיק העתרות לבקשת.

5. בכל הנוגע לחקירת המבקש ולדברים שנאמרו בבית משפט השלום באשקלון, אכן נקבע בהחלטת בית משפט השלום מיום 26.6.19 כי מדובר בחקירה משותפת ומשיעית לגורמי חקירה בינלאומיים וכי במקביל להליך שמתקיים בפני בית המשפט השלום מתקיים הליך בבקשת ההסגרה לאוסטריה. בשלב זה כלל לא ברור עד כמה ובאיזה היקף נצבר חומר חקירה נוספת הקשור לבקשת ההסגרה. בעניין זה מתקיימים הימים דין בפני המוטב הדן בעתרת ההסגרה ובשלב זה לא ניתן לקבל את טענת הסגנו בדין היום, לפיה בבקשת ההסגרה הייתה מוקדמת מדי וכי "אם בית המשפט היה יודע שהחקירה בעיצומה, הוא לא היה מורה על המעצר שלו". בשלב זה עומדות בתוכפן הקביעות בדבר תשתיית ראייתית מספקת,UILות מבוססת, והעדר אפשרות של השגת מטרת המעצר בדרך חלופית, הפוגעת פחות בחירותו של המבקש.

6. במהלך הדיון היום הציג הסגנו את הודעה שנגבטה מן המבקש ביום 19.6.19 לצורך חיזוק טענת המבקש בדבר מעורבותו של אלוש בפרשה ומצטט חלקו של המבקש באותה פרשה. במסגרת אותה הודעה ומשנשאל המבקש על התכתבויות בין לבון אלוש השיב המבקש כי את ההסברים להתקتبויות ולנהמר בהן הוא יהיה מוכן ליתן רק במקרים של הסכם שיביא לשחרורו (ראו למשל בשורות 313-314 בעמ' 11; שורות 325, 327, 342, 344 (עמ' 12); שורות 362, 363, ו-371, 376 (עמ' 13); שורות 402, 403, 410, 411, 416 (עמ' 14); שורות 464 ו- 467 (עמ' 16); שורה 481 (עמ' 17)). זאת ועוד, באותו הודעה התייחס המבקש לממן הנחיה לאלו שלביצוע העברה כספית מפולין לסין דרך סלובקיה (עמ' 20 להודעת המבקש), דבר הקשור את המבקש למינוס לו. אין בדברי המבקש בהודעתו זו כדי להצביע על כרטום מהותי ומשמעותי בראיות לכואורה.

7. בכל הנוגע לקיום קליסרי חקירה רבים ולמידת רלבנטיות החומר המצוי בהם להליך ההסגרה, מתקיימים הימים דין בפני המוטב הדן בעתרת ההסגרה ובשלב זה לא ברור Dio האם מדובר בחומר חקירה הרלבנטי בצורה משמעותית לבקשת ההסגרה ומידת הרלבנטיות של חומר זה לבקשת למעצר עד תום הליכים.

8. אשר לטענת האפילה בין המבקש לבין המעורב الآخر (אלוש) הרי שאין מדובר באפליה בין שווים, שהרי כנגד המבקש תלואה ועומדת בבקשת הסגרה לאוסטריה, הליך שאינו קיים ביחס לאותו אחר. משומךvr, המאפיינים הייחודיים של הליך ההסגרה, המבדילים בין מעצר בהליך פלילי פנימי (המחייבות הבינלאומית של מדינת ישראל לשטרף פעולה עם המדינות עימן חתמה על הסכמי הסגרה והחשש המבוננה מהימילות המבקש בהליך הסגרה) נעדרים מעניינו של אלושDOI בהם כדי לדחות את הטענה בדבר העדר שוויון.

9. כדי להצליח בטענה של קרסום בחומר הראיות במסגרת בקשה לעיון חוזר, יש להציג על שינוי דרמטי במערכות ראיות התביעה ועל קרסום מהותי ומשמעותי בה עד כדי הטיתת הcpf לזכות הנאשם באופן שהסיכויים לזכאות העולם על הסיכויים להרשעתו (בש"פ 8093/09 פלוני נ' מדינת ישראל (22.10.09); בש"פ 3716/15 רמץ זיון נ' מדינת ישראל (3.6.15)). ככל שייקבע בהליך העיקרי כי יש למסור לבקשת חומר נוספת, הרלבנטי לבקשת ההסגרה, וככל שעיון בחומר זה ילמד על קרסום מהותי ומשמעותי במערכות ראיות המשיב, יוכל המבקש להגיש בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר עד לתום הלילי ההסגרה.

10. המסקנה היא כי בעיתוי זה אין מקום להיעתר לבקשת המבקש לשחררו לאלטר, או לבקשתו החלופית בדבר עיון חוזר בהחלטה על מעצרו עד לתום ההליכים. שתי הבקשות נדחות אפוא.

המצוירות תשליך העתק ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, ז' תמוז תשע"ט, 10 ביולי 2019, בהעדר הצדדים.

אבייגדור דורות, שופט