



מ"ת 71586/05/19 - מדינת ישראל, המבקשים נגד יגאל בן מיכאל דובוקרוב, המשיבים

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 71586-05-19 מדינת ישראל נ' דובוקרוב (עציר)

בפני כבוד השופט עמי קובו
בעניין: מדינת ישראל - המבקשים

נגד
יגאל בן מיכאל דובוקרוב (עציר) - המשיבים

ב"כ המבקשת: עוה"ד גל רוזנצוויג וצבי שוורץ

ב"כ המשיב: עוה"ד רצון דרחי ונעמה אלחדד

החלטה

רקע

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בעניינו. דיון בסוגיית הראיות לכאורה.
2. בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום אשר מייחס לו עבירות של **ייבוא סם מסוכן**, עבירה לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א בפקודת סמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה"); **קשירת קשר לפשע**, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"); **והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) בפקודה.
3. על פי המתואר בעובדות כתב האישום, ביום 21.3.18 נפגש המשיב עם שמואל מוסקוביץ (להלן: "שמואל") והציע לו לייבא מזוודה עם סמים מאירופה בהתאם להנחיות שימסור לו וזו בתמורה ל- 80,000 ₪. ביום 25.3.18 המשיב ושמואל נפגשו בתל אביב ובמהלך המפגש מסר המשיב לשמואל סכום של כ- 2,000 אירו לצורך מימון שהייתו באירופה בעת ביצוע ייבוא הסם. בהמשך לכך ובאותו היום יצא שמואל מישראל ונחת בגרמניה, ובהתאם להנחיית המשיב נסע לעיר אמסטרדם בהולנד. באמסטרדם שהה שמואל בבית מלון "רדיסון" (להלן: "המלון"), ובהנחיית המשיב, שמואל התקשר לאדם שזהותו אינה ידועה והונחה על ידי אותו אדם להמתין מחוץ לבית המלון. בעת ששמואל המתין מחוץ לבית המלון, קיבל מאדם שזהותו אינה ידועה מזוודה המכילה **סם מסוכן מוג קוקאין במשקל של 6.003 ק"ג**. לאחר מכן שמואל עדכן את המשיב כי קיבל את המזוודה ולמחרת נסע שמואל, בהנחיית המשיב לעיר בוקרשט ברומניה ובידו המזוודה. ביום 28.3.18 נפגש המשיב עם שמואל בבית המלון "מריוט" בעיר בוקרשט והנחה אותו לטוס עם המזוודה לישראל באותו היום וליצור עמו קשר בעת ההגעה לארץ. באותו היום בשעה 23:30 הגיע שמואל (בשגגה נרשם בכתב האישום: "הנאשם" - ע.ק.) לישראל בטיסה מבוקרשט דרך נמל התעופה בן גוריון



והביא עמו במזוודה בבטנה נסתרת, 7 חבילות ובהן הסמים אותם ייבא בשליחות המשיב.

החל ממועד שאינו ידוע למבקשת ועד ליום 29.3.18 החזיק המשיב ברכב מסוג ב.מ.וו (מ.ר: 93-351-54) בסם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 97 גרם וסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.76 גרם.

4. המשיב נעצר במסגרת צו הסגרה ביום 9.3.19 במולדובה, ביום 19.4.19 הוכרז כבר הסגרה וביום 27.5.19 הובא לישראל ונעצר.

5. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה.

טיעוני הצדדים

6. לטענת ב"כ המשיב, עוה"ד רצון דרחי ונעמה אלחדד, עיון מעמיק בחומר הראיות כולו מעלה שורה ארוכה של תהיות, פרכות, סתירות ושקרים בדברים שמסר שמואל לחוקריו וכן מעלה את האפשרות שהיא יותר מסבירה - וכך גם הטיחו החוקרים בשמואל - כי הוא עצמו היה המוח, היוזם והמוציא לפועל של עסקת הסמים.

7. שמואל מסר בחקירותיו שלוש גרסאות שונות. על פי הגרסה הראשונה, שאותה מסר בהזדמנות הראשונה בפני החוקרים בנתב"ג, טען כי קשירת הקשר וייבוא הסם נעשו בצוותא חדא עם חבר ישראלי בשם "דודי" שביקש ממנו ברומניה להעביר את מזוודת הסמים לישראל. על פי הגרסה השנייה שאותה מסר בהודעתו ביום 29.3.18 בפני חוקרי ימ"ר תל אביב, ועליה נסמך כתב האישום, טען כי המשיב הוא זה שקשר אתו בארץ קשר לייבוא הסם לישראל והיה שותף לייבוא (להלן: "הגרסה המפלילה"). על פי הגרסה השלישית שאותה שמואל מסר בחקירותיו מיום 1.4.18 ומיום 5.4.18 - כל מה שמסר קודם לכן בחקירותיו לא היה ולא נברא. בית המשפט בשלב זה, אינו רשאי להעדיף את הגרסה המפלילה על פני הגרסאות האחרות שמזכות את המשיב. בית המשפט בהליך המעצר אינו יכול וממילא אינו רשאי להעדיף גרסה אחת על פני אחרת (בש"פ 4192/97 חסין נ' מדינת ישראל [27.7.97]).

בגרסתו הראשונה של שמואל מסר כי חבר ישראלי בשם דודי ביקש ממנו למסור את המזוודה לאשתו אשר אמורה ליצור עמו קשר בעניין זה בשעות הבוקר. בהמשך מסר שהכיר את דודי במלון כי "זה ישראלי, כולם מכירים את כולם" וכן מסר כי הבקשה להעברת המזוודה הייתה כיוון שדודי נשאר סופשבוע נוסף ברומניה. טרם לכך טען כי אינו מכיר את האדם שביקש להעביר את המזוודה. בהמשך חקירתו, ולאחר שוויתר על זכותו להיוועצות עם עו"ד, מסר כי טס מישראל לגרמניה שם שהה במשך יומיים, משם נסע לבודפשט בהונגריה ומשם המשיך בנסיעתו לרומניה. במהלך שהותו ברומניה בקזינו בית המלון "מריוט" פגש אדם בשם דודי שאותו פגש פעמיים-שלוש בעבר בקזינו. דבריו של שמואל מעלים מספר שאלות. ראשית - טענתו כי שהה למשך יומיים בגרמניה. טענה זו עומדת בניגוד לנטען בכתב האישום כי רק נחת בגרמניה ובאותו היום נסע לאמסטרדם. מדוע ששמואל ישקר בנקודה זו? גם הטענה של שמואל כי נסע לבודפשט עומדת בניגוד לאמור בכתב האישום ולדבריו כי משם המשיך לרומניה. כלומר שמואל לא היה כלל באמסטרדם, העיר שבה נטען כי קיבל את מזוודת הסמים. שנית - על פי גרסתו זו של שמואל הוא קיבל את הסמים מאדם בשם "דודי" ולא על ידי "מרקו" כפי שטען בגרסה המפלילה. מדוע שישקר בנקודה זו, הרי מדובר באנשים אנונימיים שלא ניתן להתחקות אחריהם. גרסתו המידית של שמואל שאותה מסר בהזדמנות הראשונה היא גרסה עשירה בפרטים ואינה קושרת את המשיב לאישום המיוחס לו. אין לבית המשפט כל סיבה לדחות את הגרסה הזו ולבכר על פניה את גרסתו השנייה של שמואל. למעשה גרסתו השנייה והמפלילה היא גרסה כבושה. מעבר לכך גרסתו השלישית מבטלת את גרסתו המפלילה. הגרסה השלישית ניתנה ביום 1.4.18 במהלכה הוא מטיח בפני החוקרים כי עוד בשדה התעופה הוא ביקש להיוועץ בעו"ד, וכי מסר את גרסתו כיוון ששוטרים שהגיעו למקום הבטיחו לו שאם ימסור שמות, הם ישחררו אותו הביתה. כן טען שבנסיבות אלה כל מה שסיפר לחוקרים "לא היה ולא נברא". בחקירתו מיום 5.4.19 הוסיף וטען כי הובטח לו על ידי השוטרים שאם הוא יספר סיפור, או יודה, ישחררו אותו הביתה ושזה מה שקרה.



8. הגרסה המפלילה שעליה נסמך כתב האישום רצופה בסתירות ובשקרים שפוגעים בעוצמת הראיות לכאורה. החוקרים מטיחים בשמואל בחקירתו מיום 5.4.19 לאחר שאספו את כל הראיות הרלוונטיות כי הוא זה ש"סגר" את הנסיעה לשם סגירת חובותיו העומדים על מאות אלפי ₪, נסע להביא סמים בשביל עצמו ולא בשביל אף אחד אחר. בחקירתו מיום 29.3.18 טען שמואל שעסקת הסמים עם המשיב נרקמה ביום 21.3.18 ובעת שנשאל אודות התמורה שהוצעה לו לייבוא הסמים, מסר כי המשיב אמר לו שאינו יכול להבטיח לו כלום, בסביבות 70-80 אלף ₪. כיצד יתכן שאדם מוכן ליטול סיכון אדיר כשלא מובטח לו כלום בתמורה? התמורה כשלעצמה (80,000 ₪) היא נמוכה ביותר בהינתן ששווי הסם שיובא מוערך בכ- 3.6 מיליון ₪. אף החוקרים בעצמם הטיחו עניין זה בשמואל ואמרו לו שלא נשמע סביר שאדם יעשה דבר כזה ובהמשך הטיחו בו החוקרים כי 80 אלף ₪ על חומר של מיליונים, נשמע הזוי.

הזמנת כרטיסי הטיסה מסוכנת הנסיעות, טלי - מעלות תמיהות. מדובר בסוכנת נסיעות שעבדה לאורך זמן עם המשיב ועם שמואל. בהודעתה מיום 4.4.18 מסרה כי מכירה את שמואל מזה כ- 3 שנים, וכי שמואל הזמין דרכה כעשר פעמים טיסות לקייב, קלן ולבוקרשט. שמואל טען בחקירתו שבמסגרת המפגש עם המשיב בחיפה ביום 21.3.19, לאחר שהסכים לבצע את ייבוא הסם, הפנה אותו המשיב לסוכנת הנסיעות טלי כדי להזמין כרטיסי טיסה. בהודעתו טען כי עוד באותו היום בצהריים התקשר אליה והזמין טיסה לכיוון אחד לקלן ליום א' (עמ' 3 ש' 38-39 ; תמליל דיסק 831/18, 45/18-23, 53/34-36). מדובר בשקר שכן סוכנת הנסיעות טלי מסרה לחוקרים צילום ההתכתבות שלה עם שמואל ממנה עולה שרק ביום שבת 24.3.18 בשעה 20:19 שמואל פנה אליה בפעם הראשונה והזמין כרטיס טיסה לקלן. עולה השאלה אם הפרטים נסגרו בין המשיב לשמואל ביום ד' מדוע המתין לרגע האחרון לשם הזמנת הטיסה? הדבר מעיד שהזמנת הכרטיס נעשתה ללא כל זיקה לפגישה שקיים עם המשיב ביום רביעי בחיפה. נוסף לכך טען שמואל שאת ההנחיה להזמין כרטיס טיסה באמצעות סוכנת הנסיעות קיבל מהמשיב במפגש בחיפה ואילו את יתר ההנחיות ובכללן לעניין השכרת הרכב הוא קיבל מהמשיב ביום א' 25.3.18 בשעה 4:00 לפנות בוקר, זמן קצר טרם הטיסה. באותו מפגש לילי נטען כי המשיב נתן לשמואל 2,000 אירו לשם תשלום על השכרת הרכב (עמ' 4 ש' 58-61; דיסק 831/18 עמ' 52, ש' 37 עד עמ' 53 ש' 5). ואולם כפי שעולה מפלט ההתכתבויות עם טלי סוכנת הנסיעות, כבר ביום שבת 24.3.18 בשעה 20:31 שמואל ביקש מטלי להזמין עבורו רכב. מעבר לכך הרכב הוזמן ושולם על ידי טלי סוכנת הנסיעות, כך שברור ששמואל לא היה צריך כסף מזומן מהמשיב לשם תשלום על השכרת הרכב (הודעת טלי מיום 4.4.18 עמ' 2 ש' 34-37 - שהכרטיס והרכב שולמו מראש על ידה, עמ' 3 ש' 65-68 - ששמואל שילם על ההזמנות בקרדיט, עמ' 3 ש' 87-88 שטלי לא בטוחה שההזמנות האמורות ישולמו לה). שמואל מסר בחקירותיו שהמשיב הפנה אותו לטלי סוכנת הנסיעות וכי המשיב היה זה שאמור לשאת בתשלום, ואולם מחקירתה של טלי עולה במפורש ששמואל היה זה שהזמין את הטיסה והוא היה זה שאמור לשלם בגינה. טלי מאשרת בחקירתה שכאשר היא פגשה את המשיב בשדה התעופה, הם דברו במשך חצי שעה מבלי שהמשיב דיבר עמה כלל על שמואל או על טיסתו לקלן. עוד עולה מההודעתה של טלי שזמן מה טרם הזמין שמואל את הטיסה, בירר עמה על תאריך נוסף לטיסה ליעד אחר שלבסוף לא יצא לפועל בשל המחיר היקר (עמ' 3 ש' 85-86). ניתן ללמוד מכך שבלי קשר לעסקה שנרקמה כביכול עם המשיב ועוד לפניו, שמואל ערך ברור עצמאי לגבי טיסה אחרת ליעד לכיוון אחד אשר אינה קשורה כלל במשיב. שמואל לא סיפר לחוקריו על הבירור לגבי הטיסה הנוספת, וכן כי הטיסה הנוספת בוטלה בשל מחירה, כשאם המשיב לא היה צפוי לשלם על הטיסה, זה לא היה מהווה שיקול לקיומה מבחינתו של שמואל. טלי מסרה בנוסף בהודעתה ששמואל ביקש ממנה לבדוק האם הוא יכול לצאת עם הרכב מגבולות אירופה המערבית, היא ביררה את הסוגיה והשיבה לו שזה בלתי אפשרי (תמליל דיסק 844/18, 27/9-131). זו אינה בחינה שבלדר מבצע, אלא מי שהוא היוזם והמבצע בעצמו של עסקת הסמים. שמואל טען בהודעתו שבשדה התעופה בקלן לקח רכב אאוטי שהוזמן באמצעות טלי ואולם מההתכתבות עם טלי עולה שהיא הזמינה לו רכב מסוג גולף. לאור כל המתואר הטיחו החוקרים בשמואל ביום 5.4.18 (תמליל דיסק 846/18 עמ' 33-38) שטלי סוכנת נסיעות, אשת עסקים, אמרה שהוא בעצמו בא וסגר הכל והוא זה שהיה צריך לשלם לה בסוף. לא דובר על המשיב, אלא שמואל בעצמו, ביוזמתו, בירר אם יוכל לעבור בין מקומות.

בסעיפים 3-4 בכתב האישום נטען ששמואל קיבל את המזוודה מאדם שזהותו אינה ידועה. על פי הגרסה המפלילה, עמוד 3



שמואל נחת בקלן, לקח את הרכב השכור ונסע לאמסטרדם. עם הגיעו לשם התקשר לאדם בשם "מרקו", שמספר הטלפון שלו היה רשום על פתק שהמשיב נתן לשמואל. שמואל מסר שאינו זוכר היכן הפתק (הודעה בכתב 4/69-70). מרקו לא ענה לו פעמיים, וכיוון שהיה עייף שכר חדר בבית המלון ללילה, עלה לחדר ואז בשעה 18:00-19:00 מרקו התקשר אליו והם קבעו שיגיע בשעה 20:00. בשעה 20:00 שמואל ירד לכניסת בית המלון ואז יצא אדם מרכב פנה לשמואל ואמר לו "מרקו, מרקו" שמואל השיב בחיוב, ומרקו והשאריר לו את המזוודה. שמואל טען שאינו מוצא את מספר הטלפון של מרקו בטלפון הנייד ויתכן שמחק אותו. החוקרים מוצאים שאכן ביום 25.3.18 סביב השעות שמסר שמואל, הוא שוחח עם בחור שבטלפון של שמואל שמור כ"מרקו 2". בחקירה שבוצעה בהקשר זה עלו הממצאים הבאים (מזכר של אדוארד דרופמן מיום 2.4.18: "מרקו 2" הוא אדם בחור ישראלי העונה לשם מרקו מרדכי כהן, המחזיק בטלפון נייד ישראלי. מפלט המעברים של מרקו עולה שלא יצא מגבולות ישראל משנת 2016. בדיקה ידנית של הטלפון של מרקו העלתה (מזכר יוסף יותם ימין מיום 9.4.18) שביום 21.3.18 מרקו שלח למשיב הודעת ווטסאפ עם קישור ל"מה שנראה כמפת הימורים" ושבין שמואל למרקו יש "קשר רציף של הודעות ווטסאפ שרובו ככולו סביב הימורים". בדיקת פלט השיחות בחדירה לטלפון הנייד של שמואל העלתה שמרקו דיבר עם שמואל עוד ביום 22.3.18 קרי - 3 ימים לפני ששמואל נפגש כביכול עם המשיב ביום 25.3.18 ונתן לו את מספר הטלפון של מרקו על גבי פתק. בניגוד לטענתו של שמואל, לאורך יום 25.3.18 מתועדות 6 שיחות בין מרקו לשמואל בכולן מרקו התקשר לשמואל. בחקירתו מיום 9.4.18 מרקו מסר שהוא מהמר ושארין לו הכנסה נוספת, הוא ושמואל חברים מעל ל- 20 שנים, משחקים ביחד, מבלים ביחד ומהמרים ביחד וכי שמואל חייב לו כסף מההימורים על סך 7,500 ₪. כל 17 השיחות שמרקו ניהל עם שמואל בווטסאפ בין התאריכים 22-25.3.18 היו בגלל שהם צריכים לשחק קלפים ביחד בסוף השבוע. מכאן ניתן ללמוד שריבוי שיחות סביב תאריכי עסקת הסמים, אינה אומרת דבר. שתי השיחות מיום 24.3.18, יום טרם נסיעתו של שמואל, שמרקו ניהל עם שמואל היו בגלל ששמואל "החל להריח סמים בכמויות ולא נראה טוב" (4/66-67). ההתקשרויות שהיו למרקו עם שמואל ביום 25.3.18 שכביכול נועדו לתיאום מסירת מזוודת הסמים, היו בין היתר בשל כך שחבר נוסף - יוסי עבדת המכונה "קסיו" חשב ששמואל חסם אותו בווטסאפ. מרקו כופר מכל וכל במעורבותו בייבוא הסמים וטוען שזה שקר מוחלט. בכל הנוגע למרקו החוקרים מטיחים בשמואל בחקירתו ביום 18.5.4 (תמליל דיסק 846/18 עמ' 22 ש' 7 ואילך) שמרקו הוא לא מי שסיפר עליו כבחור מקומי בן חמישים שהביא לו את הסמים, ראיות שהופכות אותו ליזם של כל הפרשה.

עניינו של יוסי עבדת (המכונה "קסיו") - נחקר במשטרה ביום 9.4.18 ומסר כי הוא מכיר את שמואל מזה כ- 15 שנים, יוצאים ביחד מבלים ומהמרים ביחד, משוחחים בטלפון מידי יום ונפגשים כמעט בכל יום. הוא ושמואל נסעו ביחד לחו"ל כדי להמר בעיקר ברומניה ולאחרונה שמואל החל להשתמש בסמים ולכן הוא התרחק ממנו. הוא מכיר את המשיב מעולם ההימורים וכי הוא, המשיב ושמואל היו נפגשים פעמיים בשבוע בממוצע. נלמד מכך ששמואל מכיר את המשיב מימים יממה ונפגש עמו על בסיס קבוע ולא כפי שמסר בחקירתו שמכיר את המשיב מהנסיעות לרומניה לקזינו במלון "מריוט", שאין לו מושג במה המשיב עוסק ושפגש את המשיב בין 5 ל- 10 פעמים ולעיתים רחוקות נפגשו בארץ. בנוסף יוסי עבדת מסר שבמפגש שהתקיים בחיפה ביום 21.3.18 במהלכו הציע כביכול המשיב לשמואל לייבא את הסמים, המשיב הגיע למפגש עם אשתו ובנו ברכבת. כן מסר שהמשיב קבע איתו שם ואמר שהוא מגיע עם שמוליק. שמוליק שם אותו בבית הקפה וברח כי לא רצה לראות אותו (4/101-105). מדוע שהמשיב יקבע פגישה העוסקת בייבוא סמים ולפגישה מגיע עם אשתו ובנו ועם עד נוסף (יוסי עבדת)? שמואל שיקר בחקירתו שהמשיב קבע עם חבר בחיפה וכי אינו יודע מי החבר.

9. עולה לכאורה חוסר זהירות משווע מצד המשיב כשכל ההתקשרויות בינו לבין שמואל נעשות בטלפונים אישיים ולא בטלפונים מבצעיים. המשיב משאריר אחריו שובל של ראיות חותכות לקשר ישיר בינו לבין הבלדר בזמן קריטי שבו מתבצעת עסקת הסמים. המשיב משקיע לכאורה סכומי כסף גדולים ברכישת כרטיסי טיסה, השכרת רכב, חדר במלון וכד' אך לא ישקיע סכום פעוט ברכישת טלפון מבצעי? גם הפנייתו לכאורה של שמואל לסוכנת הנסיעות טלי מבטא חוסר הגיון משווע ומשאריר עקבות שיובילו אליו. כך גם בטיסה חזרה לארץ כשהפנה אותו לסוכן הנסיעות גבי, דבר



שמותיר עקבות אליו. באשר לטענה שהמשיב הפנה את שמואל לסוכן הנסיעות גבי וזה שלח לו הודעה ובה קישור לכרטיס טיסה, המבקשת התעלמה מדבריו של שמואל אשר מסר כי גבי הוא סוכן נסיעות ברומניה עמו יש לו היכרות מקודמת כיוון שהיה מזמין דרכו כרטיסי טיסה (5/105-109). מכאן שאין בעובדה שנמצאה בטלפון של שמואל התכתבות עם גבי כדי להעלות או להוריד. גם מהעובדה ששמואל שוחח בווטסאפ עם אשתו של המשיב לא ניתן ללמוד מאומה שכן למה שהמשיב יסבך את אשתו בתיק סמים וישאיר עקבות של אדם שלישי. מכל האמור ניתן ללמוד שהתנהגותו התמימה של המשיב מצביעה על כך שלא היה מעורב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

לדברי שמואל (29.3.18 5/103-106) הוא פגש את המשיב ביום רביעי בקזינו במלון. המשיב שאל אותו מה קורה ואך היתה הנסיעה ולא שאל אותו דבר על מזוודת הסמים, "כאילו אין קשר בינו לסמים..". (5/111). איך יתכן שהמשיב לא ישאל דבר על הסמים אם היה מעורב בעסקת הסמים?

10. החיזוקים שאליהם מפנה המבקשת הכוללים התקשרויות טלפוניות ופגישות בין המשיב לשמואל. מוסכם על המבקשת שלשמואל ולמשיב היכרות מוקדמת. המדובר בהיכרות שסבה בין היתר סביב הימורים. מכל מקום בתיק עלה ששמואל היה מהמר כבד שצבר חובות לא מעטים ונסע לא מעט לבתי קזינו בחו"ל ובכלל זה למלון "מריוט" ברומניה. במזכר שערך השוטר אדוארד דרופמן ביום 2.4.18 עולה שביום 27.3.18 בשעה 10:06 בזמן ששמואל אמור להיות טרוד ועסוק בעסקת הסמים מתקבלת הודעת ווטסאפ בטלפון שלו מאדם בשם מוטי זוהר בו הוא מבקש משמואל לסדר ל-5 אנשים חדר ב"מריוט" כולל גישה לטרקלין למשך 3 לילות בתאריכים מסוימים וכן שיודיע לו מה המחיר. מובן ששמואל אינו סוכן נסיעות ומדובר בהזמנה לצורך הימורים כשהמטרה מטעמיה לא חקרה אותו.

המשיב לא שמר על זכות השתיקה וענה לכל השאלות שנשאל בחקירתו היחידה ביום 28.5.19 ולא ניסה להרחיק עצמו משמואל בשום צורה. המשיב עבד בשנים האחרונות בבתי הקזינו "מריוט" ו"פלטניום" ברומניה והיה מארגן קבוצות מהארץ ומסדר להן כרטיסי טיסה וחדר במלון ברומניה. כמו כן עבד שם בתפקיד "מאשר", כלומר כגורם מטעם הקזינו שפותח למהמר מסוים "קו אשראי". ה"מאשר" נוטל על עצמו סיכון שאם המהמר לא ישלם את חובו, יהיה על ה"מאשר" להסדיר את החוב. המשיב הסביר בחקירתו כי הוא מכיר את שמואל מזה מספר שנים דרך חברים בחיפה ודרך ההימורים. במשך 5 שנים היה מסדר לשמואל כרטיסי טיסה וחדר במלון ברומניה שם שמואל היה מהמר. במסגרת ההימורים ומתוקף תפקידו, שמואל חייב למשיב סך של כ- 50,000 אירו. על הרקע הזה ברור שאין בהתקשרויות ובמפגשים השונים בין המשיב לשמואל כדי לסבך את המשיב בעבירות המיוחסות לו.

מפלט החדירה לטלפון של שמואל עולה כי מיום 18.3.18 ועד ליום 20.3.18 קרי לפני עסקת הסמים ובלי קשר אליה, המשיב ושמואל מתקשרים טלפונית זה לזה 21 פעמים. מיום 7.1.18 ועד ליום 30.3.18 יום לפני שבו התקיימה עסקת הסמים, המשיב ושמואל מחליפים ביניהם 498 התכתבויות בווטסאפ שברור שאין קשורות לעסקת הסמים.

במישור המשפטי - אין די בחיזוקים לגרסה המפלילה ששמואל מסר, אלא יש צורך בסיוע ממש, וכזה אינו נמצא ולו מן הטעם שכל מה שאמר ביחס למשיב אינו שנוי במחלוקת.

11. לטענת ב"כ המבקשת, עוה"ד גל רוזנצווייג וצבי שוורץ, קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו ועיקרן עדותו המפלילה של הבלדר שמואל, וחיזוקים ראייניים ממקורות שונים. בעדותו של שמואל מיום 29.3.18 הוא מפרט את השתלשלות הקשר בינו לבין המשיב בנוגע לייבוא הסם. מתאר כי השניים נפגשו ביום 21.3.18 בחיפה ובאותו המפגש הציע המשיב לשמואל לייבא סם. קיום המפגש המתואר נתמך בהתכתבויות באפליקציית ווטסאפ ביניהם ובאיכונים טלפוניים של המשיב המוכיחים שהמשיב היה בחיפה באותו היום. בהמשך אותו היום התקיימה התכתבות בין שמואל לבין טלי, סוכנת נסיעות, העובדת בשיתוף עם המשיב ומאשרת בעדותה שקיימת התנהלות לפיה המשיב מממן את נסיעותיו של שמואל. כמו כן קיימת התכתבות בווטסאפ שעניינה מציאת טיסה לחו"ל והשכרת רכב,



לבסוף סוכנת הנסיעות הזמינה טיסה לשמואל ליום 25.3.18 בשעות הבוקר. בהמשך גרסתו מסר שמואל כי בדרכו לשדה התעופה ביום 25.3.18 פגש את המשיב בשעה 4:00 לפנות בוקר לערך ליד צומת גלילות, סמוך למקום מגורי המשיב ומלון "ווסט" וזאת לצורך קבלת הנחיות לעניין ייבוא הסמים וקבלת כסף מזומן למימון שהייתו בחו"ל. עדותו זו נתמכת במצלמות האבטחה בבית המלון "ווסט", ובסרטונים נראה המשיב יוצא מחדרו אל מחוץ לבית המלון בסביבות השעה 4:00 לפנות בוקר, הודעות הווסטסאפ ושיחות בווסטסאפ בין המשיב לבין שמואל באותן שעות ובין היתר ההודעות הבאות: " בסביבות 4:00-4:30 אצלך"; "ער"; שתי דקות למטה"; "24.3.18" (OK- בשעה 21:57, 25.3.18 בשעות 4:02, 4:18, 4:19 בהתאמה).

במהלך שהותו בחו"ל בין הימים 25.3.19-29.3.19 מתקיימת תקשורת של עשרות שיחות בווסטסאפ בין המשיב לשמואל, וכן שיחות רבות בווסטסאפ בין שמואל לבין הטלפון של אשת המשיב. במקביל לכך מתקיימות התכתבויות בין המשיב לשמואל בהן התכתבות מיום 27.3.18 כאשר שמואל מגיע לרומניה ושואל את המשיב לגבי סילביה שהיא אישה מרומניה עמה נמצא שמואל בקשר: "אם סילביה שואלת מה אני עושה פה, מה להגיד?" והמשיב מנחה אותו להשיב לה שהוא עושה סידורים.

שמואל בהודעתו מתאר פגישה בינו לבין המשיב ברומניה לאחר איסוף המזוודה באמסטרדם והגעתו לבוקרשט בהתאם להנחיית המשיב. הפגישה נתמכת בפלט מעברים של המשיב, עדותה של סוכנת הנסיעות טלי על המפגש בינה לבין המשיב בשדה התעופה, הודעות הווסטסאפ וחקירתו של המשיב עצמו. בעת המפגש בין המשיב לשמואל, הנחה המשיב את שמואל ליצור קשר עם סוכן נסיעות מקומי בשם גבי לצורך קבלת כרטיס טיסה לישראל ועדותו נתמכת בחדירה לטלפון הנייד של שמואל בה נמצאה ההתכתבות המתוארת וקישור לכרטיס טיסה מבוקרשט לישראל.

עדותו של שמואל מיום 29.3.18 מפורטת ומתארת לפרטי פרטים את פרטי הייבוא ומעורבותו של המשיב לאורך כל שלב בתוכנית הייבוא, וכמתואר קיימים מגוון חיזוקים ממקורות חיצוניים.

המשיב נמלט לחו"ל בלי שוב לאחר תפיסתו של שמואל בישראל, כשהוא מותיר אחריו את אשתו ובנו אשר הצטרפו אליו לאחר ביצוע חיפוש בדירתו וגביית עדות מאשתו וכן ציוד בדירתו בבית המלון "ווסט" ורכב.

באשר לטענת המשיב כי לא ניתן לתת אמון בגרסתו של שמואל, לטענת המבקשת מדובר בעדות מהימנה ונתמכת בחיזוקים חיצוניים. מעבר לכך, בחינת מהימנות העד אין מקומה בשלב הראיות לכאורה. הציטוט מחקירתו של שמואל שאותו הביא המשיב, הוצא מהקשרו, כשמדובר בחקירה שנעשתה ביום 5.4.18 במהלכה שמואל אינו מעוניין לענות לשאלות החוקר ודברי החוקר הוו ניסיון לקבלת תשובות משמואל. במהלך אותה החקירה פרש החוקר בפני שמואל את מכלול הראיות ואת שלל האינדיקציות לקשר ביניהם בנוגע לייבוא הסמים. מכאן שטיעון המשיב בעניין זה שגוי מיסודו ומוצג באופן נטול הקשר וחסר בסיס. מהות התקשורת שבין המשיב לשמואל, תכיפותה ומועדיה, מתאימים לגרסתו המפלילה. אין מחלוקת שהשניים מכירים ומתוך היכרותם זו הציע המשיב לשמואל לייבא את הסמים ולווא אותו בין היתר בקשר טלפוני, במפגש הלילי ובליווי בסוף התהליך בעצם הגעתו לרומניה ושהייתו ברומניה בעת הכנסת הסמים לישראל. לפיכך, עותרת המבקשת לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום.

דין ומסקנות

12. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים ואת חומרי החקירה **שוכנעתי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה**. הראייה המרכזית אשר קושרת את המשיב לביצוע העבירה היא גרסתו של שמואל, אשר נתפס כאשר ייבא את הסמים לארץ, ובגרסתו השנייה הפליל את המשיב בביצוע העבירה. **עיון בגרסתו המפלילה של שמואל מעלה כי מדובר בגרסה קוהרנטית, סדורה ורווית פרטים, אשר נמסרה על פניה מרצון טוב וחופשי**. גרסתו זו של שמואל מקימה תשתית ראייתית לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב.



חלק מטענות ב"כ המשיב מתייחס למהימנות או אי-מהימנות גרסתו זו של שמואל, וכידוע סוגיית מהימנות או העדר מהימנות עדויות התביעה נבחנת בהליך העיקרי. בהליך המעצר, הבחינה היא האם קיימת תשתית ראיות לכאורה להוכחת האשמה על סמך בחינת הראיות הגולמיות בלבד (ראו למשל בש"פ 2745/11 **אברמוב נ' מדינת ישראל** [28.4.11]).

13. **לגרסה המפלילה שמסר שמואל בחקירתו קיימים מספר חיזוקים ראיתיים** - ממצאי החדירה למכשיר הטלפון הנייד של שמואל מהם עולה **תקשורת טלפונית ענפה** בינו לבין המשיב, לפני נסיעת שמואל לאירופה ובמהלך שהותו באירופה, מהווים חיזוק לראיות המבקשת ולגרסתו המפלילה של שמואל. כמו כן קיימת אף תקשורת בין שמואל לטלפון הנייד של אשת המשיב. ככלל, מחקר התקשורת שבוצע בטלפונים של המעורבים לכאורה, מחזק את גרסתו המפלילה של שמואל.

כמו כן, קיימים חיזוקים לכך שהתקיים בין המשיב לשמואל **מפגש בחיפה ביום 21.3.18** - מפגש אשר לטענת שמואל בו הציע לו המשיב לייבא את הסמים (מפגש אשר אינו מוכחש על ידי המשיב). חיזוקים אלה כוללים התכתבויות ווטסאפ ואיכונים של המשיב אשר נמצא באותו יום בחיפה.

העובדה שלאחר המפגש של המשיב עם שמואל בחיפה, מתחילה התכתבות ווטסאפ בין שמואל לבין **טלי, סוכנת הנסיעה**, אשר עובדת בשיתוף עם המשיב, ואשר מאשרת בגרסתה כי קיימת התנהלות לפיה המשיב מממן את נסיעותיו של שמואל, תומכת אף היא בגרסת שמואל. ההתכתבות עניינה מציאת טיסה לחו"ל והשכרת רכב.

כך גם **צילומי האבטחה של מלון "ווסט"** שבו התגורר המשיב בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שבהם נראה המשיב יוצא מהמלון וחוזר אליו ביום 25.3.18 בסביבות 4 לפנות בוקר, באופן אשר תואם את עדותו של שמואל על קיומו של מפגש במועד זה סמוך למלון "ווסט" בו לטענת שמואל העביר המשיב לשמואל 2,000 אירו לטובת נסיעתו לאירופה. קיומו של המפגש לכאורה בסמוך למלון ווסט (ולצומת גלילות) שעות אחדות לפני טיסתו של שמואל לחו"ל, כאשר לכאורה שמואל מגיע למפגש עם המשיב כשהוא בדרכו מחיפה לשדה התעופה, תומך אף הוא בגרסתו של שמואל. לעומת זאת, למשיב לא היה בחקירתו שום הסבר למפגש האמור. כך גם התכתבות הווטסאפ בין המשיב לשמואל בדבר המפגש האמור - אף הם מחזקים את גרסתו המפלילה של שמואל.

שמואל מתאר פגישה בינו לבין המשיב ברומניה, לאחר איסוף המזוודה באמסטרדם והגעה על פי הנחייתו לבוקרשט, רומניה, שם הנחה אותו שמואל ליצור קשר עם **סוכן נסיעות מקומי בשם גבי**, לצורך קבלת כרטיס טיסה חזרה לישראל, וגרסה זו נתמכת בחדירה לנייד של שמואל, שם נמצאת התכתובת כאמור. הקשר האינטנסיבי בין המשיב לשמואל במהלך הימים הרלוונטיים, כולל מפגשים בישראל ובחו"ל, תומך בגרסתו של שמואל.

חיזוק נסיבתי נוסף לראיות המאשימה טמון בכך שהמשיב יצא מהארץ בתאריך 28.3.18, ימים אחדים לאחר יציאתו של שמואל מהארץ. לאחר ששמואל נתפס ונעצר, נשאר המשיב בחו"ל, וזאת על אף שידע, לגרסתו, כי הוא דרוש לחקירה בישראל בפרשה זו. הבאתו אל הדין בישראל התאפשרה אך ורק בזכות **צו הסגרה בינלאומי**. המשיב טען בחקירתו כי לא חזר ארצה על אף שהיה דרוש לחקירה, במשך מספר חודשים, משום שהיו לו "סידורים" (הודעת המשיב מיום 28.5.19, שעה 14:02, ש' 86). התנהלות זו של המשיב אשר נמנע מלחזור ארצה לאחר מעצרו של שמואל, עד אשר הוסגר לישראל, תומכת אף היא בראיות המבקשת.

העובדה ששמואל היה חייב למשיב - לפי גרסת המשיב עצמו - סך של 50,000 אירו, בגין חובות הימורים, יש בה כדי לתמוך במסקנה בדבר קיומו של מניע לביצוע העבירה. אף אם שמואל לא היה חייב למשיב ישירות כסף, אלא רק המשיב ידע על חובותיו הכבדים של שמואל, כפי שעולה מגרסתו של שמואל, די בכך כדי להבהיר את הרקע לביצוע העבירה לכאורה על ידי השניים. מנגד, אין לכאורה לשמואל שום מניע להפליל דווקא את המשיב. קיימת ביניהם היכרות



קודמת, שאינה שנויה במחלוקת, ולא היה ביניהם שום סכסוך אשר יוכל להצדיק עלילה מצדו של שמואל כלפי המשיב, וזאת בפרט כאשר לא הובטח לשמואל דבר בתמורה להפללת המשיב, ואין המדובר בעד מדינה.

עוד יש לתת את הדעת לכך שנמצאו סמים, לרבות סם מסוג קוקאין במשקל של 0.76 גרם, במכונתו של המשיב, והמשיב אישר בחקירתו כי הסמים שלו. יש בכך כדי לתמוך בראיות המבקשת.

14. **אכן, העובדה ששמואל מסר שלוש גרסאות למשטרה, ורק באמצעות שבהן הפליל את המשיב, יש בה כדי להחליש במידת מה את עוצמת הראיות לכאורה.** הגרסה הראשונה שמסר שמואל, בסמוך לאחר מעצרו בנתב"ג, אינה מפלילה את המשיב, ובגרסתו השלישית שוב אינו מפליל את המשיב תוך שהוא מסרב לשתף פעולה עם החוקרים ושומר על זכות השתיקה. אמנם, לגרסה השנייה-המפלילה קיימים חיזוקים חיצוניים ואולם עצם העובדה שבגרסה הראשונה מסר שמואל פרטים שונים שאינם מפלילים את המשיב (לכאורה יבא סמים עבור אדם בשם דודי), ובגרסה השלישית חזר בו מהדברים שמסר בגרסה השנייה, יש כדי ליצור חולשה ראייתית כלשהי. בשלב זה של דיון בראיות לכאורה בית המשפט אינו קובע ממצאי מהימנות, ולפיכך לא ניתן לקבוע על סמך הראיות הגולמיות בכתב, שגרסתו השנייה-המפלילה של שמואל היא זו שבהכרח תזכה לאמון בית המשפט בהליך העיקרי.

עם זאת, בניגוד לגרסה המפלילה שהיא מלאה וסדורה וקיימים לה חיזוקים ראייתיים, הרי שגרסתו הראשונה של שמואל, כמו גם גרסתו השלישית-המכחישה, הן גרסאות סתמיות ולא מפורטות, ואין בנמצא להן ראיות מחזקות של ממש. הגרסה הראשונה, שבה טען כי קיבל את המזוודה מאדם בשם דודי, שהכיר במלון, ואין לו פרטים נוספים, ושביקש ממנו להעביר את המזוודה לאשתו, מבלי ששמואל ידע מה יש בתוכן המזוודה, היא לכאורה גרסה סתמית, חסרת פרטים, ושאינה נתמכת בראיות מחזקות כלשהן. הגרסה השלישית, לאו גרסה היא, למעט טענה שמה שהיה לו להגיד אמר בתחילת החקירה, ושמירה על זכות השתיקה, בשל טענתו של שמואל שהחוקרים פגעו בזכות ההיוועצות שלו ושהבטיחו לו שאם ישתף פעולה ישוחרר ממעצר. **מכאן, שעל אף קיומן של שלוש גרסאות לכאורה, הרי שהגרסה היחידה המלאה, הקוהרנטית והסדורה של המשיב, אשר נתמכת בראיות חיצוניות, היא גרסתו השנייה-המפלילה של שמואל.**

15. **אכן, החוקרים הטיחו בשמואל שמעורבותו בייבוא הסמים חורגת מתפקידו של בלדר בלבד.** ברם, אין לעובדה זו משקל רב. ראשית יצוין כי אין בעובדה שחוקרי משטרה מטיחים בנחקר טענות שונות, כדי להפוך את הדברים לראיות לכאורה. בין אם זו הייתה דעתם באותה עת, ובין אם מדובר בתרגיל חקירה לגיטימי, אין בכך משום ראיות לכאורה. שנית, החוקרים הטיחו את הדברים בשמואל בעת שזה הפסיק לשתף פעולה עם השוטרים (בשלב הגרסה השלישית), ומתוך מטרה לגרום לו לשוב ולשתף פעולה, ומכאן שאין בדברי החוקרים משום ראייה לכאורה.

קיימות אמנם ראיות לכאורה אשר יש בהן כדי לתמוך באפשרות שחלקו של שמואל היה פעיל יותר מאשר רק לקבל הנחיות ולבצע אותן בלבד, וזאת בפרט בנוגע לקשר הישיר שלו עם טלי, סוכנת הנסיעות, בנוגע לטיסה, לרכב השכור, לסוג הרכב, לאפשרות שהרכב יוצא מגבולות אירופה המערבית, ולאפשרות להזמין טיסה נוסף. ברם, גם אם אניח לטובת המשיב, על בסיס האמור לעיל, כי חלקו של שמואל במעשים היה משמעותי יותר מכפי שתיאר בגרסתו, עדיין אין בכך כדי להפחית מחלקו של המשיב כמי שלכאורה מעורב בייבוא הסמים כמבצע בצוותא.

16. **בכל הנוגע לטענות ב"כ המשיב בנוגע למהימנות גרסתו המפלילה של שמואל וסבירותה, הרי שמקומן של טענות אלה אינו בהליך המעצר, אלא בהליך העיקרי.** אין בגרסתו המפלילה של שמואל סתירות או תמיהות אשר יצדיקו בשלב זה של ראיות לכאורה לקבוע כי מדובר בגרסה שלא ניתן יהיה לתת בה אמון בהליך העיקרי. בכל הנוגע לטענת ב"כ המשיב לפיה הסכום ששמואל היה אמור לקבל בסך של 80,000 ₪ הוא כיבול סכום נמוך מידי, הרי שבהשוואה לתיקים אחרים של בלדרים בנסיבות דומות, אין המדובר בסכום נמוך שמקבל הבלדר, כלל ועיקר. אכן,



לטענת ב"כ המשיב קיימת לכאורה סתירה בין גרסתו של שמואל לפיה הזמין את כרטיסי הטיסה ביום 21.3.18 לבין ההתכתבות עם סוכנת הנסיעות, טלי, לפיה ההזמנה הייתה ביום 24.3.18, ועובדה זו עשויה לעמוד בסתירה לגרסת שמואל לפיה כבר ביום 21.3.18 במפגש עם המשיב בחיפה קיבל הנחייה להזמין טיסה. עם זאת, עיון בהתכתבות עצמה בין שמואל לבין טלי, סוכנת הנסיעות, מעלה כי ההתכתבות ביניהם בנושא הטיסה האמורה מתחילה כבר ביום 21.3.19, כך שאין המדובר בסתירה היורדת לשורשו של עניין.

כמו כן, לטענת ב"כ המשיב, לפי ההתכתבות, שמואל ביקש לכאורה להזמין את הרכב כבר ביום 24.3.18, וזאת בניגוד לטענתו לפיה רק ביום 25.3.18 המשיב הנחה אותו לשכור רכב, וגם נתן לו 2,000 אירו, בין היתר, לשם כך. עם זאת, עיון בגרסתה של טלי בכללותה, כמו גם בהתכתבויות שבינה לבין שמואל, מעלה כי גרסה זו וכן ההתכתבויות אינן עומדות בסתירה מהותית לגרסתו של שמואל. יתכן שיש בגרסתה של סוכנת הנסיעות טלי (שמהימנותה אינה במחלוקת), כדי להצביע על כך ששמואל נטל חלק פעיל במעשים - לכאורה הוא עמד בקשר עם טלי, הוא שילם עבור הטיסה, ובירר פרטים לגבי הרכב, לגבי אפשרות מעבר למדינות אחרות, ואף לגבי טיסה נוספת.

גרסתו של שמואל בכל הנוגע לכך שקיבל את הסמים מאדם שאינו מוכר לו, אשר לכאורה קיבל את מספר הטלפון שלו מהמשיב, ומכונה "מרקו" ובנוגע למספר הטלפון של אותו מרקו, יש בה קשיים לנוכח מחקר התקשורת שבו נמצא מספר של ישראלי בשם מרקו, אשר מוכר היטב לשמואל, וקיימים ביניהם קשרים על רקע הימורים.

העובדה ששמואל והמשיב עמדו ביניהם בקשר בטלפוניים האישיים שלהם, פעמים רבות מאוד בתקופה הרלוונטית, ולא בטלפונים "מבצעיים", ובכך הותירו אחיהם "שובל של ראיות", אינה מפריכה את הראיות לכאורה, שהרי לא כל התנהגות בלתי שקולה ובלתי זהירה של מבצע עבירה מהווה אינדיקציה לכך שלא ביצע את העבירה. כך גם העובדה שאשת המשיב יצרה קשר טלפוני עם שמואל - לאחר שלכאורה לא עלה בידי המשיב ליצור קשר עם שמואל - אינה מצביעה על חוסר היגיון בגרסתו של שמואל, אלא על העדר תחכום בביצוע העבירה.

קיימות עוד מספר סתירות ותמיהות בנוגע לגרסתו המפלילה של שמואל, כפי שטענו ב"כ המשיב, אך מקומן של אלה, כאמור לעיל, בהליך העיקרי.

בשלב זה, יש לקבוע כי גרסתו המפלילה של שמואל, ביחד עם החיזוקים החיצוניים, ותוך התחשבות בכך שזו גרסה אחת מתוך שלוש, ותוך התחשבות בקשיים שבה, מהווה ראיות לכאורה להוכחת האשמה, אולם קיימת חולשה קלה בעוצמת הראיות.

סוף דבר

17. **אשר על-כן, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה, ואולם קיימת חולשה ראייתית קלה בעוצמת הראיות.**

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.



ניתן היום, י' אלול תשע"ט, 10 ספטמבר 2019, בנוכחות הצדדים.