

מ"ת 7227/01/20 - מדינת ישראל נגד חמד מוראד

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 7227-01-20 מדינת ישראל נ' מוראד(עציר)
תיק חיצוני: 25601/2020

לפני	כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מבקשת	מדינת ישראל באמצעות עו"ד שלומי עזרא
נגד	חמד מוראד (עציר)
משיב	באמצעות עו"ד ג'נווה נחאס-עראף מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה ביום 19.1.20 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966, במקביל להגשת כתב אישום המייחס למשיב עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, ונהיגה ללא ביטוח.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 18.1.20, סמוך לשעה 7:44, נהג המשיב ברכב, מסוג "רנו", מ.ר. 9506266, בחורפיש, בכביש הראשי, ממזרח למערב, ק"מ 26.3, ללא רישיון נהיגה מעולם, וללא תעודת ביטוח תקפה.

3. המבקשת מציינת שזו הפעם השישית, לכאורה, בה המשיב נוהג ללא שהוכשר לנהיגה. צוין שהרשעתו האחרונה היא אמנם בגין נהיגה ללא חגורת בטיחות, אולם השוטר, בטעות, לא ייחסה לו עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם. צוין שנכח חומרת העבירות יש לעצרו עד תום ההליכים נגדו ואין מקום לבחון חלופת מעצר, שכן בנסיבות אלה לא ניתן לאיין מסוכנותו. לכל היותר, נטען, ניתן לשולחו לתסקיר לבדיקת מסוכנות, וגם זה בספק. המבקשת הפנתה לפסיקה תומכת, בהם במקרים של ריבוי אישומים בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה, נעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ב"כ המשיב עתרה, מנגד, לשחרורו של המשיב לחלופת מעצר. צוין שאין מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה וקיומה של עילת מעצר, נוכח עברו התעבורתי של המבקש. עם זאת, נטען שעיון ברישומי התעבורתי והפלילי מעלה שמדובר בחמש הרשעות קודמות בלבד, כשהאחרונה היא מחודש פברואר 2015. ההגנה הציעה חלופת מעצר בית, בפיקוח 4 מפקחים, שלטענתה, יש בה כדי לאיין המסוכנות הנשקפת מהמשיב. צוין שרק במקרים חריגים הורה בית המשפט העליון על מעצר בתיקי תעבורה, ובית המשפט הפנה לפסיקה תומכת. צוין שמצבו הרפואי של המשיב קשה, היות שעבר ניתוח להחלפת מפרק ירך, ובחודש פברואר צפוי לעבור ניתוח דומה ברגלו השנייה.

4. לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים אני בדעה שיש להיענות לבקשה ולעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. מתיק החקירה עולה קיומן של ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום. כן קיימת עילת מעצר נוכח מסוכנות המשיב. מסוכנות המשיב נובעת מחומרת העבירות ומהעובדה שזהו המקרה השישי, לכאורה, בו נהג המשיבה בהיותו בלתי מורשה כלל לנהיגה. בעונשי המאסר בפועל שהוטלו עליו בעבר, לא היה די כדי להניאו מלחזור ולנהוג ברכב, כשהוא לא הוכשר לנהיגה.

5. בנוסף, מצאתי שאין בחלופה שהוצעה, מעצר בית מלא בפיקוח 4 המפקחים שהוצעו, כדי לאיין במקרה זה את מסוכנותו של הנאשם לשלום הציבור.

ראיות לכאורה

6. כאמור אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה.

חומר החקירה הוגש לעיוני וכעולה ממנו קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. אפנה לעניין זה להודעת המשיב במשטרה, בה מסר המשיב שנהג ברכב בעת האירוע (עמ' 2, ש' 3-4). לדוח הפעולה של השוטר, מתן סמנה, ממנו עולה שהבחין במשיב נוהג ברכב, ולאחר זיהוי התברר שנהג, לכאורה, ללא רישיון נהיגה מעולם. כך, מתדפיס משרד התחבורה עולה שהמשיב אינו מופיע בקובץ מחזיקי רישיון נהיגה.

עילת מעצר - מסוכנות

7. ההגנה לא חלקה על קיומה של עילת מעצר אולם טענה שגם אם היא קיימת, היא מצויה ברף הנמוך.

מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו הפלילי והתעבורתי.

נהיגה ללא רישיון מעולם הוגדרה על ידי בית המשפט העליון כ"איום נע", היות שהנוהג בנסיבות אלה מהווה סכנת ממשית לעוברי הדרך, מהטעם שלא הוכשר מעולם לנהיגה.

עמד על כך בית המשפט העליון ברע"פ 3149/11 **רסאם נ' מדינת ישראל**, (מיום 15.5.11):

"נהיגה ללא רישיון היא "איום נע" על נוסעי הכביש וכמובן על הנוהג ומשפחתו, ויאה לה ענישה של ממש, גם לצרכי הרתעה, לא כל שכן למי שכבר כשל".

נהג החוזר ונוהג ללא רישיון נהיגה, וללא ביטוח, מעיד על עצמו שאין לו כל מורא מהדין.

8. בענייננו, המשיב, יליד שנת 1982, לא הוציא רישיון נהיגה מעולם. רישומו התעבורתי כולל 6 הרשעות. עיון בהן מעלה שההרשעה האחרונה, מיום 14.10.17, היא בגין נהיגה ללא חגורת בטיחות. יצוין שלמשיב לא היה רישיון נהיגה כלל בעת שנתפס נוהג ללא חגורת בטיחות. לחובתו 4 הרשעות נוספות בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה. האחת, מיום 5.2.15, בגינה נדון המשיב למאסר בן 4 חודשים, מאסר מותנה, בן 7 חודשים, ל-3 שנים, פסילה ל-3 שנים, ופסילה על

תנאי. השנייה, מיום 17.1.08, בגינה, הוטל עליו מאסר בן חודש, מאסר מותנה, פסילה לתקופה של 10 חודשים ופסילה על תנאי. השלישית, מיום 20.9.04. בתדפיס הפלילי לחובתו הרשעה נוספת שכוללת נהיגת רכב מנועי ללא רישיון, מיום 18.9.06, ולצידה עבירות של זיוף סימני זיהוי של רכב והפרעת שוטר במילוי תפקידו.

שתי הרשעות נוספות בגליונו התעבורתי כוללות רישיון רכב שפקע פחות מששה חודשים, מיום 27.11.06 ואיסור שימוש ברכב שאינו תקין, מיום 23.1.08.

לסיכום, נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם היא מעבירות התעבורה החמורות ומקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. נכונים הדברים ביתר שאת, כשמדובר בעבירה חוזרת, זו הפעם השישית, לכאורה.

המשיב הוכיח בהתנהגותו שעונשים של מאסר ומאסר מותנה לא הניאוהו מלשוב ולנהוג ללא שהוכשר לנהיגה מעולם.

התנהגותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו. המסוכנות הנשקפת ממנו בנסיבות אלה, גבוהה במיוחד.

חלופת מעצר

9. על פי סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 [להלן: "חוק המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפגיעתה בחירות המשיב הנה פחותה.

10. בדין טענה הסנגורית שלרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (**בש"פ 2227/08 גריפאת נ מדינת ישראל** (לא פורסם, 14.3.2008)).

עם זאת, כשהתנהגותו של נאשם מלמדת שאין ליתן בו אמון, ושיסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו (ראה לעניין זה **בש"פ 9573/09 עבדאללה סלימאן נ' מדינת ישראל**, **בש"פ 8495/08 טבאש נ' מדינת ישראל** (26.10.2008), **בש"פ 6373/09 אבו גאנם נ' מדינת ישראל** (19.8.2009)).

11. לשיטת הסנגורית, ניתן לאיין את מסוכנות המשיב בחלופת מעצר בית מלא, בפיקוחם של אביו, אשתו, אמו, וגיסתו. לצורך כך העידה את המפקחים המוצעים.

מעדות אביו עולה שזה לא ידע שהמשיב נתפס בעבר בגין עבירה דומה. זאת ועוד, האב העיד שנתפס בעבר נוהג ללא רישיון נהיגה, ונשא בשל כך מאסר.

אשתו של המשיב ציינה שהמשיב נתפס נוהג פעמיים ללא רישיון נהיגה, ולגבי עברו הרחוק, ציינה שאינה יודעת. כן ציינה שהמשיב רכש את הרכב, לפני כחודש, מחבר.

אמו של המשיב ציינה שבנה נהג ללא רישיון נהיגה אולם לא ידעה לציין את מספר הפעמים בהם נתפס בעבר.

גיסתו של המשיב ציינה אף היא שהמשיב נהג ללא רישיון נהיגה, אולם לא ידעה את מספר הפעמים בהם נתפס בעבר. כשנשאלה האם היא יודעת שלמשיב אין רישיון נהיגה השיבה בשלילה, וטענה שהיא מכירה את המשיב רק לאחרונה, בעקבות נישואיה, בחודש אוגוסט.

12. לשיטת המבקשת החלופה המוצעת אינה ראויה. המפקחים שהוצעו, לטענתה, אינם בעלי מרות על המשיב ואין ביכולתם למנוע ממנו לשוב ולבצע את העבירות.

מגיליון התעבורה של האב עולה שלחובתו 5 הרשעות, מתוך 4 הרשעות בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, האחרונה משנת 2015. רישומו הפלילי של האב כולל הרשעה, משנת 2007, בגין ביצוע עבודות ללא היתר.

הוטעם שהוריו של המשיב אינם מכירים את בנם לעומק ואשתו לא הצליחה לרסנו עד היום. המבקשת הציגה לבית המשפט את החקירות בהן נחקרה אשתו של המשיב, שכוללות, בין היתר, 4 עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש-בן זוג, ועבירות של שיבוש מהלכי משפט וקשירת קשר להונות, שנסגרו מחוסר ראיות.

ב"כ המשיב טענה, מנגד, שמטבע הדברים המפקחים המוצעים הם קרובי משפחה, ואין בכך כדי לגרוע מיכולתם לפקח, כפי שציין ב"כ המבקשת. לגבי האב, צוין, שאמנם לחובתו הרשעות בתעבורה, אולם לצד זאת האב ציין שמכיר בכך שבנו התנהל באופן שגוי. לגבי היכרות המפקחים עם המשיב צוין שאין דרישה שתהא למפקחים היכרות עם מושא הפיקוח, וזה לא מתפקידם. כך גם, נטען, אין צורך שאלה ידעו אם המשיב מחזיק ברישיון נהיגה. המפקחים, הוטעם, ציינו שייטלו על המשיב אחריות.

סיכום והחלטה:

13. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את המפקחים שהציעה ב"כ המשיב, לא מצאתי שניתן לתן אמון במשיב ובמפקחים המוצעים, ושיש בחלופה המוצעת כדי לאיין המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

המשיב שב וביצע, לכאורה, עבירה חמורה של נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, בפעם השישית, כשלאחרונה נתפס נוהג ביום 14.10.17, אמנם בגין עבירה של נהיגה ללא חגורת בטיחות, אך באותו המועד לא אחז ברישיון נהיגה.

זאת ועוד, המשיב רכש לפני זמן לא רב רכב, ויש לזקוף זאת לחובתו, נוכח העובדה שמדובר במי שאין ברשותו רישיון נהיגה כלל.

המשיב מעיד בהתנהגותו שאין לו מורא מהדין ומפגין זלזול בהחלטות ביהמ"ש ומי לידי כף יתקע שלא יפר תנאי חלופת מעצר.

התרשמתי שהמפקחים, בני משפחתו של המשיב, אינם מהווים עבורו דמות סמכותית, ואין בכוחם להציב לו גבולות ולהבטיח שלא ישוב לסורו. המשיב שב ואחז בהגה, וכל זאת כשהוא יוצא מביתו, כשאשתו והוריו, שמתגוררים בסמוך, לא הצליחו למנוע זאת, ומי יארוב שמעתה יצליחו בכך.

מעדותם של הוריו וגיסתו עולה שהם אינם מעורים דיים בחייו של המשיב ומכאן שלא יוכלו להוות גורם משמעותי וסמכותי עבורו.

המפקחים לא ידעו להעיד לגבי מלוא עברו התעבורתי של המשיב, ולגבי כלל העבירות הדומות שביצע בעבר.

זאת ועוד, לחובת אביו של המשיב 4 הרשעות בגין עבירה דומה, של נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, והרשעה פלילית בגין ביצוע עבודות ללא היתר.

רישומה הפלילי של אשתו של המשיב מעלה שזו נחקרה במשטרה בגין 4 עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש-בן זוג, ועבירות של שיבוש מהלכי משפט וקשירת קשר להונות, שנסגרו מחוסר ראיות.

רישומים אלה מוסיפים ומעידים שקיים קושי לתת במפקחים אלה אמון, ומטילים ספק רב ביכולתם לפקח על המשיב, ולהפיג את מסוכנותו.

בהעדר אפשרות להפחית את הסיכון הנשקף מהמשיב בכל דרך אחרת, פרט למעצרו, אני קובעת שאין למשיב, חלופת מעצר.

נוכח האמור, אני מורה שהמשיב ייעצר מאחורי סורג ובריח וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, כ"ה טבת תש"פ, 22 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.