



מ"ת 727/08/16 - אדריאן קופר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

מ"ת 727-08-16 מדינת ישראל נ' קופר(עציר)
תיק חיצוני: 332546/16

בפני	כבוד השופט טל פרי
מבקש	אדריאן קופר
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

רקע

1. בפניי בקשה מטעם המבקש לעיון מחדש בהחלטתי מיום 2.8.16 .
ביום 2.8.16, שוחרר המבקש בתנאים בהחלטת בית המשפט וזאת לאחר שהתביעה עתרה למעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
לאחר שקבעתי כי קיימות ראיות לכאורה וכן עילת מסוכנות, הוריתי על מעצר בית מלא בנוסף לערבויות נוספות ובין היתר, הוריתי על פסילת רישיון נהיגת המבקש עד תום ההליכים בעניינו.
יצוין כי החלטתי זו ניתנה בעקבות כרסום אשר מצאתי בראיות התביעה, בכל הקשור לעבירה של נהיגה בזמן פסילה .
2. בעקבות בקשה נוספת לעיון חוזר שהוגשה על ידי ב"כ המבקש, הוריתי, ביום 4.9.16 על ביטול מעצר הבית בו שוהה המבקש, אך יחד עם זאת, הוריתי כי כל שאר התנאים, לרבות פסילת רישיון נהיגת המבקש עד תום ההליכים, יעמדו בעינם.
3. הסגור הגיש בקשה לעיון מחדש בעניין פסילת רישיון הנהיגה של המבקש עד תום ההליכים וזאת בטענה כי השתנו הנסיבות וכן לאור חלוף הזמן והעובדה כי דיון ההוכחות בעניינו של המבקש, קבוע ליום 2.3.17, כך שבמצב דברים זה, יהיה המבקש פסול לכל הפחות כ- 9 חודשים עוד בטרם החלו להישמע ראיות בעניינו.
4. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע בשנת 2008, נהיגה ללא ביטוח ואי ציות להוראת שוטר.
5. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 1.8.16 בשעה 17:50 או בסמוך לה, נהג המבקש ברכב מסוג מאזדה (להלן: "הרכב") ברחוב הרצל בקרית עקרון.

עמוד 1

על פי חומר הראיות בתיק עולה כי המבקש נעצר על ידי משטרה וזאת לאחר שבוצעה חסימה לרכבו והמבקש עצמו את הרכב מונע וברח רגלית ונעצר לבסוף לאחר מרדף על ידי שוטרים.

עוד יצוין כי המבקש נתבקש למסור בדיקת שתן לאור חשד אשר התעורר מדברי המבקש, ממנו עלה כי הוא מעשן סמים וכי עישן כמספר ימים קודם לכן.

6. כתב האישום ייחס למבקש עבירה של נהיגה בפסילה, כאשר הצדדים חלוקים על הפרשנות המשפטית של אותה פסילה, שכן, אין חולק כי הפסילה בת 10 שנים שהוטלה על המבקש, בעקבות הרשעתו בעבירה של גרימת מוות ברשלנות ונהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, החלה ביום 7.10.05 (כך על פי קביעתו של כבוד השופט גורפינקל בתיק פלילי 40030/06).

ואולם, המחלוקת היא מועד סיום הפסילה ובעיקר לאור העובדה כי בתיק נגזרו על המבקש, בין היתר, 18 חודשי מאסר בפועל.

אין, ולא יכול להיות חולק, כי המבקש לא החזיק בידיו רישיון נהיגה בר תוקף עת נעצר על ידי השוטרים, שכן רישיונו פקע עוד בשנת 2008 ואולם טענת המבקש הינה כי הוא עבר מבחן תאורטי ומעשי בנהיגה, כך שלמעשה יש לראותו כמחזיק רישיון בתוקף.

יחד עם זאת, מסמך ממשרד הרישוי, אשר הוגש ע"י ב"כ המבקש, מלמד כי רישיון נהיגת המבקש היה בתוקף עד ליום 30.8.08.

7. כעת עותר ב"כ המבקש לביטול המגבלה הנוגעת לפסילת רישיונו של המבקש.

דין

8. הבקשה לעיון חוזר נסמכת על סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו-1996. בהקשר זה קבע כבוד השופט דנציגר, בבש"פ 2254/08, **ברקו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.3.08) כי:

"עיקרו של הליך העיון החוזר הוא בבחינה ובדיקה האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה אירעו עובדות או נסיבות חדשות או מעבר זמן רב שיש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין עניינו של הנאשם בהגשמת חירותו האישית כפרט לבין האינטרס הציבורי בהגנה על בטחון הציבור".

9. יצוין כי כל הטענות אשר פורטו לעיל, הינן טענות אשר היו ידועות לצדדים ונטענו בדיונים קודמים, כך שלא מצאתי כל שינוי בנסיבות אשר יכול לפעול לטובת המבקש.

ההיפך הוא הנכון, שינוי הנסיבות והעובדות החדשות שנתגלו, פועלות באופן ברור לחובת המבקש, שכן, בשונה מהראיות אשר היו מנוחות בפני בית המשפט עת ניתנה החלטה קודמת בתיק, הרי שעתה התווספה לתיק החקירה חוות דעת של המעבדה לטוקסיקולוגיה בתל השומר, ממנה עולה כי המבקש ביצע העבירות בהיותו שיכור ותחת השפעת סמים, לכאורה, כאשר בבדיקת השתן שלו נמצאו סמים מסוג קנביס וקוקאין.

10. גם חלוף הזמן כשלעצמו מאז ההחלטה המקורית שניתנה ביום 2.8.16 אינו מצדיק ביטולה של הפסילה ואין בעובדת היות התיק קבוע להוכחות ליום 2.3.17, כדי להקהות מסוכנותו של המבקש.

11. מעובדות כתב האישום עולה מסוכנות ממשית מצד המבקש בנהיגה. מדובר באדם שנמלט משוטרים וזאת כאשר הוא נוהג ללא רישיון נהיגה בר תוקף, בזמן פסילה וכאמור, בהיותו תחת השפעת סמים כאשר לחובתו עבר פלילי ותעבורתי מכבידים ביותר.
12. מסוכנותו של המבקש נלמדת אף מעברו התעבורתי והפלילי הכולל עבירות של שימוש בסמים, נהיגה ללא רישיון נהיגה וכן הרשעה בגרימת מוות ברשלנות ובנהיגה תחת השפעת אלכוהול.
- אין צורך להכביר מילים בדבר החומרה הנובעת משילוב של נהיגה וסמים ובמיוחד אמורים הדברים לגבי מי שכבר הורשע בעבר בעבירות זהות ואף נטל ח"י אדם בנהיגתו, בהיותו תחת השפעת אלכוהול/סמים.
13. בפסיקה נקבע לא אחת כי:

"..בבואו של בית המשפט לדון בבקשה להארכת פסילתו של רישיון הנהיגה עד לתום ההליכים, על בית-המשפט לבחון תחילה קיומן של ראיות לכאורה להרשעת הנהג בעבירה המיוחסת לו; ואם מצא כי אלה קיימות, עליו לעבור ולבחון האם נהיגתו מסכנת את הציבור. בגדר בחינה זו, יש לאזן בין שיקולי ההגנה על האינטרסים של הנהג הפוגע, ובכלל זה נסיבותיו האישיות המיוחדות, לבין הצורך להגן על שלום הציבור מפני נהיגה המסכנת חיים.... על מסוכנותו של הנהג, ניתן ללמוד, בין היתר, מעברו התעבורתי ומנסיבות האירוע הספציפי גם יחד... "

(ר' בש"פ 8161/06 גבריאלי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.11.06)).

14. כפי שקבעתי בהחלטתי מיום 2.8.16, הנאשם שוחרר לחלופת מעצר אשר כללה בין היתר, פסילה עד תום ההליכים בעניינו. אין מדובר בפסילה קצובה בזמן ואין מדובר בבקשה אשר הוגשה על ידי התביעה לפסילה עד תום ההליכים, כי אם תנאי מתנאי שחרורו של המבקש, אשר מטרתו לאיין המסוכנות הנשקפת מהמבקש וזאת כחלופה לבקשת המדינה לעצרו עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריח.
15. המסוכנות הנשקפת מהמבקש הינה גבוהה ביותר וחומרתה אף עולה שבעתיים עת מתברר כי בתיק ראיות, לכאורה, להיות המבקש תחת השפעת סמים. ברור כי לו הייתה ראייה זו מונחת בפני בית המשפט עם בקשת המעצר המקורית, הרי שהיה מקום להחמיר בתנאים, עד כדי מעצר המשיב מאחורי סורג ובריח.
16. על כן, אני דוחה את הבקשה לעיון חוזר.

ההחלטה תועבר לידיעת הצדדים על ידי המזכירות.

תיק החקירה יוחזר לתביעה וימצא במזכירות בית המשפט.

ניתן 26/01/2017