



מ"ת 73233/01/23 - מדינת ישראל נגד אנדריי נדרוז'ין

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 73233-01-23 מדינת ישראל נ' נדרוז'ין(עציר)

בפני כבוד השופטת אפרת פינק
מבקשת מדינת ישראל
נגד אנדריי נדרוז'ין (עציר)
משיב
נוכחים:
ב"כ המבקשת עו"ד גבי פאר
ב"כ המשיב עו"ד סיוון חיימוב
המשיב הובא על ידי שב"ס

החלטה

לפניי בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו. המשיב חולק על קיומן של ראיות לכאורה.

מבוא

- נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות כדלקמן: שוד מזוין, לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 333 ו-335(א)(1) לחוק העונשין; ואיומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
 - לפי המיוחס בכתב האישום, ביום 21.1.2023, בשעה 3:55 לערך, הגיע המשיב למועדון ה"ג'סיקה אופסי" שבפתח תקווה. המתלונן הגיע למקום בשעה 4:22 לערך. עוד מיוחס, כי המשיב והמתלונן נפגשו בשעה 6:01 לערך, שוחחו, והמשיב כרך ידו סביב צוואר המתלונן ונכנס עמו לחדר השירותים. לפי המיוחס, המשיב הכניס את המתלונן לתא השירותים, סגר את הדלת, הטיח במתלונן כי הוא "סמוי", והכה אותו במכות אגרוף באפו ופניו. המתלונן נפל על רצפת התא והמשיב המשיך והכה אותו במכות אגרוף בפניו ובראשו. כן מיוחס, כי המשיב דרש מהמתלונן למסור לו את שעונו ופריטים בכיסי מכנסיו. המתלונן מסר לו מפתחות רכב, 300 ₪ במזומן ואת השעון. המתלונן ניסה לדפוק על דלת התא ולקרוא לעזרה, אולם המשיב תפס בידו ואמר לו "שקט". כן איים המשיב על המתלונן "אתה לא אומר לאף אחד, לך הביתה, לא לחזור לפה יותר", והכה אותו פעם נוספת במכת אגרוף בפניו. המשיב והמתלונן יצאו מחדר השירותים בשעה 6:26 לערך, והמתלונן יצא מהמועדון.
 - כתב האישום ממשיך ומייחס, כי בשעה 6:41 יצא המשיב מהמועדון, והמתלונן הלך בעקבותיו, על מנת לכוון את כוחות המשטרה לעברו. המשיב הגיע לקיוסק "הבלמרקט" בפתח תקווה, ורכש בקבוק בירה. הוא הבחין במתלונן ואיים עליו כי ישבור את בקבוק הבירה על ראשו אם לא ימסור לו את מכשיר הטלפון הנייד שלו. כן מיוחס, כי המשיב חטף את מכשיר הטלפון מידו של המתלונן, הכה אותו במכת אגרוף בראשו, והמתלונן צנח על הכביש ואיבד את הכרתו. המתלונן פונה לקבלת טיפול רפואי.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו.

טענות הצדדים

4. לטענת באי כוח המבקשת, שורה של ראיות עומדות בבסיס כתב האישום: סרטון המתעד את האירועים במועדון, בו נצפה המתלונן יוצא מתא השירותים כשמעילו מוכתם בדם והוא נשען על הקיר; סרטונים המתעדים את המתלונן יוצא מהמועדון כשחולצתו מוכתמת בדם, והוא מתעד את המשיב במכשיר הטלפון הנייד שלו תוך שמירת מרחק ממנו; סרטון המתעד את האירוע בקיוסק; עדות המתלונן המתארת את האירועים המיוחסים, והקלטת דיווחו המיידית למשטרה על אודות האירוע במועדון; תמונות החבלות על גופו של המתלונן ודו"ח רפואי בעניינו; עדויות עדי ראיה וזיהוי המשיב כמי שהכה את המתלונן; איתור כתמי דם בתא השירותים ועל בגדי המתלונן; איכון מכשיר הטלפון של המשיב בזירה בזמנים הרלוונטיים וזיהויו על ידי אביו כמי שנראה בסרטונים; דו"חות פעולה המתארים את מעצרו של המשיב מספר שעות לאחר האירועים; דו"חות פעולה המתארים את מצבו של המתלונן עת הגיעו השוטרים לזירה מחוץ לקיוסק; תמונות מתא השירותים; פרטי הלבוש שנתפסו בבית המשיב הזהים לזיהוי המשיב במועדון, כפי שניתן להתרשם במצלמות האבטחה; בעת מעצרו ריסק המשיב את הטלפון הנייד שלו והרחיקו מהשוטרים, ובהודעותיו הכחיש כי נכח במקום, ואף לא זיהה עצמו במצלמות האבטחה.

עוד טענו באי כוח המבקשת, כי כניסת המתלונן והמשיב לשירותים, כשהמשיב כורך ידו סביב צווארו, אינה סותרת את כתב האישום. לטענתם, המתלונן כי אינו זוכר אינטראקציה קודמת עם המשיב ומכאן שאין סתירה בין גרסתו ובין הסרטונים. עוד הוסיפו, כי תיאור המתלונן את האירוע, הכולל תקיפה ממושכת במהלכה היה מעולף וניסיון לדפוק על דלת השירותים על מנת לקרוא לעזרה, עולה בקנה אחד עם משכו של האירוע, כפי שתואר בכתב האישום. לטענתם, גם אין בהיעדר התיעוד במצלמות של חטיפת הטלפון, כדי ללמד כי המשיב לא חטפו, כטענת המתלונן. לטענתם, החיפוש בביתו של המשיב נערך כשש שעות לאחר האירוע, ומכאן שאין לייחס כל משקל לאי תפיסת חפציו של המתלונן בביתו של המשיב או בחזקתו.

5. באת כוח המשיב טענה, לעומת זאת, כי אין ראיות לכאוריות להוכחת עבירת השוד, ולכל היותר ניתן להוכיח כי המשיב ביצע עבירה של תקיפה.

לטענת באת כוח המשיב, ישנן סתירות מהותיות בין גרסת המתלונן ובין הראיות האובייקטיביות: מתיעוד מצלמות האבטחה עולה כי היתה אינטראקציה בין המשיב והמתלונן ובהמשך הם נכנסו יחדיו לשירותים כשהם מחובקים, וזאת בניגוד לגרסת המתלונן, לפיה לא היה כל קשר קודם ביניהם; המתלונן נצפה במצלמות יוצא מהשירותים מיד אחרי המשיב וניגש לשטוף את ידיו, וזאת בניגוד לטענת המתלונן כי היה מעולף לאחר שהמשיב הכה אותו בשירותים; המתלונן גם שוחח עם מנהל האבטחה במועדון, ומכאן שמצבו לא היה רע כפי שניסה להציג.

עוד טענה באת כוח המשיב, כי תיאור המתלונן את האירוע אינו עולה בקנה אחד עם משכו - 17 דקות לערך. גם אין כל היגיון בהימשכות אירוע שוד, כמתואר על ידי המתלונן, במשך זמן כה רב. לטענתה, לא יתכן כי האנשים הרבים שנצפים במצלמות האבטחה בשירותים במהלך האירוע לא שמעו דבר, וגם אין תימוכין לטענת המתלונן כי הוכה באגרופים במשך 17 דקות. כן טענה, כי לו היה מתרחש שוד בשירותים, ניתן היה לצפות שהמשיב ייטול בשלב זה דווקא את הטלפון של המתלונן. גם ניתן היה לצפות לבריחת המתלונן מהמקום מיד לאחר היציאה מהשירותים ולא לשטיפת ידיו לצד המשיב.

באת כוח המשיב הוסיפה, כי מהסרטון ומעדות עד ראיה עולה, כי המתלונן התגרה במשיב קודם לאירוע בסמוך לקיוסק. עד הראיה לא תיאר, כי המשיב איים על המתלונן או חטף את הטלפון הנייד שלו. באת כוח המשיב טענה גם כי הפריטים שנטען כי נשדדו והטלפון שנטען כי נלקח מידי המתלונן - לא נמצאו בבית המשיב.



באת כוח המשיב עתרה לשחררו לחלופת מעצר, וזאת מבלי להפנותו לשירות המבחן, בשל החולשה הראייתית הנטענת.

דין

התשתית הראייתית הלכאורית

6. על אשר אירע ביום 21.1.2023, לפנות בוקר, תחילה בתוך מועדון ה"ג'סיקה אופסי" שבפתח תקווה, ולאחר מכן בסמוך לקיוסק ה"בלקמרקט" מחוץ למועדון, ניתן ללמוד מתיעוד מצלמות האבטחה בשתי הזירות, מגרסתו הלכאורית של המתלונן, מגרסאותיהם הלכאוריות של עדי ראייה, ומראיות נוספות.
7. תחילה, לתיאור האירוע, כפי שעולה מתיעוד סרטוני מצלמות האבטחה במקום. כל השעות המפורטות הן השעות הנקובות במצלמה.

החל מהשעה 5:57 לערך, נצפו המשיב והמתלונן על רחבת הריקודים במועדון, כשהם יחד במשך כארבע דקות. במהלך זמן זה, הם משוחחים אחד עם השני, בחלק מהזמן בקרבה פיזית ממשית, המשיב רוקד ומחבק את המתלונן מספר פעמים, ומספר פעמים הם נראים חבוקים למשך מספר שניות. המתלונן מתקרב אף הוא אל משיב מספר פעמים. המשיב נראה, במהלך האינטראקציה, כשהוא אינו יציב, מניף את ידיו לכל כיוון, ולמעשה הוא מניף את ידיו, באופן דומה, גם בסרטונים נוספים, וללא כל קשר למתלונן (סרטון ממצלמה 18; מזכר צפייה במצלמות אבטחה מיום 25.1.23, מסומן "נב"). בשעה 6:01 השניים נצפו נכנסים יחד למבואה של חדרי השירותים שבמועדון, כשהם חבוקים, והמשיב מדבר אל המתלונן (סרטון ממצלמה 29; מזכר צפייה במצלמות אבטחה מיום 25.1.23, מסומן "נב"). במבואה זו המשיכו המשיב והמתלונן לשוחח, כשהם אוחזים בכוסיות שתייה. בשעה 6:02 לערך, נצפה המתלונן ממשיך לכיוון תאי השירותים, ולאחר השתהות קצרה, המשיב התקדם אחריו. לאחר מכן, נצפית תנועה ערה של אנשים במבואה של השירותים במשך מספר דקות. בשעה 6:17 לערך, יצא המשיב מתאי השירותים למבואה, כשהוא חוגר חגורתו ומסדר חולצתו, ואחריו המתלונן, שנראה הלום ובגדיו מוכתמים. המשיב המשיך לשוחח עם המתלונן גם לאחר היציאה מהתא. המשיב נראה נוגע בגבו של המתלונן. בשלב זה, אחז המתלונן בטלפון הנייד שלו בידו (סרטון ממצלמה 23; דו"ח צפייה מיום 23.1.23, מסומן "לא"). בשעה 6:17:50 נצפה המתלונן יוצא מהמבואה של חדרי השירותים, נשען לרגע קל על הקיר, וממשיך אל היציאה. המשיב נצפה יוצא ממבואה זו מספר שניות אחריו (סרטון ממצלמה 29; מזכר צפייה במצלמות אבטחה מיום 25.1.23, מסומן "נב").

בשעה 6:18 לערך, נצפה המתלונן יוצא מהמועדון כשהוא נראה הלום ותחת השפעת אלכוהול. אנשים ששהו מחוץ למועדון הביטו בו, על פני הדברים, משום שנראה שיכור. בשעה 6:31 לערך, נצפה המתלונן נשען על רכב בסמוך לכניסה למועדון. כדקה לאחר מכן, נצפה המשיב יוצא מהמועדון ומתחיל להתרחק מהמקום. לאחר כדקה נוספת, החל המתלונן להתרחק מהמקום כשהוא הולך במרכז הכביש, בכיוון אליו הלך המשיב, תוך שהוא אוחז בטלפון ומפנה המצלמה כלפי המשיב. בשעה 6:33 לערך, נצפה המשיב מתרחק מהמועדון, ונעצר עם מספר אנשים. המתלונן התקרב אל החבורה כשהטלפון שלו מופנה כלפיהם. המשיב נצפה ממשיך להתרחק מהמועדון, ולמעשה גם מהמתלונן, כל זאת עת המתלונן ממשיך להתקרב לעבר החבורה. בשעה 6:35 לערך, המתלונן הלך אחורה על הכביש, והתרחק מאדם אחר. דמויות נוספות שעמדו בכניסה למועדון הביטו לעבר המקום, וחלקם אף התקדמו אל המתלונן. בשעה 6:36 לערך, המשיך המתלונן להתקדם על הכביש בכיוון אליו הלך המשיב (סרטון ממצלמה 5; סרטון ממצלמה 8; דו"ח צפייה מיום 23.1.23, מסומן "לא").

בשעה 6:47 לערך, נצפה המשיב מגיע אל הקיוסק, והמתלונן הגיע מספר שניות אחריו כשהוא מדבר בטלפון. המשיב נצפה יוצא מהקיוסק עם בקבוק. לאחר מספר שניות, יצאו עובדים מהקיוסק אל הרחוב, וצפו לעבר הכיוון אליו התרחקו המתלונן והמשיב. אחד העובדים התקרב אליהם, תוך שהוא יוצא מתוך הצילום. המשיב התרחק מהמקום, ואילו המתלונן המתין בכביש. אחד העובדים פנה אל המתלונן, ואחריו התקרב המשיב, כשהבקבוק לא בידו. המתלונן התקרב אליו, והשניים שוחחו. המשיב התקרב אל המתלונן, שניסה להתרחק, אך המשיב המשיך להתקרב. בשעה 6:51 לערך, החל המתלונן להתקרב אל המשיב תוך שהוא נצמד אל המשיב, ולאחר מספר שניות, הכה המשיב את המתלונן, שנפל על הכביש. המשיב התרחק מהמקום, אך לאחר מכן חזר. אדם נוסף שוחח עמו, ולבסוף המשיב התרחק. בשעת מצלמה 6:52 לערך, הגיעה ניידת למקום, וזאת מספר שניות לאחר שהמשיב נמלט מהמקום (סרטון מצלמה 2; דו"ח צפייה מיום 23.1.23, מסומן "לב").

8. המשיב אמנם לא זיהה עצמו בסרטונים במועדון, כפי שעוד יפורט, וכך גם בת זוגו (הודעת אנסטסייה לב מיום 23.1.23). לעומת זאת, אביו של המשיב זיהה אותו בסרטונים (הודעת איגור נדורז'ין מיום 23.1.23; מזכר אלינה טוצינסקי מיום 25.1.23, מסומן "מה"). בחיפוש בביתו של המשיב נתפסה חולצה קצרה שחורה עם הדפס של ג'ורדן בצבע אדום, הדומה לחולצה שהוא נצפה לובש בסרטונים (דו"ח פעולה תפיסה וסימון מיום 25.1.23, מסומן "מח"; השוואה למצלמות האבטחה, מסומנת "נא"). המשיב אף אוכן בסביבת המועדון והקיוסק בשעה 6:45 ביום האירוע (מזכר איכון מיום 23.1.23, מסומן "לו").

9. עתה, לגרסתו הלכאורית של המתלונן ביחס לאירועים.

המתלונן התקשר למוקד 100 בסמוך לאחר האירוע בשירותי המועדון. מתמלול הקלטות השיחות עולה כי המתלונן דיווח שמישהו "פיצץ" אותו במועדון, וכי הוא מדמם. כן מסר, כי אמרו לו "תזהר לדבר התחלת עם חברות שלי עם אחותי". המתלונן הביע את חששו כי התוקף יברח וביקש כי שוטרים יגיעו למקום (מזכר תמלול הקלטות שיחות המתלונן למוקד 100 מיום 22.1.23, מסומן "כב").

הודעתו הראשונה של המתלונן נגבתה בעת ששהה במיון בבית חולים בילינסון, לשם פונה לאחר האירועים. לדבריו, נכנס לשירותים והותקף במכות אגרופ בפניו על ידי אדם שאינו מכיר, ובעקבות המכות דימם מאפו. כן מסר, כי התוקף דרש ממנו למסור את שעונו, שאל על תכולת כיסיו, ולקח את מפתחות רכבו, אך לא את הטלפון הנייד שלו. לדבריו, התוקף לבש חולצה שחורה וכובע שחור, ואמר לו כי הוא "שוטר". עוד מסר המתלונן, כי יצא מהמועדון על מנת להתקשר למשטרה, ורצה לצלם את התוקף שהתרחק. התוקף נכנס לקיוסק, ואחר כך איים עליו עם בקבוק בירה וחסף את הטלפון מידי. לדבריו, היה "מסובב מהפיצוצים" (הודעת המתלונן מיום 21.1.23).

בהודעות הנוספות שמסר המתלונן הוסיף, כי נכנס לתא השירותים במועדון ולפתע נכנס אחריו אדם. המתלונן עמד על כך שלא הכירו לפני כן ושלא היתה לו כל אינטראקציה עמו, אולם מסר כי יתכן שאמר לו "סמוי" או "שוטר" לפני הכניסה לשירותים וכי אינו זוכר. אותו אדם אמר לו בשירותים "יא סמוי" ו"שוטר", והכה אותו במכת אגרופ בפניו. המתלונן נפל על הרצפה, שם המשיך התוקף להכותו, דרש ממנו למסור את שעונו, מפתחות לרכב וכ-300 ₪ במזומן. המתלונן מסר גם כי לאחר המכה הראשונה היה "הכל מעורפל". עוד מסר, כי לא ניסה לצאת משום שהיה על הרצפה, אולם כאשר ניסה לדפוק על דלת התא, התוקף תפס את ידו ואמר לו "שקט". לאחר מכן גם אמר לו התוקף "אתה לא אומר לאף אחד לך הביתה, לא לחזור לפה יותר" והכה אותו פעם נוספת. כן מסר, כי בעודו מדמם יצא מהמועדון, התקשר למשטרה מיד, ועקב אחר האדם שתקף אותו "במרחק סביר שלא יתקוף אותי שוב", עד שנכנס לקיוסק ורכש בקבוק בירה. כל אותה עת, היה "עם המשטרה בטלפון". המתלונן מסר כי אינו זוכר שאמר לעובד בקיוסק "שאנשים יטפלו בו", ביחס לתוקף. עוד מסר המתלונן כי הציג מצג "כאילו

אני מצלם אותו". התוקף יצא מהקיוסק כשהמתלונן היה על הכביש, הוביל את המתלונן "למקום אחר", איים עליו כי ישבור את הבקבוק עליו, דרש כי ימסור לו את הטלפון, וחטף את הטלפון מידי. המתלונן הוסיף כי האדם שתקף אותו בתא השירותים במועדון הוא זה שתקף אותו גם מחוץ לקיוסק (הודעת המתלונן מיום 22.1.23; הודעת המתלונן מיום 25.1.23).

10. ניתן ללמוד על אשר אירע גם מהודעותיהם של עדי ראייה, ששהו במועדון או שצפו באירוע מחוץ לקיוסק.

מנהל האבטחה במועדון ראה את המתלונן מחוץ למועדון. לדבריו, המתלונן אמר לו כי אינו זקוק לדבר, ושאל אם יש יציאה אחת מהמועדון. בהמשך, ראה את המתלונן הולך "לא יציב" לכיוון הרחוב בו נמצא הקיוסק (הודעת אלכסיי פצ'וריצי'קו מיום 25.1.23).

עד ראייה שעובד בקיוסק מסר כי המשיב, עמו יש לו היכרות מוקדמת, הגיע למקום, ואחריו הגיע המתלונן, אשר חיכה מחוץ לקיוסק. כן מסר, כי המשיב יצא מהקיוסק ושוחח עם המתלונן, וכי הוא יצא מהקיוסק לעברם על מנת "להרגיע את המצב". לדבריו, אמר למתלונן שילך, אך המתלונן ענה כי "אנשים יטפלו" במשיב. בהמשך גם ניסה להרחיק את המתלונן. המתלונן הלך אחרי המשיב תוך שהוא מתגרה בו. כן מסר, כי ראה שהמשיב מכה את המתלונן, וכי המתלונן נפל (הודעת אנדריי ממלין מיום 21.1.23).

עובד נוסף בקיוסק מסר כי ראה אדם לבוש בבגדים שחורים מכה את המתלונן (הודעת דוד דובידזון מיום 21.1.23).

11. מספר ראיות נוספות מלמדות על האירועים המתוארים בכתב האישום.

בתא השירותים בו שהו המשיב והמתלונן במהלך האירוע במועדון, וכן על בגדי המתלונן, אותרו כתמי דם (דו"ח פעולה מלקמו טללה מיום 21.1.23, מסומן "ב"; דו"ח פעולה אנסטסיה זדורין מיום 21.1.23, מסומן "ה"; תמונות מדו"חות הפעולה, מסומנות "יב"; הודעת ערן צוק מיום 24.1.23; הודעת אלכסיי פצ'וריצי'קו מיום 25.1.23).

מצבו של המתלונן לאחר התקיפה מחוץ לקיוסק תואר בדו"ח פעולה של שוטרת, בו דווח כי ראתה שהמתלונן שוכב על בטנו, וציינה כי אינו מתקשר. בדו"ח פעולה נוסף תואר כי נמצאה שלולית דם על הכביש בזירה מחוץ לקיוסק (דו"ח פעולה רעות סרוסי מיום 21.1.23, מסומן "ד"; דו"ח פעולה מלקמו טללה מיום 21.1.23, מסומן "ב"; תמונות מדו"חות הפעולה, מסומנות "יב"). מהדו"ח הרפואי בעניינו של המתלונן עולה כי נגרמו לו שפשופים בפניו, דימום מהאף, דם בפה, ורגישות ונפיחות בעצמות הפנים. גם מצילומי החבלות עולה כי המתלונן נחבל באפו (מכתב סיכום רפואי בעניין המתלונן מיום 21.1.23, מסומן "כז"; תמונות המתלונן מיום 22.1.23, מסומנות "כו").

12. ועתה - להתנהלות המשיב בעת מעצרו, ולגרסתו.

עם איתור המשיב על ידי השוטרים, הוא שבר את הטלפון הנייד שלו והשליכו. בהמשך הסביר כי שבר את הטלפון "מעצבים". כן עולה, כי על חולצתו של המשיב היו כתמים אדומים (דו"ח פעולה מלקמו טללה מיום 21.1.23, מסומן "ח"; הודעת המשיב הראשונה מיום 21.1.23, בעמ' 4 - 5).

המשיב הכחיש כי נכח במועדון בליל האירוע, כי נכנס לשירותים במהלכו, וכי תקף את המתלונן. כן הכחיש כי נכח בקיוסק וכי רכש במקום בקבוק בירה, וטען כי אינו זוכר את הפעם האחרונה שפגש בעובד במקום. תחילה מסר, כי באותן שעות שתי בירות עם חברו, גושה, בגינה הסמוכה לביתה של בת זוגו. בהמשך אמר שגם חברו קוסטה

היה עמו. עם זאת, לא יכול היה למסור את פרטיהם. כן הכחיש כי רואים אותו בסרטונים (הודעת המשיב השלישית מיום 21.1.23; הודעת המשיב מיום 26.1.23).

הממצאים העולים מתוך הראיות הלכאוריות

13. מכלול הראיות, לרבות זיהויו של המשיב על ידי אביו, זיהויו על ידי חבר מהקיוסק, מציאת בגדים הדומים לבגדים שנצפו בסרטונים בביתו של המשיב, לצד איכוננו, מלמדים כי המשיב אמנם שהה במועדון ביום 21.1.2023, משעה 3:55 לערך ועד לאחר השעה 06:00, וכי בהמשך היה בסמוך לקיוסק הקרוב. למעשה באת כוח המשיב כבר אינה חולקת על כך.

גם אין מחלוקת, כי המשיב הכה את המתלונן בסמוך לקיוסק ולאחר שיצאו מהמועדון וגרם למתלונן חבלות כתוצאה מכך.

שתי השאלות העיקריות שבמחלוקת נוגעות להתרחשות בתוך תא השירותים במשך 17 דקות, ולהתרחשות מחוץ לקיוסק לפני שהמשיב הכה את המתלונן.

14. כתב האישום מבוסס בעיקרו על גרסת המתלונן ומספר ראיות מחזקות. כידוע, אין מקום בשלב הלכאורי לבחון את מהימנות גרסאות עדים, אלא אם מתגלות פירוכות או סתירות מהותיות וגלויות לעין (בש"פ 1269/22 אבו סביתאן נ' מדינת ישראל (6.3.22); בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל (16.8.20); בש"פ 6605/18 פלוני נ' מדינת ישראל (9.10.18)).

עם זאת, במקרה הנדון, לא ניתן להתעלם ממספר קשיים ראייתיים, שיש ליתן להם ביטוי כבר בשלב לכאורי זה, וזאת מבלי לקבוע מסמרות בשאלת מהימנותו של המתלונן הנתונה להכרעת המותב הדין בהליך העיקרי (בש"פ 8575/13 פלוני נ' מדינת ישראל (14.1.14)).

15. ראשית - לאירועים בתוך תא השירותים במועדון.

יוזכר, כי לפי הנתען בכתב האישום, ובהתבסס על גרסת המתלונן, המשיב נכנס אחרי המתלונן לחדר השירותים והכה אותו במכות אגרוף מספר רב של פעמים, דרש ממנו למסור לו מספר חפצים, ואיים עליו.

לגרסה זו יש מספר חיזוקים לכאוריים: הימצאותם של כתמים על בגדי המתלונן ביציאתו מחדר השירותים וכתמי הדם שנמצאו בחדר השירותים; וכן מראהו ההלום של המתלונן והישענותו על קיר מבואת השירותים ביציאתו מחדר השירותים. משמע, כי ניכר כי דבר מה אירע בתוך חדר השירותים.

חיזוק נוסף נמצא בשיחותיו של המתלונן למוקד 100 של המשטרה, בדיווחו בסמוך לאחר יציאתו מהמועדון, כי הוכה, תוך שהוא עוקב אחר המשיב והולך אחריו בניסיון לצלמו.

16. עם זאת, כאמור, לצד גרסת המתלונן והחיזוקים הלכאוריים שנמצאו לה, ישנם מספר קשיים ראייתיים לכאוריים בלתי מבוטלים, שלא ניתן להתעלם מהם כבר בשלב זה.

17. הקושי הלכאורי הראשון נעוץ בפער בין תיעוד מצלמות האבטחה במועדון ובין גרסתו של המתלונן. מתיעוד זה עולה לכאורה כי המשיב והמתלונן שוחחו קודם לכניסתם לשירותים במשך מספר דקות תוך שהם עומדים בצמידות, ואף מתחבקים. תיעוד זה עומד, כאמור, בניגוד לגרסת המתלונן, שלפיה לא היתה כל אינטראקציה בינו ובין המשיב, לפני שהלה נכנס אחריו לחדר השירותים. גם ההתנהלות בין השניים לפני כניסתם לשירותים אינה עולה לכאורה בקנה אחד עם גרסת המתלונן. לא זו בלבד שהשניים שוחחו דקות ארוכות והתחבקו על רחבת הריקודים, אלא שהשניים נכנסו מחובקים למבואת השירותים במועדון, עם



כוסות משקה בידיהם, וכשהם משוחחים. המתלונן נכנס לתא שירותים ואחריו המשיב. כעבור 17 דקות, במהלך רבים נכנסו ויצאו ממבואת השירותים, יצאו המשיב והמתלונן מהתא, ושטפו ידיהם. בכל משך הזמן הזה, ולמרות שאנשים רבים נמצאו במבואת השירותים, לא היתה כל אזעקת עזרה ואיש לא דיווח על דבר מה חשוב. גם לאחר שיצאו מתא השירותים למבואה, המתלונן לא ברח מהמקום, השניים שטפו ידיים, והטלפון מצוי בידיו של המתלונן. משמע, כי במהלך השוד הנטען, דווקא הטלפון לא נלקח ממנו על ידי המשיב.

קושי לכאורי שני מצוי בהתפתחויות שחלו בגרסתו הלכאורית של המתלונן. המתלונן מסר תחילה למוקד 100 כי הוכה על ידי אדם שאינו מכיר וכי הוא איים עליו. בפנייתו זו למשטרה - אשר כללה למעשה ארבע שיחות טלפון שנפרסו על פני מספר דקות - המתלונן לא מסר כי המשיב דרש ממנו למסור לו חפצים או שאלו ניטלו ממנו. בהודעה שמסר עת שהה בבית החולים בהמשך אותו יום, ציין המתלונן כי המשיב הכה אותו, וכן כי דרש ממנו למסור לו את שעונו ואת מפתחות רכבו. בהודעותיו המאוחרות הוסיף כי המשיב דרש גם ₪ 300 במזומן, וכי מנע ממנו לקרוא לעזרה בכך שתפס את ידו ואמר לו "שקט". מכאן, כי גרסתו הראשונית של המתלונן לא כללה, כאמור, כל התייחסות לשוד. הטענה לפיה המתלונן נשדד עלתה אך בגרסתו השנייה, וזו לא כללה את כלל הפריטים שנטען בכתב האישום כי נשדדו.

עוד לא ניתן להתעלם ממצבו של המתלונן בהיותו לכאורה תחת השפעת אלכוהול בעת האירוע. מדברי המתלונן עצמו עולה כי היה "מסובב" בעקבות המכות שקיבל, כי לאחר שהמשיב הכה אותו לכאורה לראשונה הכל היה "מעורפל", וכי אינו זוכר היטב את פרטי האירוע. כאמור, המתלונן גם טען כי לא זכר את האינטראקציה הלא קצרה בינו ובין המשיב, שכללה כאמור חיבוקים ושיחה ממושכת, לפני שנכנסו לחדר השירותים.

לכך יש להוסיף, כי הפריטים שנטען כי נשדדו על ידי המשיב לא אותו על גופו של המשיב או בחיפוש שנערך בביתו, וזאת מבלי להתעלם מהעובדה, כי המשיב אותר וחיפוש נערך מספר שעות לאחר האירוע. גם לא ניתן לייחס את החבלות שנמצאו על גופו של המתלונן לאירוע שאירע בתוך חדר השירותים, וזאת משום שחבלות אלו אינן נראות על פניו בעת יציאתו מחדר השירותים, ומכאן שהן קשורות לשלב השני, מחוץ למועדון, שבו אין מחלוקת כי המשיב הכה את המתלונן.

18. שנית - להתרחשות מחוץ לקיוסק, לפני שהוכה המתלונן על ידי המשיב.

כאמור, למרות הכחשת המשיב בהודעותיו במשטרה, אין עתה מחלוקת של ממש בין הצדדים, כי המשיב והמתלונן שוחחו מחוץ לקיוסק וכי המשיב הכה את המתלונן, אשר נפל ונזקק לטיפול רפואי. המחלוקת ביחס לאירוע מחוץ לקיוסק נוגעת לאיום הנטען בכתב האישום, וזאת באמצעות בקבוק בירה, ולחטיפת הטלפון הנייד מידי של המתלונן.

גם כאן מבוסס כתב האישום בעיקרו על גרסת המתלונן, אשר מסר, בהקשר זה, כי המשיב איים עליו באמצעות בקבוק הבירה שהיה בידו, חטף את הטלפון הנייד מיידו ובהמשך הכה אותו.

19. גם בהקשר זה לא ניתן להתעלם ממספר קשיים.

המתלונן הוא שעקב אחר המשיב ביציאתם מהמועדון, והוא למעשה יזם את האינטראקציה ביניהם בשלב זה. המתלונן אמנם טען, כי ביקש לצלם את המשיב עד שהמשטרה תגיע, אולם אין בכך כדי להסביר את יצירת המגע עם המשיב. כאמור, עד ראייה שעובד בקיוסק מסר כי המתלונן לא נענה לניסיון להרחיקו ואף הלך אחרי המשיב תוך שהוא מתגרה בו. יש לזכור בהקשר זה, כי בכל הסרטונים נראה המתלונן מתנהג באופן מוזר והוא ככל הנראה תחת השפעת אלכוהול, וכאמור, הוא עצמו מסר כי אינו זוכר את האינטראקציה עם המשיב שקדמה

לאירוע בתוך תא השירותים.

עדי הראיה גם לא מסרו דבר ביחס לאיום שהשמיע המשיב כלפי המתלונן, ואף לא ציינו כי המשיב לקח דבר מה מידי. כזכור, הטלפון של המתלונן לא נמצא אצל המשיב עת נתפס מספר שעות לאחר האירוע.

סיכום

20. הנה כי כן, מסרטוני מצלמות האבטחה, גרסת המתלונן, הודעות עדי ראיה, ודו"חות הפעולה של השוטרים, עולה לכאורה כי המשיב תקף את המתלונן בתא השירותים במועדון וגנב ממנו חפצים. כן עולה לכאורה, כי המתלונן דיווח על כך למשטרה, ועקב אחר המשיב עם יציאתו מהמועדון, במטרה לוודא כי יאוותר על ידי השוטרים. הראיות הלכאוריות, המבוססות בעיקרן על גרסת המתלונן, מלמדות גם כי המשיב איים על המתלונן מחוץ לקיוסק וחסף את הטלפון שלו. כאמור, אין מחלוקת, כי לאחר מכן הכה המשיב את המתלונן, עד שהלה נפל אל הכביש, ונדרש לקבל טיפול רפואי.

עם זאת, נוכח הקשיים הראייתיים, ישנה חולשה ראייתית ביחס לעבירת השוד המיוחסת למשיב בתוך תא השירותים במועדון, בגין נטילת שעונו של המתלונן, מפתחות רכבו וכן 300 ₪ במזומן לערך. כן ישנה גם חולשה ראייתית ביחס לעבירת האיומים, שבוצעה לכאורה באמצעות בקבוק בירה מחוץ לקיוסק.

21. העבירות המיוחסות למשיב, האלימות שהפעיל כלפי המתלונן בעקבותיה נדרש לטיפול רפואי, והאיומים שהשמיע כלפיו, מלמדים לכאורה על מסוכנות בלתי מבוטלת מצדו של המשיב. עם זאת, בשל החולשה הראייתית הלכאורית ביחס לעבירות של שוד המזוין והאיומים, לצד היעדר עבר פלילי, יש מקום לבחון חלופות מעצר כבר עתה.

ניתנה והודעה היום כ' אדר תשפ"ג, 13/03/2023 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק, שופטת