

מ"ת 7574/01/20 - מדינת ישראל נגד יריב קלר ברוך

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 7574-01-20 מדינת ישראל נ' קלר ברוך
תיק חיצוני: 28218/2020

בפני	כב' השופט הבכיר, דוד לנדסמן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	יריב קלר ברוך

החלטה

החלטה זו הינה המשך להחלטה שניתנה ביום 19.05.20.

מדובר בבקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט להורות על פסילת רשיון נהיגה של המשיב עד לתום ההליכים ללא הגבלת זמן.

במהלך הדיון שנערך ביום 18.5.20 העלה ב"כ המשיב מספר טיעונים המצדיקים, לדעתו, קיצור ו/או ביטול של צו הפסילה עד תום ההליכים.

כפי שציינתי בהחלטתי הקודמת מיום 19.5.20, הטענה לגבי הימצאות של מסילת רכבת בסמוך לכביש 25, בו נמדדה מהירות הנסיעה של המשיב, הינה טענה עובדתית, וכי ניתן לבדוק בשטח ואינה שאלה הכרוכה בקביעת מהימנות.

לפיכך, ראיתי לנכון להורות על בדיקת הטענה ע"י המשטרה, ועל מתן תשובה להחלטה עד ליום 24.5.20 בשעה 12.00.

עד כה לא התקבלה כל התייחסות מצד המשטרה, ולכן החלטה זו ניתנת ללא תגובת המשטרה כאמור.

ב"כ המשיב טען בדיון כי "ההסכמה" להצעת בית המשפט המחוזי במסגרת ערר של המבקשת, שהופנה נגד על דחיית בקשתה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, לפני שהספיק לבחון לעומק את חומר הראיות וגם את זירת האירוע.

ב"כ המשיב טוען כי מדובר באזרח נורמטיבי ביותר שבשל הגשת הערר נותר במעצר 3 ימים, בשל פסילת רשיון הנהיגה שלו עסקו נפגע קשות והוא נושא בחובות כספיים מאוד כבדים, אבל בעיקר טוען ב"כ המשיב לכשלים ראייתיים בולטים בחומר הראיות, כפי שפורטו בפרוטוקול הדיון .

במסגרת הטיעונים של ב"כ המשיב, הגיש ב"כ המשיב מפת גוגל המראה כי בסמוך לכביש 25, מכיוון דימונה לכיוון צומת נבטים, קיימת מסילת ברזל בצמוד לכביש.

נוכח טיעון זה, ראיתי לנכון לבקש בדיקה של המשטרה, אבל כפי שצוין לעיל, לא התקבלה כל תשובה מצד המשטרה לטיעון זה .

ב"כ המשיב עוד טען כי היתה לשוטר מספר הזדמנויות לעצור את המשיב לפני כן, ולא לנסוע אחריו מרחק כל כך רב, המוערך כ- 50 ק"מ, שקשה , אם לא בלתי אפשרי, לשמור על קשר עין.

לצורך מתן החלטה נוספת זו, ראיתי לנכון לעיין שוב בחומר הראיות בתיק.

עיון בתרשומת השוטר מראה כי השוטר מדד את מהירות הנסיעה בהתחלה ב-122 קמ"ש, אחר כך בהמשך הנסיעה נמדדה במהירות של 150 קמ"ש, אך הרכב לא היה בודד בכביש, בהמשך ב-160 ו-170 קמ"ש, אבל שוב לא היה בודד, בק"מ 141 נמדד ב-213 קמ"ש, אבל גם לא היה בודד, אחרי צומת ערוער האיץ המשיב במהירות ונמדד ב-196 קמ"ש, אבל גם לא היה בודד בכביש, ורק בין צומת נבטים לצומת שגב שלום, כאשר סוף סוף היה בודד בכביש, נמדדה מהירות נסיעה שלו ב-215 קמ"ש.

עולה- איפוא - שאכן לפי גירסאת השוטר, נסע השוטר אחרי המשיב מרחק של כ- 50 ק"מ בשעות לילה, כאשר , גם לטענתו, הרכב לא היה בודד בכביש.

מעבר לכל אלו, טען המשיב בחקירתו כי הוא פגש לקוח, שנתקע בדרך בצומת דימונה, וכי לא נסע כלל בכל קטע הכביש הדרך המתואר ע"י השוטר.

במצב עניינים זה, סבורני שיש מקום לקחת בחשבון מקבץ הטיעונים של ב"כ המשיב המצדיק - לדעתי - התחשבות במצבו של המשיב.

אין אני מתעלם מהמהירות החריגה המיוחסת למשיב, אבל יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם כי המשיב נוהג מ-1996, צבר לחובתו 25 הרשעות קודמות, כאשר הרשעתו האחרונה בגין מהירות היתה מסוג ברירת משפט בדרגה הנמוכה, לפני כ-9 שנים.

המשיב פסול - למעשה - מיום ביצוע העבירה קרי 20.1.20 וכי חרף בקשות להקדמת הדיון בתיק העיקרי, בשל מצב החירום, התיק העיקרי קבוע להקראה ליום 11.1.21 .

עוד נראה לי כי בית המשפט המחוזי היה בדעה כי לפי נסיון העבר, אמור המשפט כולו להסתיים בתוך 6 חודשים או לפחות קצת מעבר לכך, וכי לא ניתן היה לצפות כי בשל מצב החירום, לא יתחיל המשפט עד לחודש ינואר 2021.

נוכח כל המובא לעיל, ובהתחשב כי בהחלטתי המקורית מיום 20.1.20, הוריתי על פסילת רשיון הנהיגה של המשיב עד תום ההליכים שלא יעלה על 6 חודשים, וכאשר הערר לא הופנה כנגד

מרכיב זה בהחלטה, אני סבור שיש מקום להסתפק כאמור על פסילת רשיון נהיגה של המשיב ל - 6 חודשים בלבד מיום 20.1.20.

במידה ולא יוחלט אחרת, יסתיים צו הפסילה עד תום ההליכים במועד זה .

ניתנה היום, ב' סיוון תש"פ, 25 מאי 2020, בהעדר הצדדים.