

מ"ת 8176/07/14 - מדינת ישראל נגד רמי דאו

30 יולי 2014

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת
מ"ת 8176-07-14 מדינת ישראל נ' דאו
בפני כב' השופטת עדי במביליה - אינשטיין
המבקשת
נגד
המשיב
רמי דאו

נוכחים:

מטעם המבקשת: עו"ד בלולו ניצן

מטעם המשיב: הובא, עו"ד אדל דדון

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים, על פי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.

בתאריך 30.7.14 הוגש כנגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

על פי כתב האישום בתאריך 29.7.14 סמוך לשעה 13:45 נהג המשיב באמבולנס בהיותו בתקופת פסילה שיפוטית שהוטלה עליו על ידי ביהמ"ש לתעבורה בעכו במסגרת תת"ע 8520-01-14.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה כנגד המשיב בקשה למעצרו עד לתום ההליכים.

אין מחלוקת בין הצדדים אודות קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר.

יריעת המחלוקת צומצמה לשאלה האם ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך של שחרור בתנאים מגבילים.

הסנגורית הציעה חלופת מעצר הכוללת מעצר בית חלקי בביתו תחת פיקוח אשתו ואמו של המשיב כאשר יתאפשר למשיב לעבוד כמאבזר אמבולנס במהלך שעות היום.

לחילופין, הציעה הסנגורית שחרורו בתנאי מעצר בית מלא בביתו של המשיב, תחת פיקוחן של המשמורניות הנ"ל.

לאחר עיון בתיק החקירה ובשים לב לטיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר וכי המשיב מסוכן לציבור המשתמשים בדרך ואף קיים חשש סביר להישנות המעשים.

עם זאת, סבורני כי ניתן במקרה זה להשיג את תכלית המעצר בדרך של שחרור בתנאים מגבילים, שפגיעתן בחירותו של המשיב פחותה.

הלכה היא כי אין להורות על מעצר עד לתם ההליכים בעבירות תעבורה אלא במקרים חריגים. יש להורות על מעצר כאמור רק במקרים בהן קיים חשש אמיתי שאין בנמצא חלופת מעצר אשר תהווה מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות המשיב. נוכח הלכה זו במידה וקיימת בשלב זה של ההליכים דרך שבה ניתן להרחיק את המשיב מן ההגה מבלי שישנה מאחורי סורג ובריה, יש להעדיף דרך זו. (בש"פ 2227/08 **גריפאת נ' מדינת ישראל**, 10118/04 **ג'באלי נ' מדינת ישראל**, 9950/06 **כרמל אבו חאמד נ' מדינת ישראל**, עמ"ת (נצ') 19284-06-13 **סלימאן נ' מדינת ישראל**, עמ"ת (ב"ש) 39674-03-14 **אלסייד נ' מדינת ישראל**).

העבירות המיוחסות למשיב חמורות הן ומקימות יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן בטחון ציבור המשתמשים בדרך באם ישוחרר. אדם הנוהג כשפסול מלנהוג מעיד בכך על מסוכנותו. נקבע לא אחת כי עבירה של נהיגה בזמן פסילה הינה קלה לביצוע וקשה לגילוי וככזו מסכנת היא את שלום המשתמשים בדרך ומעידה כי המבצע מזלזל בצווי בית המשפט ובחוק.

חומרה יתרה נובעת מן העובדה שזוהי הפעם השנייה בה מפר המשיב צו פסילה, כאשר צו הפסילה שהופר במסגרת תיק זה ניתן בגין עבירה זהה של נהיגה בזמן פסילה.

המשיב נוהג משנת 1995 ומאז צבר לחובתו 25 הרשעות תעבורה קודמות, 12 מהן בעשור האחרון ורובן בעבירות קנס.

בגין הרשעתו האחרונה בעבירה של נהיגה בזמן פסילה הוטלו עליו 40 ימי מאסר בעבודות שירות וכן מאסר מותנה למשך 4 חודשים ופסילה מותנית למשך 6 חודשים שהינם ברי הפעלה בתיק זה.

עם זאת, עברו הפלילי של המשיב נקי. המשיב בן 36.

המשיב משמש כחובש באמבולנס ומאבזר את האמבולנס באמצעי החייאה ואמצעים רפואיים.

הוצגו בפניי נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של המשיב.

נסיבות ביצוע העבירה הובאו בפניי על ידי ב"כ המשיב ונתתי אליהן את דעתי.

המשיב הודה מיד בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, נטל אחריות על מעשיו.

בחנתי את החלופה המוצעת לשחרור במעצר בית חלקי, אולם נוכח הפרת צו פסילה שיפוטי, קיים קושי ליתן אמון במשיב כי ימנע מלעלות על רכב היה וישוחרר, אף אם יוטל צו פסילה עד לתם ההליכים, ולכן אין די בחלופה זו כדי להשיג את תכלית המעצר.

כשמדובר במי שנהג בניגוד לצו פסילה שיפוטי, זו הפעם השנייה, כאשר מאסר על תנאי ופסילה על תנאי תלויים ועומדים כנגדו, יש צורך בחלופה הדוקה שתאיין את מסוכנותו לציבור.

בחנתי את החלופה השנייה שהוצעה לשחרור המשיב בתנאי מעצר בית מלא תחת פיקוח המשמורניות שהעידו בפניי היום. מצאתי כי המשמורניות מבינות את המשימה המוטלת עליהן, הן במישור הפיקוח והן במישור הדיווח למשטרה במקרה של הפרה. התרשמתי כי מדובר במשמורניות סמכותיות שביכולתן למנוע הישנות עבירות דומות.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות וערכתי איזון בין מסוכנותו של המשיב לבין גילו, עברו הפלילי הנקי, נסיבות ביצוע העבירה ובשים לב לחלופה המוצעת, ממנה התרשמתי לחיוב, הגעתי למסקנה כי ניתן להפיג את מסוכנות המשיב באמצעות חלופת מעצר ראויה.

על יסוד האמור, הנני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

1. המשיב ימצא בכל שעות היממה במעצר בית מלא בביתו שבגוש חלב, ליד המועצה האזורית (טלפון המשיב: 050-3455408 או 04-6991010), ולא יצא מפתח הבית, אף לא לחדר המדרגות.
2. המשיב יהיה נתון כל העת תחת פיקוחן, יחד או לחוד, של גב' נסרין דאו ת.ז. 034839522 וגב' סלוא דאו ת.ז. 054437298.
3. המשמורניות הנ"ל יחתמו על ערבות צד ג' בסך 25,000 ₪ כל אחת להבטחת קיום תנאי השחרור.
3. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 25,000 ₪ להבטחת קיום תנאי השחרור.

4. המשיב יפקיד במזומן או בהפקדה בנקאית סכום של 3,000 ₪ להבטחת קיום תנאי השחרור, כאשר הפקדת הסכום הינה תנאי לשחרורו.
5. הנני מורה על פסילת המשיב מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה וזאת עד לתם ההליכים בתיק זה. נהיגה בזמן פסילה במהלך ניהול התיק תהווה הפרה של תנאי השחרור.
6. הפרה של תנאי מתנאי השחרור, תביא למעצרו של המשיב אל אתר.

ניתנה והודעה היום ג' אב תשע"ד, 30/07/2014 במעמד הנוכחים.

עדי במביליה - אינשטיין , שופטת