

מ"ת 8350/06/17 - ח'אלד בן מוחמד עול נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחדרה

מ"ת 8350-06-17 מדינת ישראל נ' בן מוחמד עול(עצור בפיקוח)

לפני המבקש
כבוד השופט יניב הלר
ח'אלד בן מוחמד עול (עצור בפיקוח)
ע"י ב"כ עו"ד עאדל בוראת
נגד המשיבה
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד נופר כץ חביב ועו"ד אריאל אלישיב

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש באופן זה שהמבקש ישוחרר בפועל ממעצר בפיקוח אלקטרוני ויתאפשר לו לצאת לעבודה בפיקוחו של מעסיקו בין השעות 18:00-05:30.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע של עבירות של התפרצות לדירת מגורים בכוונה לבצע גניבה ותקיפת בעל הדירה תוך גרימת חבלה.
3. אין חולק כי למבקש עבר פלילי, כאשר גיליון ההרשעות הקודמות שלו כולל 8 הרשעות ב-14 תיקים פליליים שונים, בין השאר בשל עבירות רכוש (התפרצויות לדירות מגורים וגניבות), עבירות אלימות (תקיפת שוטר, איזמים ואחזקה ונשיאה של נשק) ועבירות נגד סדרי שלטון ומשפט (הדחה בחקירה ושיבוש הליכי משפט).
- בעבר נדון המבקש לכמה עונשי מאסר. ממאסרו האחרון (ת"פ 15888-08-13) שהיה בן 29 חודשים שוחרר המבקש ביום 11.2.2015. כנגד המבקש תלוי ועומד עונש מאסר מותנה בן 24 חודשים שנגזר עליו באותו התיק, ביחס לעבירות רכוש מסוג פשע.
4. בהחלטתו של כב' השופט יעקב גולדברג בתיק זה מיום 8.6.2017 נקבע כי המבקש יעצר עד תום ההליכים.
- על החלטה זו הגיש המבקש ערר (עמ"ת 33352-06-17) ובהחלטה שניתנה באותו ערר ביום 15.6.2017 קבע בית המשפט המחוזי (כב' השופט אבי לוי):

"...בנסיבותיו של המקרה סברתי שנכון הוא להיעזר בשירות המבחן, על מנת לבחון את עניינו של העורר ולבחון חלופה אשר תוצע על ידיו או על ידי סנגורו, העשויה בהחלט לכלול איזוק אלקטרוני.

יצוין כי אין בהחלטה זו כדי ללמד על התכונות של חלופה כזו או אחרת, אלא כדי להצביע על הצורך בכל מקרה ומקרה, לבחון את האפשרות לתת מענה למסוכנות, שלא באמצעות שלילה קיצונית של חירות האדם, אלא בדרך הפוגעת פחות בחירות, בפרט מקום בו מודיע ב"כ העורר כי בעניין צפוי להתנהל משפט הוכחות העלול לארוך זמן רב".

משכך הושב עניינו של המבקש לבית משפט השלום לבחינת האפשרות לחלופת מעצר לאחר עריכת תסקיר של שרות המבחן.

5. ביום 25.7.2017 ניתנה החלטתה של כב' השופטת הדסה אסיף בבית משפט זה, ובהחלטה זו, לאחר בחינת תסקיר שהוגש לתיק, מצא בית המשפט כי אין בחלופה שהוצעה די. בין השאר קבע בית המשפט באותה ההחלטה:

..."

8. הכל תומך, לכאורה, בשחרורו של המשיב לפיקוח אלקטרוני. יחד עם זאת, לאחר שבחנתי את חומר הראיות שבתיק המשטרה ושמעתי את טיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה שדעתי כדעתו של כב' השופט גולדברג ואין מקום להורות על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר שהוצעה.

9. תנאי ראשון, לכל חלופת מעצר, הוא שבית המשפט ייתן אמון במשיב.

במשיב שבפני לא ניתן, לטעמי, ליתן אמון ברמה שתאפשר את שחרורו לחלופת מעצר, או למעצר בפיקוח אלקטרוני. זאת מכמה טעמים.

ראשית, לנוכח נסיבותיו החמורות של התיק שבפני.

שנית, לאור עברו המכביד של המשיב.

שלישית, לאור העובדה שכנגד המשיב מאסר מותנה בר הפעלה, לתקופה של 24 חודשים בגין עברות דומות.

רביעית, משום שדבריו של המשיב לשירות המבחן, באשר לנסיבות שהובילו למעצרו, לא עולים בקנה אחד עם החומר שבתיק המשטרה, וגם לא עם דבריו של המשיב עצמו במשטרה. דבר זה מצביע על תחכום מסוכן.

10. על פי הנסיבות שעולות מתוך תיק החקירה, המשיב נתפס "על חם", כשהוא בתוך

ביתו של המתלונן. כאשר נכנס המתלונן אל הבית, וגילה את המשיב בתוכו, תקף המשיב את המתלונן כשהוא דוחף אותו והודף אותו לכיוון הדלת בניסיון להימלט מן הבית. כאשר עלה בידי המתלונן לתפוס בכל זאת את המשיב, נשך אותו המשיב בידו. רק אז התרופפה אחיזתו של המתלונן ועלה בידיו של המשיב להימלט מן המקום.

המשטרה איתרה את המשיב באמצעות תוצאות בדיקת דנ"א שהצביעה על התאמה בין הדגימה שנלקחה מהנשיכה שבידו של המתלונן ובין המשיב.

11. התנהלות זו של המשיב מלמדת שאין בו מורא. במיוחד הדבר נכון כאשר על פי החשד ביצע המשיב את המעשים האלה תוך כדי שעונש מאסר מותנה בן 24

חודשים תלוי ועומד נגדו בגין עברות דומות..."

6. ביום 16.8.2017, אחר שהמבקש הגיש בקשה חדשה לעיון חוזר תוך הצעת חלופה שונה מזו שהציע בעבר, נעתר בית המשפט (כב' השופט אהוד קפלן) לבקשתו, והורה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

7. בהמשך ניתנו החלטות נוספות הקשורות ליציאה בתקופת החגים המוסלמיים (18.9.2017) ליציאה לטיפול רפואי (24.9.2017) וב-17.10.2017 ומנגד, ניתנה החלטה שלא נעתרה לבקשת המבקש לצאת לחתונה (1.11.2017).

8. אף לפתחי, משהועבר התיק לידיי, הונחו שתי בקשות, האחת אישור יציאה של המבקש ל"חלונות התאוררות" שלה נעתרתי בהחלטתי מיום 22.11.2017, והשנייה היא הבקשה נושא ענייננו.

9. דיון בבקשה נושא החלטה זו נערך לפניי ביום 11.12.2017 אחר עיון בתסקיר קצין המבחן שהוגש אף הוא באותו היום.

טענות הצדדים:

10. לטענת המבקש יש להיעתר לבקשתו ולשחררו לחלופת מעצר, וזאת הן בשל חלוף הזמן מאז שניתנה ההחלטה על הפיקוח האלקטרוני והן בשל שינוי הנסיבות הקשור לכך שבינתיים הודה המבקש באשמתו. המבקש מפנה לתסקיר המעצר אשר בסופו של דבר מגיע למסקנה כי המבקש היטיב דרכיו וממליץ על יציאתו לעבודה בין השעות 05:00-17:00 ושהייתו במעצר בית עד שעות העבודה.

11. ביום 12.12.2017 הגיש ב"כ המבקש לעיוני פסיקה התומכת לשיטתו בטענותיו (מ"ת 57268-08-16 (27.12.2016) מפי כב' השופטת טל תדמור-זמיר), באותו המקרה מצא בית המשפט להעביר עצור שכנגדו הוגש אישום בעבירות שונות שהיה נתון בפיקוח אלקטרוני לחלופת מעצר, בשל חלוף זמן, הודאה באישום וכן בשל תיקון כתב האישום גופו לקולה.

12. מנגד, המשיבה סבורה כי אין לשנות מתנאי המעצר שבהן נתון המבקש כבר כעת ואין לשחררו מן הפיקוח האלקטרוני לטובת כל חלופה אחרת.

13. בין השאר טוענת המשיבה כי החלטה המשחררת ממעצר יהיה בה כדי להביא לכבילת המותב הדין בתיק העיקרי באופן זה שהמבקש יידון כמי שכביכול אין כל מקום לאסור אותו (טענה זו לבדה, אומר כבר כעת, אני מתקשה לקבל).

בנוסף, עומדת המשיבה על מסוכנותו של המבקש נוכח עברו המכביד, כמו גם נוכח הנסיבות שבהן הודה בתיק זה. באשר להודאה עצמה עמדת המשיבה היא שלא זו בלבד שאין בהודאה זו כדי לשנות את מצב פני הדברים ביחס למבקש אלא שהחשש לשיבוש הליכי משפט או להימלטות רק גדל כתוצאה ממנה: אם בעבר היה למבקש מקום לתקווה כי לא יורשע בדינו, הרי שכעת תקווה זו נגוזה.

עוד מפקפקת המשיבה בכשרותו של מעסיקו של המבקש להיות מפקח עליו, הן בשל טיב העבודה, מרחקה מן הבית והיות המעסיק מפקח יחידי, הן בשל עברו של המעסיק עצמו, שהוסתר מקצינת המבחן.

דין והכרעה

14. אחר עיון בחומר המונח לפניי ושמיעת טענות הצדדים ניתנת בזה החלטתי.

המבקש הודה בעברות שבגינן הוגש נגדו כתב האישום, עברות שהסיכון לציבור טבוע בהן. דומני כי עברו של המבקש הכולל אירועים אלימים, אירועי גניבה וכן נסיבותיו של תיק זה עצמו, לרבות תקיפה שגרמה חבלה, יש בו כדי להגביר משמעותית את החשש למסוכנות.

15. עיינתי היטב בתסקיר המעצר, ותסקיר זה אכן מסתיים בהערכה כי ניתן לשחרר את המבקש לחלופת מעצר. למותר לציין, כי תסקיר קצין המבחן אינו אלא המלצה, שיש לתת לה את המשקל הראוי לה, אך אין בה כדי לחייב את בית המשפט.

בתסקיר עצמו מתואר המבקש כאדם "רצידיביסט בתחום עבירות הרכוש וכמי שבאישיותו מאפיינים התנהגותיים אנטי סוציאליים אלימים ותוקפניים". המבקש שולב בקבוצה טיפולית מתאריך 13.10.2017, אלא שגם קבוצה זו נסגרה לאחר חודש אחד בלבד. חרף האמור מצא קצין המבחן להמליץ על מתן האפשרות ליציאה לעבודה וחלופה של מעצר בית. דעתי אינה כדעתו.

16. בשיקול שבין החשש הגבוה למסוכנותו והרקע המכביד ואף החוזר והנשנה של המבקש אל מול התקווה המובעת בתסקיר קצין המבחן כי המבקש עתיד לשנות דרכיו, מצאתי עצמי נוטה לצד החשש.

17. אעיר עוד כי המותבים הקודמים שדנו בתיק "התלבטו" בהחלטותיהם האם ראוי להותיר את המבקש במעצר (השופט גולדברג והשופטת אסיף) עד שלבסוף נמצאה החלופה שתאפשר את שחרורו של המבקש לפיקוח באזוק אלקטרוני.

18. הפיכת ההחלטה המקלה של כב' השופט קפלן שאפשרה למבקש להיעצר בפיקוח אלקטרוני בלבד להחלטה המחמירה עם המבקש כביכול, איננה הולמת את הנסיבות, אף אם אתחשב הן בחלוף הזמן, הן בהודאת המבקש והן באפשרות שהמבקש מבקש כעת להיטיב דרכיו.

לעניין חלוף הזמן אציין כי בפועל אושר על ידי בהחלטה מיום 22.11.2017 "חלון התאווררות" יומי של שעתיים למבקש, דבר המקל עם המבקש ביחס למצב שבו היה שרוי מלכתחילה.

19. האיזון הנכון במצב הקיים עודנו עומד לטעמי על מעצר בפיקוח אלקטרוני, ההולם יותר את מצבו של המבקש ורמת הסיכון ממנו משחזר ושנה בעבירות מסוג העבירות שבהן הורשע בעבר ושבהן הודה כעת, ומשאף עונש מאסר על תנאי שהושת עליו בעבר ועודו בתוקפו, לא הרתיעו מלשוב למעלליו. על רקע זה איני שותף לעמדת ב"כ המבקש ולפיה הודאת המבקש בעבירות נושא כתב האישום יש לראות בה שינוי נסיבות המלמד על קבלת אחריות ומפחית מסוכנות עד כדי ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני. במידה מסוימת ההודאה גוררת עמה הרשעה וענישה צפויה, העלולה אף להגדיל את החשש לשיבוש הליכי המשפט.

20. מעבר לכל האמור לעיל יש ממש גם בהסתייגויות שהביעה ב"כ המשיבה ביחס למפקח המוצע - המעסיק:

המפקח המוצע הודה כי יש לו רקע של שתי הרשעות (אומנם בתחום המע"מ) האחרונה שבהן הסתיימה בעבודות שרות שהושתו על המפקח בשנת 2016.

כן מצאתי טעם גם בטענה כי מפקח אחד במקום עבודה מרוחק בירושלים, אף אם היה מקום לשחרר לחלופת מעצר, אין בו די בענייננו.

על כל פנים, כאמור לעיל, בענייננו לא מצאתי כלל לשקול בנתונים הקיימים שחרור לחלופת מעצר, יהא המפקח אשר יהא.

21. היוצא מכל אלה, כי בקשת המבקש נדחית והמבקש יישאר במעצר בפיקוח אלקטרוני בהתאם להחלטה קודמת.

ניתנה היום, כ"ו כסלו תשע"ח, 14 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.