

מ"ת 8428/02/17 - משטרת ישראל/ לשכת תביעות תעבורה צפת נגד אלירן קדוש

בית משפט השלום לתעבורה בצפת

מ"ת 8428-02-17 משטרת ישראל/ לשכת תביעות תעבורה צפת נ' קדוש(עציר)

בפני	כבוד השופטת יסמין כתילי-מני
מבקשים	משטרת ישראל/ לשכת תביעות תעבורה צפת
נגד	
משיבים	אלירן קדוש (עציר)

החלטה

לפניי בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.

רקע עובדתי:

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום בו יוחסו לו עבירות של נהיגה ללא רישיון לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה"), נהיגה ללא פוליסת ביטוח לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל - 1970, נהיגה כשרישיון הרכב פקע בתקופה העולה על ששה חודשים לפי סעיף 2 לפקודה, ונהיגת טרקטורון שלא הותקנה בו מסגרת בטיחות לפי תקנה 63ב' (א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.
2. מעובדות כתב האישום עולה כי בתאריך 15/2/17 בסמוך לשעה 17:09, באיזור התעשייה בצפת, נהג המשיב בטרקטורון מבלי שהותקנה בו מסגרת בטיחות, וכשתוקף רישיון הטרקטורון פקע בתאריך 1/6/15. הנאשם נהג בטרקטורון מבלי שחבש קסדה, וכשלא הוציא מעולם רישיון נהיגה.
- עוד עולה מכתב האישום כי לאחר שהמשיב נלקח לתחנת המשטרה, הוא פנה לשוטר ארביב שעצר אותו וביקשו לומר כי הוא לא נהג אלא עמד בסמוך לטרקטורון.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה כנגד המשיב בקשה למעצרו עד לתום ההליכים.

טיעוני הצדדים:

עמוד 1

4. ב"כ המבקשת עתר להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. לטעמו, נשקפת מהמשיב מסוכנות גבוהה שלא לאיינה אלא באמצעות מעצרו מאחורי סורג ובריח. בנמקו את טיעונו, הפנה ב"כ המבקשת את בימ"ש לחומרת העבירות וכן לעברו של המשיב הן מתחום התעבורה והן מתחום הפלילי. ב"כ המבקשת אף הפנה לתיק התלוי ועומד כנגד המשיב בבימ"ש לתעבורה בצפת, שבמסגרתו הואשם המשיב בעבירות נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, נהיגה בזמן פסילה, ואי ציות להוראות שוטר (להלן: "התיק הנוסף"). ב"כ המבקשת הוסיף כי התנהלותו של המשיב מול השוטרים בעת שנעצר כמפורט בכתב האישום, טיב עברו הן הפלילי והן התעבורתי, והטלת עונשים עליו מבלי שהרתיעו אותו, מעידים על זלזולו של המשיב בהחלטות שיפוטיות, במשתמשים בדרך ובחוק. ב"כ המבקשת הגיש את חומר החקירה נשוא תיק זה והתיק הנוסף.

5. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, אך טען כי עוצמת העילה הינה ברף הנמוך נוכח העובדה כי לעבירת נהיגה ללא רישיון בה מואשם המשיב לא גרמה לתאונת דרכים, ולא התלוו אליה עבירות נוספות כגון עבירת נהיגה בשכרות. ב"כ המשיב הפנה את בימ"ש להלכה הידועה כי ככלל בעבירות תעבורה לא עוצרים אלא במקרים חריגים והגיש אסופת החלטות. ב"כ המשיב הוסיף כי אומנם למשיב עבר דומה אך מדובר בעבירות שבוצעו בהיותו קטין. באשר להפנייה לתיק הנוסף על ידי המבקשת, טען ב"כ המשיב כי חזקת החפות עומדת למשיב והפנה להנחיית פרקליט המדינה 5.13, שמחייבת קבלת אישור מטעם פרקליט המחוז לצורך הצגת נתונים הנוגעים לתיקים פתוחים. בסוף טיעונו, ב"כ המשיב עתר לשחרר את המשיב בתנאים מגבילים, והציע את אמו ואחותו כמשמורניות.

ראיות לכאורה:

6. לאחר שעינתי בחומר החקירה נחה דעתי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. בתיק דוח פעולה של השוטר ארביב (להלן: "השוטר"), בו תיעד השוטר את נסיבות האירוע. מדוח השוטר עולה כי הוא הבחין במשיב עת שנהג בטרקטורון, ונסע אחריו תוך שמירה על קשר עין רצוף עד שהמשיב נעצר. השוטר ציין כי המשיב עצר בצד הכביש, ירד מהטרקטורון ועמד ליד עובד עירייה ושוחח עמו. השוטר ירד מהניידת, הוציא את המפתחות ממתג ההתנעה וניגש למשיב. באותן הנסיבות, ביקש המשיב מהשוטר לשוחח עמו ומשהודיע לו השוטר כי הוא מעוכב, סירב המשיב לעיכוב. בהמשך, המשיב נעצר ונלקח לתחנת המשטרה. השוטר ציין כי משיב סירב למסור תעודת זהות ובהיותו במחלק הבוחנים במשטרה, ביקש מהשוטר שיציין שהוא לא נהג אלא שהוא עמד ליד הטרקטורון.

7. בחומר החקירה דוח הפקח העירוני אשר נכח עם השוטר במהלך האירוע ותיעד את נסיבות האירוע.

8. בהודעתו במשטרה המשיב קשר את עצמו לאירוע. המשיב מסר כי הוא לא נהג בטרקטורון אם כי התניע אותו.

עילת מעצר:

באשר לעילת המעצר, המדובר בעבירות חמורות שבכל אחת מהן טמון סיכון רב לשלום הציבור ובטחונו. אינני מקבלת את טענת ב"כ המשיב לפיה העובדה שלא התלוו עבירות נוספות לנהיגה ללא רישיון מקהה את עילת

יפים לענייננו דבריו של כב' השופט חשין בעמ"ת(י-ם) 41763/7/15:

"המשיב עבר (לכאורה) ארבע עבירות תעבורה, בהיותו נוהג ברכב, שעה שמעולם לא ניתן לו רישיון נהיגה. משמעות הדברים היא כי אין לדעת האם למשיב ידע בסיסי בחוקי התעבורה. נהיגה ללא רישיון, ונהיגה באופן המסכן חיי אדם ככלל, מהווה מכת מדינה של ממש, ויש להתייחס לעבירות אלו בחומרה יתירה.

אכן, בענייני תעבורה הכלל הוא שחרור לחלופת מעצר. אלא שסבורני כי הוצאת רישיון נהיגה מהווה "כרטיס כניסה" לדיני התעבורה, ורק בעל רישיון הנהיגה רשאי לדור תחת כנפיהם של דינים אלה. לעומת זאת, אדם אשר נהג ברכב מבלי שניתן לו אי פעם רישיון לעשות כן, כמוהו כ"שוהה בלתי חוקי" בטריטוריה דיני התעבורה, ואין לו את הזכות ליהנות מהכללים ה"מקלים" הנהוגים בדינים אלו לעומת הדין הפלילי. יפים לענייננו דברי כבוד השופטת ברק-ארז בעניין אשכנזי:

סכנתה של נהיגה בכלי רכב על ידי נהג לא מיומן או נעדר שליטה עצמית אינה נופלת מן הסכנה הגלומה בכלי משחית של ממש, ולמרבית הצער נמצאות מדי יום תזכורות כואבות לעובדה פשוטה זו (פסקה 12 להחלטה).

9. זאת ועוד, במקרה שבפנינו מדובר במשיב אשר צבר לחובתו שתי הרשעות בתחום התעבורה בעבירות דומות, ושתי הרשעות בתחום הפלילי. המשיב נדון ביום 27/5/15 בבית המשפט לנוער בגין עבירות שבל"ר, גניבת רכב, נהיגה ללא רישיון, קשירת קשר לביצוע פקע והסגת גבול, והוטלו עליו עונשים שונים ובכללם פסילת רישיון בפועל של 12. אך בחלוף כחודש ימים מיום מתן גזר הדין, נתפס הנאשם כשהוא נוהג בזמן פסילה, וברח מהשוטרים, הכל כמפורט בכתב האישום נשוא התיק הנוסף. בעניין זה אציין כי לא נפל פגם בהתנהלות המבקשת כשהציגה כתב אישום נשוא התיק הנוסף, זאת כעולה מהנחיית פרקליט המדינה 5.13 ומפסיקת משפט העליון אליה הפנה ב"כ המשיב. לטעמי, הדמיון בין האירוע נשוא התיק הנוסף הן מבחינת טיב העבירות והן מבחינת נסיבות ביצוען, מחייב את בית המשפט להידרש לנתון זה בבואו להחליט בעניין מעצרו של המשיב.

חלופת מעצר:

10. משקבעתי שקיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר, נשאלת השאלה אם ניתן להפיג את מסוכנותו של המשיב באמצעות חלופת מעצר שפגיעתה בחירותו של המשיב תהיה פחותה.

11. התשובה במקרה הינה חיובית. המדובר במשיב צעיר, שנתון במעצר מזה 4 ימים, ויש להניח שחווית המעצר העמידה אותו על חומרת מעשיו. לא נעלמה מעיניי התנהגותו החוזרת של המשיב בהתעלמו מחוקי התעבורה, וכן לא התנהלותו עם השוטרים בזמן מעצרו כעולה מעובדות כתב האישום וחומר החקירה. ואולם, ניתן להפיג

את החשש מפני התנהגות חוזרת מטעם המשיב באמצעות תנאים מגבילים הדוקים.

12. לאור אמור לעיל, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים כדלהלן:

- א. המשיב ישהה בבית הוריו רח' רמז דוד 100 בצפת ולא יצא מפתח הבית במהלך כל שעות היממה.
המשיב יהיה בפיקוח של אימו גב' תיתי אבתסאם ת.ז. 027543792 ואחותו הגב' מרים קדוש ת.ז. 305605453, וזאת לסירוגין.
- ב. המשיב יפקיד הפקדה כספית בסך 3,000 ₪ במזומן או באמצעות ערבות בנקאית.
- ג. המשיב יחתום על ערבות עצמית על סך 5000 ₪.
- ד. כל אחת מהמשמורניות תחתום על ערבות צד ג' על סך 5000 ₪.
- ה. המשטרה תהיה רשאית לבקר בבית בו שוהה המשיב בכל עת.
- ז. במידה ויפר המשיב את אחד התנאים הנ"ל, ייעצר לאלתר.
- ח. המשיב ייפסל מלקבל ו/או מלהחזיק ברישיון נהיגה וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

13. מבלי לקבוע מסמרות, רואה אני לנכון להפנות את המשיב לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר מעצר שבו יתייחס למכלול התנאים, לרבות הקלה בתנאים המגבילים- אם בכלל.

נקבע לקבלת תסקיר מעצר והמשך דיון ליום 6/3/17 שעה 10:00 בבית משפט לתעבורה צפת.

שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר אודות המשיב עד למועד שנקבע.

כתובת הנאשם: רחוב רמז דוד 100 צפת. מיקוד 1335233

טלפון הנאשם:

ניתן לזמן את המשיב באמצעות בא כוחו עו"ד קובי טל: פקס 0775150706, טל: 0775150705

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לשירות המבחן.

פרוטוקול זה מהווה אסמכתא לשחרור.

ב"כ המבקשת: מבקש לעכב את ביצוע ההחלטה על מנת לשקול הגשת ערר לבית המשפט המחוז. אני מניח שבית המשפט התלבט, לאור זהות הערבים וחומרת המקרה אבקש להיעתר לבקשה ולעכב ביצוע ההחלטה.

ב"כ המשיב: מתנגד המשיב נמצא מזה ארבעה ימים במעצר, אני סבור שתקופת המעצר השיגה את המטרה. כמו כן אני מאמין שהתנאים הנוקשים יש בהם כדי לאיין את המסוכנות.

החלטה

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, לא שוכנעתי שיש מקום לעכב ביצוע ההחלטה.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשע"ז, 19 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.