

מ"ת 8806/02/14 - מדינת ישראל, ע"י עו"ד מוריה גרין נגד יוסף אגבאריה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 8806-02-14 מדינת ישראל נ' אגבאריה (עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט ציון קאפח
המבקשת	מדינת ישראל ע"י עו"ד מוריה גרין
נגד	
המשיב	1. יוסף אגבאריה (עציר) ע"י עו"ד אבי כהן 2. תאיר מחאג'נה

החלטה (למשיב 1)

בקשה למעצר עד תום ההליכים.

נגד המשיבים הוגש כתב אישום. האישום הראשון משותף לשניהם ושלושת האחרים מיוחסים למשיב בלבד.

אין מחלוקת לראיות לכאורה לאישומים הראשון והשלישי.

רקע:

בתקופה הרלוונטית שימש השוטר נ.פ. 734/12 כסוכן משטרת סמוי (להלן: "הסוכן").

ביום 21.05.13 פגש הסוכן את המשיב במכון הכושר "ספארי" בבת ים, ולאחר ששוחחו, מסר המשיב לסוכן את מספר הטלפון שלו.

האישום הראשון מייחס למשיב ולמשיב 2 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע [סחר בנשק], עבירה לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); סחר בנשק [בצוותא חדא]- עבירה לפי סעיף 144 (ב) + 144(ג)(1) ביחד עם סעיף 29 לחוק; נשיאת והובלת נשק [בצוותא חדא]- עבירה לפי סעיף 144(ב) ביחד עם סעיף 29 לחוק; עבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב [בצוותא חדא]- עבירה לפי סעיף 413 ביחד עם סעיף 29 לחוק ועבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו- עבירה לפי סעיף 275 לחוק.

על פי אישום זה, נפגשו המשיב והסוכן מספר פעמים. במהלך השיחות, שוחחו השניים על סוגי אקדחים, כאשר הסוכן טוען בפני המשיב כי הוא מעוניין לרכוש אקדח עבור אחר. **המשיב הציע לסוכן כי יספק לו אקדח בתמורה לסך של 20,000 ₪.**

לאחר מכן, קשר המשיב ביחד עם משיב 2 קשר לביצוע עסקת הסחר באקדח, אשר נגנב מבעליו בשנת 2005. לבסוף, יצאה העסקה אל הפועל כאשר המשיב נדבר עם הסוכן להיפגש במקום פלוני, לשם הביא משיב 2 את האקדח. במעמד זה, השלים הסוכן תשלום בסך 14,000 ₪ למשיב, כאשר עוד קודם לכן שולמה מקדמה.

האישום הראשון מייחס למשיב עבירה נוספת של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו בכך שבביקורת שגרתית הזדהה כאחר.

האישום השלישי מייחס למשיב עבירה של סחיטה באיומים- לפי סעיף 428 רישא לחוק.

על פי אישום זה, איים משיב 1 על הסוכן במספר הזדמנויות במטרה להניעו לשלם לו סכום כסף נוסף בסך 5000 שקלים, עבור האקדח מושא האישום הראשון.

במסגרת זו איים המשיב על הסוכן באומרו כי ייפגע על-ידי אנשים שעושים "כיפות אדומות" ו"לא רואים בעיניים". עוד אמר לו כי אם לא ישלם את התמורה "יהיה לך סימן על הפנים". את מסכת האיומים השלים המשיב באומרו "אתה תראה מה יהיה בפנים שלך, לאן תברח, אני אתפוס עד שתיפול לי לידיים".

עד כאן אין מחלוקת לראיות לכאורה.

האישום השני מייחס למשיב עבירה של החזקת נשק- עבירה לפי סעיף 144(א) לחוק.

על פי אישום זה החזיק המשיב אקדח מסוג "ברטה" אשר הוסלק בביתו, והציגו בפני הסוכן.

לעניין אישום זה נערך דו"ח פעולה על ידי הסוכן מיום 01.12.13. הסוכן מספר כי לאחר מספר שיחות טלפוניות, הגיע לבית המשיב. במפגש שאל לגבי שתי המחסניות שהובטחו לו (מהאישום הראשון) וטרם סופקו. המשיב אמר כי "יבדוק עם הבנאדם" ויחזור אליו. בהמשך צפו בסרטונים מ"יוטיוב" המציגים אקדחים שונים. הסוכן שאל לגבי אקדח מסוג "ברטה" והמשיב תאר לו כיצד נראה האקדח, אמר כי יש לו אקדח כזה בבית והזמין אותו ללכת אחריו. השניים נכנסו לחדר השירותים, המשיב טיפס על כיסא והוריד מהבידעם "גרב" לבנה. פתח את הגרב בזהירות, מבלי לגעת באקדח,

וחשף אקדח 9 מ"מ. לאחר מכן עטף חזרה את האקדח והחזירו למקום בו הוסלק. המשיב הסביר לסוכן כי לא נגע באקדח משום שהוא "מלוכלך" - שימש לירי על בית. במהלך שהותו בבית המשיב, קיבל המשיב שיחת טלפון ושוחח בשפה הערבית. **בתום השיחה סיפר לסוכן כי יש לו אקדח מסוג "סמיט" המוצע למכירה במחיר 10,000 ₪.** לאחר מכן הראה לו המשיב סרטון ב"יוטיוב" על אקדח מסוג "סמיט" וכן כתבה שמסקרת פשיטה של המשטרה על מתחם משפחת חרירי. במהלך הסרטון הצביע על אדם ואמר כי הוא מכיר אותו- הוא אח של חבר טוב שלו.

לאישום זה אפוא יש תשתית ראייתית לכאורית, המבוססת על דו"ח הפעולה של הסוכן. העובדה שהאקדח לא נמצא במהלך חיפוש, אינה מעלה ואינה מורידה לפי שהחיפוש בוצע במועד מאוחר יותר. **העיסוק בסחר, כמפורט באישום הראשון, מאשש ומחזק את דברי הסוכן באשר לאישום השני.**

כך הם פני הדברים גם באשר לאישום הרביעי המייחס למשיב עבירה של תיווך בסם מסוכן בכך שהמשיב תיווך בין אחר לבין הסוכן לעסקה בסם מסוכן מסוג **קוקאין** במשקל 4.954 גרם נטו, בתמורה ל-2,300 ₪, עבירה על פי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

המשיב אף הבטיח לסוכן כי יספק לו סמים מסוגים שונים, על פי הנדרש.

ראה לעניין זה דו"חות פעולה מיום 25.10.13, 14.11.13.

הנה כי כן, קיימת תשתית ראייתית לכאורית לכל האישומים.

עילת המעצר אינה שנויה במחלוקת.

ב"כ המשיב עתר לקבלת תסקיר מעצר לשם אומדן מסוכנות המשיב ובחינת חלופת מעצר.

הבהרתי לא אחת בעבר כי פעמים שאין מקום להלאות את שירות המבחן, לפי שאת אומדן המסוכנות אני יכול לערוך בכוחות עצמי, לכאן או לכאן.

לגבי המשיב אני סבור כי אין מקום להורות על קבלת תסקיר מעצר משום שהמסוכנות ניבטת מנסיבות כתב האישום ועברו הפלילי.

בעסקת הנשק כמפורט באישום הראשון, ניכר במשיב כי הוא הדומיננטי, חרף הניסיון להעביר למשיב 2 את משקל הבכורה. נסיבה מחמירה נוספת מצויה באישום השני ממנו עולה כי המשיב החזיק בביתו אקדח "מלוכלך", קרי, אקדח שנעשה בו שימוש והמשטרה תרה אחריו. האישום השלישי מוליך אותנו לאלימות מילולית כאשר באמתחת המשיב מצויות הרשעות בתחום זה.

האישום הרביעי מלמד אותנו כי המשיב אינו מתנזר מפעילות בתחום הסמים והוא מבטיח לסוכן כי ידיו רב לו בתחום זה וכי יש ביכולתו לספק לו סמים מסוגים שונים ובכמויות שונות.

עברו הפלילי של המשיב מכביד והוא אף נשא בעבר תקופה של מאסר בפועל.

אך לפני שנה וחצי הוגשו נגד המשיב כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים בגין עבירת איומים. **במסגרת הליך המעצר הועמד המשיב בפיקוח מעצר**. ראה לעניין זה מ"ת 4544-03-12 בית משפט השלום בחדרה. ההחלטה ניתנה ביום 26.03.12, תקופת הפיקוח הסתיימה בסוף חודש ספטמבר 2012. הנה כי כן, **חלפה שנה אחת בלבד** והמשיב מצא עצמו מסובך בפלילים פעם נוספת.

אשר על כן ולפי שהמשיב אינו מדלג על משוכת האמון הנדרשת לחלופת מעצר, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ד, 03 אפריל 2014, במעמד הצדדים.