

## מ"ת 9771/12/16 - איגור גליחנהאוז נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ"ת 9771-12-16 מדינת ישראל נ' גליחנהאוז

לפני המבקשים:	כבוד השופט דן סעדון
נגד המשיבים:	איגור גליחנהאוז ע"י ב"כ עו"ד שני דבש
	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד לוי ברח"ד

### החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המבקש.

- נגד המבקש הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה. בדיון מיום 21.12.16 הגיעו הצדדים להסכמה כי המבקש יישאר במעצר בית מלא בשתי כתובות להוציא "חלון" לצורך התניידות בין הכתובות. בדיון מיום 27.12.16 הוריתי על פתיחת "חלון" קבוע למבקש בימים א-ו בין השעות 08.00-13.00. תנאי שחרורו של המבקש לא כללו בשום שלב דרישה לפיקוח אנושי. לאחר יותר משמונה חודשים ממתן ההחלטה האחרונה בעניין תנאי שחרורו עותר המבקש לבטל את התנאים המגבילים. בדיון בבקשה נטען עם זאת כי ניתן להסתפק בהשמת המבקש במעצר בית "לילי" באופן שיאפשר לו לעבוד.
- המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה התסקיר בעניינו של המבקש שלילי ובימ"ש ממילא הלך כברת דרך לקראת המבקש בכך שאפשר לו "חלון" קבוע כאמור. עוד נאמר כי בקשת המבקש אינה מפרטת מקום עבודה ספציפי בו מבקש המבקש לעבוד. ב"כ המבקש טוענת כי "החלון" שנפתח למבקש אינו תואם את צרכי הפרנסה שלו כמי שעוסק בתחום "תיירות מרפא".

### דיון והכרעה

- החלטתי לקבל את הבקשה.
- אין חולק כי המבקש נתון בתנאים המגבילים את חירותו משך למעלה משמונה חודשים ובמהלך אותה

תקופה הוא מתקשה לעבוד. כידוע, ככל שמתארך מעצרו של המבקש הולך ופוחת משקל אינטרס ההגנה של הציבור מפני מסוכנות המבקש ובמקביל גובר משקלה של זכות הנאשם לחירות (בש"פ 22/07 מ"י נ' ז'אנו (24.1.07)). המבקש הוא בן 57. ניתן להניח כי אפשרויות התעסוקה הניצבות בפניו מוגבלות יותר מאפשרויות העומדות בפני אדם צעיר יותר. מטעם יש חשיבות לכך שהמבקש יוכל להמשיך לעסוק בעבודתו. הפסיקה רואה חשיבות בכך שאדם שחירותו מוגבלת יוכל לשוב ולעבוד באופן מבוקר (ראו למשל: בש"פ 3460/10 בצר נ' מדינת ישראל (7.5.10)). על רקע האמור יש לשקול את התועלת הצומחת למבקש ממתן אפשרות לצאת לעבודה כנגד הסיכון לפגיעה בביטחון הציבור הנובע מהקלה בתנאי השחרור. אני סבור כי התועלת הצומחת משחרור המבקש למעצר בית לילי עולה על הפגיעה באינטרס הציבורי. יש לזכור כי המבקש שהה למעלה משמונה חודשים במעצר בית עם "חלון קבוע" בין השעות 08.00-13.00 כך שאילו חפץ להפר את תנאי שחרורו היה יכול לעשות כן בנקל בפרט משעה שלא היה נתון בפיקוח כלשהו. לא ברור מטיעון המשיבה מה הקשר בין תסקיר - שלילי או חיובי - שניתן בתיק העיקרי לבין השיקולים אותם יש לשקול בתיק זה. לפיכך הגעתי למסקנה כי חלוף הזמן הרב בו שהה המבקש בתנאים מגבילים, העובדה שגם במסגרת תנאים אלה היה המבקש יכול להפר את תנאי שחרורו אך לא עשה כן מאפשרים לתת בו אמון הנדרש לצורך ההקלה המבוקשת בבקשה.

**הבקשה מתקבלת. המבקש ישהה בימים א-ה במעצר בית "לילי" בין השעות 21.00 עד 07.30 בכל יום. בעת שהותו במעצר בית ישהה המבקש באחת הכתובות שאושרו בהחלטות הקודמות בתיק זה.**

ניתנה היום, כ"ג אלול תשע"ז, 14 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.