

מ"ת 9963/06/23 - מדינת ישראל נגד וואל הואש

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 9963-06-23 מדינת ישראל נ' הואש(עציר)

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מבקשת מדינת ישראל
באמצעות עו"ד חנא ארשיד
נגד
משיב באמצעות עו"ד חנא בולוס וואל הואש (עציר)

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה ביום 20.6.23 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966, במקביל להגשת כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, רישיון רכב שפקע בתקופה העולה על שנה, רישיון נהיגה שפקע למעלה משנתיים, ונהיגה ללא ביטוח.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 19.6.23, סמוך לשעה 12:00, נהג המשיב ברכב מסוג "פורד", מ.ר. 56-134-75, בכביש פנימי בכפר מחר, כשהוא פסול מנהיגה כלהלן:
בתיק בית משפט 7626-11-20, בצרוף תיק 3821-11-20 מיום 26.11.20, לתקופה של 60 חודשים, מיום שחרורו ממאסר. הנאשם הפקיד רישיון נהיגתו ביום 10.10.21.
- אותה עת נהג ללא רישיון נהיגה בתוקף לתקופה העולה על שנתיים (פקיעה מיום 3.3.09), כשרישיון הרכב תקף לתקופה של למעלה משנה (פקיעה מיום 6.6.22), וללא תעודת ביטוח תקפה.
3. המבקשת טוענת לקיומן של ראיות לכאורה, בהן, דוחות הפעולה של השוטרים, סרטון מצלמות הגוף, גזר הדין בתיק בו נפסל, מסמכי סטטוס רישיון הנהיגה ורישיון הרכב מטעם משרד הרישוי, הודעת המשיב במסגרתה הודה כי היה מודע לפסילה שהוטלה עליו. צוין כי המשיב נעצר ביום 19.6.23. לשיטת המבקשת, התנהגות המשיב מלמדת על מסוכנותו ועל רצדיביזם. המשיב נהג ברכב כשרישיון נהיגתו פקע למעלה מ-14 שנים, ובזמן פסילה שהוטלה עליו על ידי בית משפט למשך 60 חודשים. כך, מעיון בהרשעותיו עולה כי נוהג משנת 1992, ולחובתו 46 הרשעות, ביניהן 6 אישומים של נהיגה בפסילה, ולמעלה מ-14 אישומים של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע, נהיגה בשכרות ועוד בעטים נשא מאסר של ממש. זאת ועוד, את המיוחס לו ביצע בעת שמאסר מותנה, בר הפעלה, בן 10 חודשים, מרחף מעל ראשו. עוד נטען כי במסגרת תיק 1128-06-19, שוחרר המשיב בהסכמה לתנאי מעצר בית, בפיקוח אביו ואשתו, ולא עמד בתנאים. נטען שהמשיב נשא מאסר בעבודות שירות, שבמהלכו ביצע 2 עבירות נוספות של נהיגה בפסילה, עבודות השירות הופקעו והמשיב נשא במקומן מאסר בפועל. לטענת המבקשת, דפוס התנהגותו הסדרתי של המשיב מעיד שלא ניתן לתת בו את האמון הדרוש לחלופת מעצר.

הסנגור אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה, אם כי לטענתו כעולה מסרטון מצלמות האבטחה בעסק של המשיב, המשיב נסע אחורנית מספר מטרים בודדים, בזהירות, לצורך חנית הרכב, ויש לראות בכך נסיבות מקלות. הסנגור אינו חולק על קיומה של עילת מעצר, אולם לשיטתו יש להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר בבית אחיו, בג'דידה מכר, בפיקוח אחיו, אחותו וחברו, או בבית אחותו, בכפר יאסיף, בפיקוח דומה. צוין כי אין התנגדות לחלופת מעצר באיזוק אלקטרוני והפקדה משמעותית, נוכח עברו של המשיב. הסנגור טען כי המשיב לא הפר מעולם תנאי מעצר בית.

ראיות לכאורה

5. כאמור אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה.

חומר החקירה הוגש לעיוני וכעולה ממנו קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. אפנה לעניין זה למסמכי סטטוס רישיון הנהיגה ורישיון הרכב של משרד הרישוי, הודעת המשיב, אישור הפקדת הרישיון מיום 10.10.21, בתיק בו נפסל, גזר הדין בפל"א 7626-11-20, בו נפסל למשך 60 חודשים, ודוחות הפעולה של השוטרים אריאל מטבייב ואמין ספדי.

עילת מעצר - מסוכנות

6. ההגנה לא חלקה על קיומה של עילת מעצר.

מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות שמיוחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו התעבורתי.

בית המשפט עמד לא אחת על הסיכון הטמון בנהיגה בפסילה (ראו רע"פ 2910/20 הייב מוחמד נ' מדינת ישראל (07.05.2020)).

אשר לנסיבות המקרה, עיון בדוחות הפעולה של השוטרים מעלה כי רכב המשיב יצא מחניון העסק שלו ונעצר לאחר שנחסם על ידי ניידת המשטרה.

האזנתי לטענת הסנגור כי המשיב נהג נסיעה קצרה בלבד ויש לראות בכך נסיבה מקלה, אולם כעולה מדוחות השוטרים, המשיב נעצר לאחר שנחסם על ידי הניידת, כך שלא ברור אם המשיב התכוון לנסוע נסיעה קצרה בלבד. בנסיבות אלה מקרה זה שונה מהפסיקה אליה הפנה הסנגור. כך או כך, המשיב היה פסול לנהיגה, והנהיגה עליו הייתה אסורה.

7. בענייננו, המשיב נוהג משנת 1992, ולחובתו 46 הרשעות קודמות, מתוכן 4 בנהיגה בפסילה.

בתיק 7626-11-20, מיום 26.11.20, בעבירות של נהיגה בפסילה, רישיון נהיגה שפקע למעלה שמנה, אליו צורף תיק 3821-11-20, שכלל עבירות של נהיגה בפסילה ורישיון שפקע למעלה משנתיים, נידון למאסר בן חודשיים, תוך הפעלת מאסר מותנה בן 10 חודשים, במצטבר ל-6 חודשי מאסר נוספים (לאחר שהופסקו עבודות שירות ונקבע כי יתרתן תהא במצטבר, במאסר בפועל), ובסך הכל 18 חודשי מאסר, מאסר מותנה, בן 10 חודשים, למשך 3 שנים, פסילה ל-60 חודשים, תוך הפעלת פסילה מותנית, ופסילה מותנית.

בתיק 11605-05-19, מיום 10.3.20, בעבירות של רישיון נהיגה שפקע למעלה משנתיים, נהיגה בפסילה, שמקורן בפסילת בית משפט ובפסילת קצין, רישיון רכב שפקע, אליו צורף תיק 11209-1-18, בעבירות של רישיון נהיגה שפקע

למעלה משנתיים ונהיגה בשכרות, אליו צורף תיק 11-04-4520, בעבירה של פקיעת רישיון מעל 6 חודשים, אליו צורף תיק 19-06-1128, בעבירות של רישיון נהיגה שפקע למעלה משנה, נהיגה בפסילה, שמקורן בפסילת בית משפט ובפסילת קצין, רישיון רכב שפקע למעלה מחצי שנה, נהיגה בקלות ראש, ושימוש בטלפון, נדון למאסר בן 9 חודשים, בעבודות שירות, מאסר מותנה בן 10 חודשים, למשך 3 שנים, פסילה ל-30 חודשים, פסילה מותנית, וקנס.

לחובתו הרשעות נוספות במגוון עבירות, רישיון נהיגה שפקע לתקופות שונות, נהיגה ברכב שניתנה עליו הודעת אי שימוש, שימוש בטלפון, מהירות ועוד.

נהיגה בפסילה היא עבירה חמורה המקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. הדבר נכון שבעתיים כשמדובר בעבירה שמבוצעת, לכאורה, זו הפעם החמישית, כשמעל ראשו של המשיב מונפת חרב של מאסר מותנה.

בעטיה של עבירה זו הושתו על המשיב בעבר עונשי מאסר ארוכים, פסילות משמעותיות, ועונשי מאסר מותנים, אולם המשיב מעיד בהתנהגותו כי דבר אינו מרתיעו מלשוב ולאחוז בהגה, לכאורה, כשהוא בפסילה.

התנהגותו של המשיב משקפת זילזול בחיי אדם, בצווי בית המשפט ובחוק, ומכאן שהמסוכנות שניבטת ממנו גבוהה במיוחד.

חלופת מעצר

8. על פי סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 [להלן: "חוק המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה שפגיעתה בחירות המשיב הנה פחותה.

9. לרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 2227/08 גריפאת נ מדינת ישראל (14.3.2008)).

עם זאת, כשהתנהגותו של נאשם מלמדת שאין ליתן בו אמון, ושיסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו (ראה לעניין זה בש"פ 9573/09 עבדאללה סלימאן נ' מדינת ישראל, בש"פ 8495/08 טבאש נ' מדינת ישראל (26.10.2008), בש"פ 6373/09 אבו גאנם נ' מדינת ישראל (19.8.2009)).

10. לשיטת הסנגור, ניתן לאיין את מסוכנות המשיב בחלופת מעצר בית מלא, בפיקוחם של אחיו של המשיב, תאמר הוואש, אחותו, אמירה עווד, וחברו, ג'מיל עבוד. המפקחים שהוצעו העידו לפני.

אחיו, תאמר הוואש, בן 41, ציין כי הוא מתגורר עם המשיב באותו הבלוק, עובד מדי יום במשמרות בוקר או צהריים, מודע לאישומים המיוחסים למשיב, וכשנשאל האם דיבר עם המשיב על העבירות שביצע ציין: "ברגע שאהיה אחראי עליו, הוא לא יסבך אותי".

האחות, אמירה עווד, בת 43, מתגוררת בכפר יאסיף, נשואה ואם ל-3, העידה כי אינה עובדת, ציינה כי הוא מודעת לעברו של המשיב ושוחחה עמו בעבר על כך שעשה טעות, וכשנטען נגדה כי הוא לא מקשיב לה, ציינה: "לא הקשיב, כן".

ג'מיל עבוד, חברו, בן 53, מתגורר בכפר יאסיף, ציין שהוא עובד בחקלאות, ומודע לעברו של המשיב. לדבריו, דיבר איתו רבות על מעשיו.

11. לשיטת המבקשת החלופה המוצעת אינה ראויה והמפקחים שהוצעו אין בהם כדי לאיין המסוכנות שנשקפת מהמשיב. לטענתה, כעולה מעדויותיהם כל רצונם לגונן על המשיב, ועל אף שידעו על מעשיו, לא מנעו ממנו לבצע עבירות דומות, ומכאן שאין להם כל מרות עליו. כך גם נטען כי אחיו וחברו כלל אינם פנויים למשימת הפיקוח בהתחשב במסגרת עבודתם, והאחות מתגוררת בכפר יאסיף, אם ל-3 ילדים, ללא רכב, והפיקוח המוצע הוא בכפר ג'דידה מכר.

12. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את המפקחים שהוצעו, אני סבורה שלא ניתן לתן אמון במשיב ובמפקחים המוצעים, וכי אין בחלופה המוצעת כדי לאיין המסוכנות שנשקפת מהמשיב.

מסוכנות המשיב נובעת מכך שנהג בפסילה, לכאורה, זו הפעם החמישית, כשמאסר מותנה מרחף מעל ראשו, כשבעברו מאסרים בפועל, בגין עבירות דומות, כשמאסר שהוטל עליו בעבודות שירות הופקע במהלכו והמשיב נשא חלק ממנו מאחורי סורג ובריח.

לעבירה של נהיגה בפסילה התלוו במקרה שלפני עבירות של נהיגה כשרישיון נהיגתו פקע למעלה מעשור, ונהיגה כשרישיון הרכב פקע, וללא תעודת ביטוח תקפה, המעלות את רף החומרה של המקרה.

התנהלותו של המשיב בכביש מצביעה על הסיכון הרב שנשקף מהמשך נהיגתו לשלום ציבור משתמשי הדרך. כך, דפוס התנהגותו של המשיב, ששב ונוהג ברכב כשהוא בפסילה, מלמד כי המשיב אינו ירא מהחלטות בית המשפט, ומי יארוב, אפוא, כי לא יפר תנאי חלופת המעצר.

המפקחים שהוצעו העידו לפני וציינו כי הם מודעים למעשיו של המשיב, לעברו התעבורתי ולמאסריו הקודמים. מפקחים אלה עד היום לא הצליחו למנוע מהמשיב מלשוב ולאחוז בהגה כשהוא בפסילה וכשרישיונו אינו תקף, ומי יארוב כי כעת יצליחו לעשות כן. אחותו של המשיב ציינה במפורש בעדותה שהזהירה את המשיב אולם זה לא שעה לאזהרותיה. בלשונה: "אמרתי לו שהוא עושה טעות ולא חושב על עצמו ולא על הילדים שלו", וכשנשאלה האם אינו מקשיב לה הודתה: "לא הקשיב, כן". בהתחשב בעברו המכביד של המשיב, טענתה כי כמפקחת המשיב יקשיב לה, אין לה על מה שתסמוך. כך גם לא מצאתי לתת אמון בטענת אחיו של המשיב לפיה ברגע שיהיה מפקח על המשיב, זה ישמע בקולו. מדובר באח שמתגורר עם המשיב באותו בניין, ועד היום לא מנע מהמשיב לבצע עבירות דומות, כך שלא ברור מדוע כעת המשיב יסור לדבריו. כך גם לא ברורה יכולתו של חברו של המשיב לפקח עליו שלא יפר תנאי חלופה, נוכח נסיונותיו לגונן על המשיב, בצינו כי המשיב רק הזיז את הרכב בנסיבות המקרה.

בנסיבות האמורות התרשמתי כי המפקחים שהוצעו אינם בעלי מרות על המשיב, ואין בכוחם להציב לו גבולות ולהבטיח כי לא ישוב לסורו.

בהתחשב בחומרת האירוע, ובהישנות העבירות, מצאתי שאף בחלופה של מעצר באיזוק אלקטרוני אין כדי לאיין את מסוכנות המשיב לשלום הציבור.

בהעדר אפשרות להפחית את הסיכון הנשקף מהמשיב בכל דרך אחרת, פרט למעצרו, אני קובעת שאין למשיב חלופת מעצר.

נוכח האמור, אני מורה שהמשיב ייעצר מאחורי סורג ובריח וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, ג' תמוז תשפ"ג, 22 יוני 2023, בהעדר הצדדים.