

## עמ"י 30060/03/14 - אלון אביטן, דוריאן דהן, דון אוזן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע  
עמ"י 30060-03-14 דהן(עציר) ואח' נ' מדינת ישראל  
17 מרץ 2014  
בפני כב' השופט שלמה פרידלנדר  
העוררים  
1. אלון אביטן (המשיב 2 בבית המשפט קמא - עצור) 2. דוריאן  
דהן (המשיב 1 בבית המשפט קמא - עצור)  
3. דון אוזן (המשיב 3 בבית המשפט קמא - עצור)  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל

נוכחים:

עו"ד יהונתן רבינוביץ

עו"ד אייל לביא

עו"ד אילן אמויאל

ב"כ המשיבה מפקח אורן בר יהושוע

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

לפני ערר על החלטת בית המשפט קמא (כבוד ס. הנשיא, השופטת שוש שטרית) להאריך את מעצרו של העוררים עד  
יום 19.03.2014 שעה 12:00.

למעשה, הערר מתמקד בשני עניינים, ואדון בהם כסדרם.

לגבי הטיפול בחומר מודיעיני אומר כי מקובלת עליי לחלוטין הטענה המועלית בערר, ואין לי אלא להצטרף בעניין זה  
להחלטת חברתי, כבוד השופטת נ' נצר בעניין עמ"י 25580-07-13 אביטן נ' מדינת ישראל מיום 14.07.13.

אכן, כפי שגם ציין בהגנותו ב"כ המשיבה, לא היה מקום לשלול מן העוררים (המשיבים בבית המשפט קמא) את הידיעה  
כי בכלל חומר החקירה מצוי פריט מידע מודיעיני, את סיווג האיכות של אותו מידע, וכן פראפרזה מירבית, ככל שניתן  
לתתה בלא לפגוע בחקירה.

כפי שהרחבתי בעניין יובל אברהם שהזכיר ב"כ העורר 2, מידע מודיעיני הוא מידע בעייתי, הן מבחינת הסתברות אמיתותו  
עמוד 1

והן מבחינת הפגיעה בזכויות החשוד והנאשם, או האסיר, לפי העניין, המגולמת בכך שמי שכלפיו מופנה המידע אינו נחשף לתוכנו ועל כן אינו מסוגל להתמודד עמו.

בשלב בעייתיות כפולה זו, ההכרח לא יגונה בכפוף למידתיותו של ההכרח.

בענייננו, איני סבור כי היה הכרח, שלא לומר הכרח מידתי, למנוע כל אבק מידע אודות אותו מידע מודיעיני מן החשודים ובאי כוחם.

אשלים, אפוא, את החסר, ואציין - כפי שכבר ציין ב"כ המשיבה - כי המדובר בידיעה מודיעינית אחת.

אוסף ואציין כי הידיעה (שמספרה מסתיים בספרות 417) עוסקת, למעשה, ברקע לחשדות הנדונים, ושלא תוך אזכור של העורר 2.

אין המידע המודיעיני האמור מהווה נדבך הכרחי לגיבוש החשד הסביר כלפי העוררים או מי מהם.

לעניין סיווג האמינות של הידיעה או של המקור, אציין כי אין בגיליון ביטוי לדרגת הסיווג.

נרשמת בזה הצהרתו של ב"כ המשיבה כי נמסר לו בע"פ שהמדובר במודיע מהימן, אולם אציין כי ציפייתי הינה, לכל הפחות, שסיווג האיכות יצוין מפורשות בגיליון המתאר את המידע, כפי שנעשה, למיטב זכרוני, בגיליונות מקבילים של שב"ס.

אסכם עניין זה ואומר כי אכן אני סבור שהיה מקום לפרט כבר בבית המשפט קמא את שפורט לעיל לעניין המידע המודיעיני, ולא לחסוך זאת מן החשודים ובאי כוחם; אולם איני סבור כי ליקוי זה חותר תחת התוצאה שאליה הגיע בית המשפט קמא.

הנושא הנוסף שיש לדון בו במסגרת ערר זה, הוא שאלת חוקיות המעצר, משכו, והתקדמות החקירה.

עיינתי בתיק החקירה, ומצאתי בו פירוט מספיק של יסוד סביר לחשדות כלפי שלושת העוררים.

במיוחד שאלתי את עצמי האם יש יסוד סביר למעצרו, ולהמשך מעצרו, של העורר 2, שהוא נטול עבר פלילי.

חוששני כי היה עליי להשיב לעצמי כי אכן קיים יסוד סביר כאמור גם לגביו, והכל אף בלא להיזקק למידע המודיעיני הנזכר לעיל.

מקובלת עליי טענתו של ב"כ המשיבה כי בשלב זה, כאשר העוררים 1 ו-3 טרם מסרו גרסה, וגם בשים לב לתוכן הגרסה שמסר העורר 2, אין מקום לפרט מעבר לאמור את התשתית המצויה בתיק החקירה אשר מבססת באופן סביר את החשד הנדון כלפי שלושת העוררים.

אודה כי איני משוכנע שלא ניתן היה, במהלך הימים מאז מעצרו של העוררים ועד היום, להספיק יותר מאשר את הפעולות המפורטות בחלק הראשון של במ/1. לא מן הנמנע כי הספק זה נעוץ, אולי במידה מסוימת, בסוף השבוע ובחג הפורים; הגם שאיני משוכנע כי משמדובר בחשודים המצויים בחזקת חפות והמצויים במעצר, ובמיוחד כאשר אחד מהם הינו נטול עבר פלילי, מדובר בצידוק מספיק להספק שאיננו מירבי.

יחד עם זאת, מקובלת עליו טענת ב"כ המשיבה כי הפעולות שבוצעו היו נחוצות ליצור את התשתית לשם עריכת הפעולות הבאות, אשר בחלקן מחייבות את המצאות שלושת העוררים במעצר.

בנסיבות אלה, עליו לשאול את עצמי כעת האם הזמן שנותר עד סיום המעצר שקבע בית המשפט קמא ארוך מן הנחוץ לביצוע הפעולות 1, 2, 5, 6 מתוך הפרק השני של במ/1.

לשאלה זו, אני סבור כי התשובה היא בשלילה, לרבות בשים לב לכך שדיון זה מתקיים ביום 17.03.2014 ועומד להסתיים בשעה 17:30 או בסמוך לכך, ולכך שהמעצר עומד להסתיים ביום 19.03.2014 שעה 12:00.

לקראת סיום, אטעים את תחושת אי הנוחות המצטברת מן המעצר הלא קצר שבו יהיה נתון העורר 2, שהוא נטול עבר פלילי, עד יום 19.03.2014. בהתייחס להערותו של ב"כ המשיבה בדבר האפשרות שפעולות חקירה שטרם בוצעו יולידו צורך בפעולות חקירה נוספות, אציין - כמובן מבלי לקבוע מסמרות לגבי דברים שטרם באו לעולם - כי ספק רב אם תהיה הצדקה להמשך מעצרו, אפילו אם מסיבה כזו או אחרת לא תספיק היחידה החוקרת למצות פעולות חקירה כאלה או אחרות, וזאת בשים לב ל"מאזן הנוחות" אשר משקלל לתוך צרכי החקירה גם את החשש לפגיעה במי שאולי לא יואשם ולא יורשע במיוחד לו.

סוף דבר, הערר מתקבל לעניין ההתנהלות בקשר עם מידע מודיעיני המהווה חלק מתיק החקירה בדיון במעצר לפני הגשת כתב אישום, אך נדחה לעניין ההחלטה על המשך מעצרו של העוררים, עד יום 19.03.2014 שעה 12:00.

**ניתנה והודעה היום ט"ו אדר ב  
תשע"ד, 17/03/2014 במעמד  
הנוכחים.  
שלמה פרידלנדר, שופט**

ספיר א.