



עמ"י 31927/10/23 - מוחמד עלי גבארין, מוחמד גבארין, תאבת גבארין, אנס גבארין, מועד מיי, ברנאד גיל המורשלג דניאלי נגד משטרת אום אל פחם

בית המשפט המחוזי בחיפה

20 אוקטובר 2023

עמ"י 31927-10-23 ואח'

בפני עוררים	כב' הנשיא רון שפירא
1. מוחמד עלי גבארין	
2. מוחמד גבארין	
3. תאבת גבארין	
4. אנס גבארין	
5. מועד מיי	
6. ברנאד גיל המורשלג דניאלי	
נגד משיבה	
משטרת אום אל פחם	

החלטה

בית משפט השלום בחיפה (כב' השופטת ר. באום) דן בערר שעניינו במעצרו של העוררים, שהם קטינים. מההחלטה עולה כי בקשת המעצר, במסגרתה עותרת המשטרה להורות על מעצרו של העוררים למשך חמישה (5 ימים), הוגשה מאחר וקיימות ראיות לכאורה לפיהן היו העוררים מעורבים בעבירות הקשורות בהפגנות תמיכה בארגון החמס, זאת אגב ביצוע עבירות של תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, השתתפות בהתקהלות אסורה והתנהגות פרועה במקום ציבורי. העוררים הובאו לבית משפט השלום עוד בשעות בוקר ואולם הדיון החל בשעה 14:25 מטעמים שפורטו בהחלטה. הדיונים היום מתקיימים בוועוד חזותי עקב מצב החירום. אלא שעקב תקלה (תקלת תקשורת או תקלה אצל שב"ס) לא היה ניתן לבצע את הדיון במערכת הוועוד החזותי של בית משפט השלום. ב"כ העוררים לא הסכימו לקיים את הדיון באמצעות חלופה של תקשורת וואטסאפ. בין לבין קרבה שעת כניסת השבת והדיון התאחר מעבר לשעה בה אמורים בתי המשפט לסיים דיניהם ערב כניסת השבת.

במסגרת הדיון ניתנה לב"כ החשודים/המשיבים הזדמנות לחקור את נציג המשטרה והצדדים החלו לסכם טיעוניהם ואולם עלו טענות שונות לעניין אי מיצוי ההליך, כמפורט בפרוטוקול הארוך שניהל בית משפט קמא.

בנסיבות אלו החליט בית משפט קמא להפסיק את הדיון. לאחר שעין בחומר הראויות, שמע את חקירת נציג המשטרה ואף את טענות ב"כ הצדדים באופן חלקי, קבע בית משפט קמא כי "שחרורם של החשודים, בשלב זה ובנסיבות

העניין בו עסקינן, יש בו כדי לחבל בחקירה, ולא שוכנעתי כי ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת חלופת מעצר. יחד עם זאת, בית המשפט ער לכך שלא ניתנה אפשרות לקיים דיון באופן מלא וממצה, ומטעם זה וכדי שמלוא זכויותיהם של החשודים תישמרנה מצד אחד ובשים לב לכל האמור לעיל, אני מורה על הארכת מעצרו של החשודים עד ליום 21.10.23 בשעה 21:45 (מעט יותר משעתיים לאחר צאת השבת)".

כפי שצוין, בית משפט קמא קבע כי לאחר שעיינ בחומר הראיות הוא מוצא כי קיימות ראיות לכאורה המבססת את עילה המעצר וכי לכאורה עולה מהראיות מסוכנות גבוהה וחשש לשיבוש חקירה. עם זאת לא סיים בכך את מלאכתו וקבע כי יש לאפשר לב"כ הצדדים להשלים טיעוניהם ולמצות את ההליך. החלטתו אינה החלטה סופית בהליך המעצר אלא החלטת ביניים שמטרתה לאפשר להשלים את הדיון באופן שבו יוכלו העוררים למצות את חקירתם הנגדית וטיעוניהם.

כנגד החלטה זו הוגש הערר שבפני ביחד עם בקשה לקבוע דיון בערר עוד במהלך השבת, וככל שניתן היום.

דיון הערר והבקשה לקביעת דיון עוד הערב, לאחר כניסת השבת, להידחות. בית המשפט החל לקיים דיון במועד. עקב כשלים טכניים לא היה ניתן להשלים את הדיון, ובמיוחד כאשר ב"כ העוררים לא הסכימו לסייע ולקיים דיון באמצעות חלופה טכנולוגית, שאמנם אינה תואמת את דרישות החוק, ואולם במצב זה הייתה מאפשרת לקיים את הדיון בצורה סבירה.

מעבר לאמור, וגם אם נתעלם מתרומתם של ב"כ המשיבים לעיכוב בדיון, בית המשפט קיים למעשה דיון ממושך, קבע כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר, אלא שבנסיבות העניין לא יכול היה להשלים את הדיון במועד ובמיוחד לא יכול היה לאפשר לב"כ העצורים למצות חקירה ולהשלים טיעוניהם. לכן, **כדי שלא יפגעו זכויותיהם**, דחה להשלמת הדיון למחר, מיד לאחר צאת השבת, והורה על המשך המעצר במפורט לעיל.

סבור אני כי בנסיבות אלו פעל בית משפט קמא בהתאם להוראות החוק והפסיקה שקבעה כי "**במאטריה הספציפית של דיוני מעצר בזיקה לשבת וחג התלבטו המחוקק ומתקין התקנות ומצאו את האיזון שבסעיף 29 לחוק המעצרים ובתקנות סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) (הסדרים לקיום דיונים לפי סעיף 29 לחוק), תשנ"ז-1997. לעניות דעתי, הרציו של הוראות דין אלה חל גם על ערר על מעצר שבו הן עוסקות. תקנה 2(א) קובעת כי "בית המשפט יהיה פתוח עד שעתיים לפני כניסת השבת או החג". גם אם מן הסתם ייתכנו חריגים נדירים, יהיו אלה ביסודם בגדרי פיקוח נפש. נראה לי כי ככלל יש לילך בדרך החוק והתקנות הנזכרים גם בהקשר להליך ערר." [ההדגשה הוספה. ראו: בשפ 1145/06 אבישי מזרחי (בן אריה) נ' מדינת ישראל (נבו, 7.2.2006)].**

במקרה הנוכחי אין מדובר במקרה של פיקוח נפש. בית המשפט החל בדיון בטרם כניסת השבת, קבע לאחר בחינה ראשונית של הראיות כי קיימת עילת מעצר ומסוכנות ודחה את המשך הדיון למוצאי השבת בנסיבות כפי שפורטו ומהטעמים שהובהרו. אין חולק כי טוב היה לו הסתיים הדיון במועד. אלא שבנסיבות אלו, כפי שפורטו בהחלטה, ובמיוחד כאשר בית המשפט השתכנע בקיומה של עילת מעצר, ראיות לכאורה ומסוכנות, ואולם סבר כי יש לאפשר למשיבים

להשלים טיעוניהם, אין מקום להתערב בהחלטתו לדחות את המשך הדיון ולהאריך את המעצר כפי שהוחלט.

לא מצאתי מקום לקבוע את הדיון בערר בבית המשפט המחוזי במהלך השבת בנסיבות אלו, כאשר בית משפט השלום למעשה נמצא באמצע הדיון ונקבע מועד להמשכו, ביחד עם המשך המעצר. אינני נזקק גם לדון בשאלה בכל הנוגע לעצם הערעור המוגש כנגד החלטת ביניים בהליך מעצר. סבור אני כי טוב עשה בית משפט קמא כאשר בנסיבות אלו דחה את המשך הדיון למחר. יש לקוות שבשים לב לדחיית המשך הדיון גם תקודם החקירה באופן שבו תוצג בהמשך הדיון מחר תשתית ראיות שנוספו תוך ניצול הזמן עד הדיון שימשך מחר.

הבקשה נדחית.

המזכירה התורנית תפעל להמצאת ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ד, 20 אוקטובר 2023, בשעה 18:17, בהעדר הצדדים.