

עמ"י 5448/05/14 - איליה איסטכרוב - בהיעדר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

04 מאי 2014

עמ"י 5448-05-14 איסטכרוב נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט גד גדעון

איליה איסטכרוב - בהיעדר

העורר

ע"י ב"כ עו"ד ניר פוגל

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

ע"י ב"כ מפקח אורן בר יהושע

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום הנכבד בבאר שבע (כב' השופטת עירית קויפמן) מהיום, במסגרתה הוארך מעצרו של העורר עד יום 07/05/2014.

העורר חשוד בשוד של קשישה בת 83 סמוך לסניף הבנק בו משכה כספים ביום האירוע - 27/04/2014.

העורר נעצר עוד באותו יום, בפקודת קצין משטרה, ומעצרו הוארך בפעם הראשונה על ידי בית המשפט למחרת, ביום 28/04/2014 עד יום 01/05/2014. ביום 01/05/2014 הוארך שוב מעצרו של העורר, למשך 5 ימים, עד היום, כאשר בהחלטה האמורה של בית המשפט צוין כי חלה התפתחות בחקירה, אך הושמעה גם ביקורת על קצב התקדמות החקירה עד אותו שלב.

במהלך הדיון היום בפני בית המשפט קמא, טען הסנגור, כי לא חלה התפתחות בחקירה, וממילא לא התחזק החשד נגד העורר מאז הדיון הקודם, ועל כן, אין להאריך את מעצרו.

בית המשפט שב וביקר את קצב התקדמות החקירה, אך נעתר לבקשה בהתקיים חשד סביר ונוכח מסוכנותו הלכאורית של העורר.

במסגרת הדיון בערר, חזר הסנגור על טיעונו, וטען כי יש לשחרר את העורר לאלתר נוכח מה שראה כמחדלי חקירה.

תיק החקירה מעלה בסיס סביר לחשד נגד העורר. סבורני כי ככלל עשויים להיות מקרים בהם נכון יהיה להאריך מעצרו של חשוד גם בהיעדר התפתחות משמעותית בחקירה, בהיעדר שינוי בעוצמת החשד הסביר, ובלבד כמובן שהחשד הסביר היה מתחילה איתן דיו. זאת משום שיש פעולות מורכבות, או כאלה שאינן תלויות רק במשטרה, העשויות להניב תוצאות רק בחלוף מספר ימים.

בענייננו, חלה, לטענת ב"כ המשיבה, התפתחות משמעותית בחקירה, לאחר מתן החלטת בית משפט קמא מהיום, כמפורט במזכר אשר סומן ער/1.

המדובר אכן על התפתחות ממשית, אשר תאפשר לבצע מספר פעולות חשובות אשר לא ניתן היה לבצע עד כה, ודי בה לטעמי כדי לדחות את הערר, משום שהתקופה שנקבעה, אכן דרושה לצורך ביצוע פעולות חקירה כמפורט בדו"ח הסודי.

הערר נדחה איפוא, ואולם, ראיתי מקום להוסיף על הערת בית משפט קמא לעניין התקדמות החקירה. סבורני, כי החקירה לא התקדמה בקצב רצוי, כאשר קיימות פעולות חשובות, אשר נכון היה לצפות כי המשטרה כבר תחל לבצען סמוך לאחר הארכת המעצר השנייה, והמדובר בין היתר בפעולות מספר 11, 13, 14-16, 26, וייתכן אף פעולות נוספות.

אמנם שיתוף הפעולה של העורר, אינו מיטבי ככל הנראה, כעולה מדברי ב"כ המשיבה ומתיק החקירה, אך סבורני כי המשטרה יכולה היתה להתחיל בביצוע הפעולות המצוינות לעיל גם ללא שיתוף פעולה מלא מצד העורר, ותוך הסתפקות במידע ובתשובות שמסר בתחילת החקירה.

מצופה כי המשיבה תיקח הערות אלה לתשומת ליבה, תשקיע את המאמץ הדרוש, ותזרז באופן משמעותי את התקדמות החקירה.

**ניתנה והודעה היום ד' אייר תשע"ד,
04/05/2014 במעמד הנוכחים.
גד גדעון, שופט**