

## עמ"י 61924/09/14 - מדינת ישראל נגד יוסף היילו, ארטיום גולובנסקי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו  
עמ"י 61924-09-14 מדינת ישראל נ' היילו ואח'  
בפני כב' השופטת דניאלה שריזלי  
העוררים  
נגד  
המשיבים  
מדינת ישראל  
1. יוסף היילו  
2. ארטיום גולובנסקי  
29 ספטמבר 2014

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד כהן

ב"כ המשיב 1 עו"ד רחמני

ב"כ המשיב 2 עו"ד לבנה בן שבת

המשיבים באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ערר על החלטת ביהמ"ש השלום בת"א (הש' י' גת) שהורה לשחרר את שני המשיבים בתנאים מגבילים (למעצר בית מוחלט עד 30.9.14 שעה 12:00) בכתובות שמסרו, וכן כנגד הפקדת ערבויות כספיות.

יובהר, כי המשיבים שלפניי נעצרו בחשד שהתפרצו לבית עסק וגנבו מתוכו רכוש. הם נתפסו בכף. מדובר בכ-8 ארגזי שתיה קלה.

לבקשה להארכת המעצר שהוגשה אתמול צורפה הצהרת תובע, לפיה מתכוונת התביעה המשטרית להגיש נגד שני המשיבים כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים.

עילת המעצר לגישת העוררת היא מסוכנותם של המשיבים, אשר נלמדת מעצם מעשה ההתפרצות והגניבה, על רקע עברם המכביד בעבירות סמים ורכוש, וגם עונש מאסר שכבר ריצו. כנגד שני המשיבים תלויים ועומדים מאסרים על תנאי.

עבירת רכוש, כשהיא לעצמה, איננה מקימה עילת מעצר עפ"י חוק. לא כך כאשר מדובר במי שמבצע עבירות רכוש ברצף, וכבר הורשע בגיבן והפך את עבירות הרכוש לדרך חיים.

מהיבט זה אכן קיימת עילת מעצר ויחד עם זאת אני סבורה כי תנאי השחרור שקבע השופט קמא אינן בלתי ראויות בהתחשב בערבויות הכספיות וגם בהחלטה לפיה ישהו המשיבים במעצר בית.

הפגם היחיד שמצאתי בהחלטה הוא נכונותו של השופט קמא כי משיב 1 ישהה במעצר בית ברח' יפת 34 ביפו, שהוא בית המחסה הידוע בשם "גגון", מקום שאינו מתאים להערכת לריצוי ושהייה במסגרת מעצר בית.

אשר על כן, הערר נדחה אולם הדיון יוחזר לבימ"ש קמא על מנת שמשיב 1 יספק כתובת מאסר בית מגובשת אצל משפחה פרטית.

יש לנהוג בהתאם להחלטת השופט קמא לפיה "בהעדר ערבויות יובאו המשיבים בפני שופט תורן עד 29.9.14 שעה 12:00".

**ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשע"ה, 29/09/2014 במעמד הנוכחים.**

**דניאלה שריזלי, שופטת**

הוקלד על ידי ענת ששה