

עמת (חיפה) 14890-10-24 - מדינת ישראל נ' ואאל סמניה (עצור/אסיר בפיקוח)

עמ"ת (חיפה) 14890-10-24 - מדינת ישראל נ' ואאל סמניה מחוזי חיפה
עמ"ת (חיפה) 14890-10-24
מדינת ישראל

נגד
ואאל סמניה (עצור/אסיר בפיקוח)
בית המשפט המחוזי בחיפה
[10.10.2024]
כבוד השופט זיו אריאלי
החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בעכו מיום 7.10.24 [מ"ת 28012-05-24] לפיה בוטל המעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.
2. אזכיר בקצרה כי נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות איומים כלפי רעייתו (בעת הרלבנטית לכתב האישום היו המשיב ורעייתו פרודים, והתגוררו בנפרד). המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, הופנה לקבלת תסקיר אשר לא בא בהמלצת שחרור. המשיב הופנה לקבלת תסקיר נוסף, לבחינת חלופה אחרת, ואף התסקיר המשלים לא בא בהמלצת שחרור. בית המשפט קמא הורה לפיכך על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, בהחלטה מיום 1.7.24. ערר על החלטה זו התקבל, והתיק הוחזר לבית המשפט קמא על מנת שזה יתרשם בעצמו ממערך הפיקוח, ולא יסתפק בהתרשמות של שירות המבחן [עמ"ת 13882-07-24].
3. לאשר שהתקיים דיון בבית המשפט קמא בו התרשם בית המשפט ממערך הפיקוח - הופנה המשיב לקבלת חוות דעת היתכנות איזוק - ובדיון מיום 24.7.24 הורה בית המשפט קמא כי המשך המעצר יהיה בתנאי פיקוח אלקטרוני.
4. ביום 12.9.24 הוגשה בקשה לעיון חוזר. המשיב עתר להורות על ביטול הפיקוח האלקטרוני ועל חזרתו לביתו בשפרעם. בהחלטה מיום 7.10.24 הורה בית המשפט קמא על ביטול הפיקוח האלקטרוני. עם זאת הורה כי המשיב ימשיך וישהה בכתובת מעצר הבית הנוכחי (בחיפה), וכי ייפתח חלון פיקוח יומי בן שעתיים (בליווי מפקח). מכאן הערר.

5. לטענת העוררת, חלף פרק זמן של כחודש וחצי, אשר אינו עולה כדי זמן ניכר המצדיק עיון מחודש בהחלטה. בנוסף, לא חל שינוי נסיבות, אין כל אינדיקציה להפחתה במסוכנות - לא כל שכן ללא שהתקבל תסקיר שירות המבחן המלמד על הפחתה במסוכנות. עצם העובדה כי המשיב הרבה בהגשת בקשות במהלך התקופה שחלפה בה הוא שווה בתנאים מגבילים - אינה בגדר שינוי נסיבות. אף אין כל הדרגתיות בשינוי בתנאים המגבילים.
6. ב"כ המשיב סבר כי אין הצדקה להמשך הפיקוח האלקטרוני. המשיב שומר על התנאים המגבילים, יציאתו התכופה לחלונות פיקוח - מבסס את סברת בימ"ש קמא בדבר הפחתה במסוכנות.
7. בתום שמיעת טענות הצדדים נטלתי לעיוני את תיק החקירה (אשר מוכר לי מערר קודם).
8. לאחר שמיעת טענות הצדדים ועיון בתיק החקירה - סבורני כי אין מנוס מקבלת הערר וביטול החלטת בית המשפט קמא.
9. ככלל, בקשה לעיון חוזר יכול שתישען על אחת משלוש עילות: שינוי נסיבות, גילוי עובדות חדשות, וחלוף זמן ניכר.
10. המשיב נעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני בהחלטה מיום 24.7.24. דומה כי לא יכולה להיות מחלוקת כי פרק זמן שכזה אינו בגדר "זמן ניכר" המצדיק עיון מחודש בהחלטה. ר' למשל בש"פ 2466/17 בלומברג נ' היועץ המשפטי לממשלה (9.4.17); בש"פ 1243/16 בויארט נ' מדינת ישראל (10.3.16).
11. אזכיר כי ב"כ המשיב הסכים למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני [ר' דיון בבית משפט קמא מיום 17.7.24, ע' 13 ש' 11]. לא חל כל שינוי בנסיבות, באופן המצדיק שינוי ההחלטה וביטול הפיקוח האלקטרוני, אשר כאמור המשיב נתן את הסכמתו לחלופה זו.
12. אמנם, המשיב מגיש בקשות לעיון חוזר, חדשות לבקרים, לשם קבלת חלונות פיקוח לצורך טיפולים רפואיים. אלא שעובדה זו אינה לכשצמה סיבה מספקת להורות על ביטול הפיקוח האלקטרוני. לא מן הנמנע כי יש ב'חלונות הפיקוח' כדי להכביד על המשיב, הנאלץ להגיש שוב ושוב בקשות לבית המשפט, ולא להסתובב כאחד האדם. אלא שהמעצר האלקטרוני הוטל בדיוק לשם תכלית זו - נוכח המסוכנות הנשקפת מהמשיב, והצורך בפיקוח על מנת להפחית את המסוכנות הנשקפת ממנו.
13. עוד אזכיר כי בטרם הסרת איזוק אלקטרוני, יש להתרשם כי המסוכנות פחתה [בש"פ 966/16 זידאן נ' מדינת ישראל (28.2.16)]. החלטת בית המשפט קמא אינה מתייחסת לשאלת המסוכנות (ודומה כי לא בכדי, שכן נראה שאין אינדיקציה להפחתה במסוכנות).
14. סוף דבר - הערר מתקבל, והחלטת בית משפט קמא מיום 7.10.24 - מבוטלת. המשיב יוותר במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.
15. היה ויחלוף פרק זמן משמעותי נוסף בו, ישהה המשיב בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני, ללא אינדיקציה להפרות, וניתן יהיה להצביע על הפחתה במסוכנות הנשקפת מהמשיב - לא מן הנמנע כי יהיה מקום לשקול בשנית את אפשרות הביטול של הפיקוח האלקטרוני.
- המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים וליחידה לפיקוח אלקטרוני.
- ניתנה היום, ח' תשרי תשפ"ה, 10 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.