



עמת (חיפה) 15505-10-24 - מדינת ישראל נ' פלוני

עמ"ת (חיפה) 15505-10-24 - מדינת ישראל נ' פלוני מחוזי חיפה

עמ"ת (חיפה) 15505-10-24

מדינת ישראל

נגד

פלוני (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

[10.10.2024]

כבוד השופט זיו אריאלי

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בעכו מיום 8.10.24 (מ"ת 63807-08-24) במסגרתה הורה על מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני.
2. אזכיר בקיצור כי נגד המשיב הוגש ביום 27.8.24 כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפת בן זוג הגורמת חבלה של ממש, גרימת חבלה חמורה, איומים, היזק בזדון לרכוש. עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשת מעצר.
3. בית המשפט קמא הורה, בהחלטה מיום 10.9.24, על מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני. זאת, לאחר שהתרשם באופן בלתי אמצעי ממערך הפיקוח המוצע. על החלטה זו הוגש ערר מטעם המדינה [עמ"ת 29654-09-24]. בהחלטתי מיום 12.9.24 קיבלתי את הערר, הוריתי כי בטרם החלטה סופית יופנה המשיב לקבלת תסקיר מעצר, וכי עם קבלת התסקיר יקבע בית המשפט קמא דיון לפי תפוסת יומו.
4. ביום 7.10.24 התקבל בבית המשפט קמא תסקיר מעצר, אשר לא בא בהמלצת שחרור. למחרת התקיים דיון בבית המשפט קמא, אשר בתום שמיעת טיעוני הצדדים - קבע כי אינו רואה לנכון לשנות מהחלטתו המקורית מיום 10.9.24. מכאן הערר.
5. לטענת העוררת, בית המשפט לא נימק בהחלטתו מדוע מצא לנכון לסטות מהמלצת שירות המבחן. בית המשפט קמא לא נימק כיצד יש בחלופה המוצעת כדי לאיין מסוכנות.
6. המשיב סומך את ידיו על החלטת בית המשפט קמא. נטען כי לא נפל פגם בהחלטת בית המשפט קמא. יש לתת את הדעת לרקע לסכסוך בין הצדדים, לעובדה כי גם להתרשמות שירות המבחן המפקחים מבינים את משימת הפיקוח, וכי המסוכנות הנשקפת מהמשיב אינה ברמה כה גבוהה שאינה ניתנת לביטול באמצעות חלופת מעצר.
7. בתום הדיון נטלתי לעיוני את תיק החקירה.
8. לא בלי התלבטות, הגעתי למסקנה כי דין הערר להידחות.
9. יש טעם רב בטיעוני העוררת, לפיהם לשם סטייה מהמלצת שירות המבחן נדרשים טעמים טובים וכבדי משקל. בפסיקה נקבע, כי התרשמות בלתי אמצעית של בית המשפט ממערך הפיקוח - יכולה להוות טעם מיוחד כאמור. בנוסף, בצדק ציין בית המשפט קמא את פרק הזמן בו שוהה המשיב במעצר - תקופה אשר יש בה כדי לחדד עבורו את גבולות המותר והאסור, ולהבהיר לו כי במקרה של הפרה - יוחזר עד מהרה למעצר מאחורי סורג ובריח.
10. בסופו של יום, נראה כי החלטת בית המשפט קמא - הגם שאינה מפורטת ומקיפה - אינה בלתי סבירה. החלופה המוצעת מותירה את המשיב תחת מערך פיקוח סביר, אשר יש בו כדי לתת מענה הולם וראוי לעילות המעצר ולעוצמתו. שכן, הרי שלא מצאתי כי קמה עילה להתערב בהחלטת בית המשפט קמא.
11. בשולי הדברים אציין, כי נוכח הודעת המשיב לשירות המבחן כי הוא מוכל להשתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן - טוב יעשו הצדדים אם יגישו בקשה מתאימה לבית המשפט קמא, להטלת צו פיקוח מעצרים. בכפוף להערת דלעיל, הערר נדחה. המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים. ניתנה היום, ח' תשרי תשפ"ה, 10 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.