



עמ"ת (חיפה) 20287-11-24 - פלוני נ' מדינת ישראל

עמ"ת (חיפה) 20287-11-24 - פלוני נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עמ"ת (חיפה) 20287-11-24

פלוני (עצור/אסיר בפיקוח)

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

[10.11.2024]

כבוד השופט ניצן סילמן

החלטה

ערר על החלטת כב' השופטת סימי פלג קימלוב במ"ת 50973-09-24 מיום 10/11/24.

בלוז הדברים - כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, איומים, הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. העורר נעצר ביום 9/9/24 ומעצרו הוארך מעת לעת. ביום 29/9/24 בהחלטה מפורטת, מנומקת ומשכנעת, קבע בית המשפט קמא כי קיימות ראיות לכאורה, קיימת עילת מעצר מובהקת (למשיב גם עבר פלילי בעבירות סמים ורכוש) וכי קיימת אפשרות לשקול חלופה אך זו שהוצעה קרובה יתר על המידה. בהמשך, משהוצעה חלופה מרוחקת יותר, ובעקבות ערר שהוגש הומר מעצרו של העורר למעצר באיזוק, אגב קביעת תנאים (החלטה מיום 22/10/24).

כעת התבקש בית המשפט קמא לאפשר יציאה נקודתית, לאירוע עליה לתורה ושבת חתן הקבועים לבן אחות העורר. המשיבה מתנגדת למבוקש. המשיבה מציינת כי מדובר בתיק אלמ"ב המקים מסוכנות סטטוטורית וכי השחרור (המרת המעצר לאיזוק) היה לפני זמן קצר. עוד טוענת המשיבה להפרת תנאים עקב תקשורת בין המתלוננת ובין העורר. לאחר ששמע טענות הצדדים דחה בית המשפט קמא הבקשה משקבע כי נוכח מקום האירוע ונוכח העובדה שהמבקש והמתלוננת נמצאים בקשר, תוך הפרת התנאים, לא ניתן לתת אמון בעורר ועל כן לא ניתן לאפשר לו להשתתף באירוע.

בדיון היום, בפניי שבו הצדדים בעיקר על הטענות. ב"כ העורר הציג פסיקה לגבי דרישת ה"קרבה מדרגה ראשונה". המשיבה חזרה על הטענות וציינה הפרת התנאים.

הערר מעורר התלבטות. ככלל, הפסיקה הקבילה בין מעמדו של עצור באיזוק למעמדו של עצור מאחורי סורג ובריה. מכלל זאת אתה שומע כי מי אשר עצור באיזוק לא ישוחרר לחופשה גרידה, ונדרשים טעמים מיוחדים, הומניים וכיוצא באלה, על מנת להצדיק פתיחת חלונות מיוחדים שלא בהתאם לכללים הנוגעים לעיון מחדש. ראה למשל לעניין זה בש"פ 5772/23 המקביל בין המעמד כאמור.



חרף זאת, לא בלי היסוס, רואה אני לאשר יציאה אחת, מדודה בליווי מפקחים, וזאת מהטעמים כדלקמן:
ראשית, מדובר באירוע שכל כולו חטא משפחתו של העורר, ללא השתתפות המתלוננת, כך שהסבירות למגע ביניהם קלושה.
שנית, להבנתי, בחודש הקרוב אמורה הידברות בין הצדדים לשאת פרי, אגב תיקון משמעותי. לא אחת נטילת אחריות מהווה אלמנט מכה מסוכנת. גם אם זו עתידית במקצת, הצהרות ב"כ העורר שכנעוני כי ההליך לא ינוהל.
שלישית, מעבר להפרה במשלוח פרחים, המגע בין העורר למתלוננת מתבצע אגב הוראה של בית משפט אחר. אכן יכול והיה ראוי כי אותו מגע יקבל את אישורו של בית המשפט קמא, אך קשה לקבוע כי מגע המבוצע בפיקוח בית משפט ובהוראתו מהווה הפרה המצדיקה דחיית הבקשה לעצמה.
רביעית, ברגיל בתי כנסת בימי עליה לתורה גדושים, ובאופן טבעי קשה להניע כי אירועים יתרחשו דווקא בדלת אמותיהם, אגב תפילה ואגב עליה לתורה. מדובר גם בשעות מוקדמות.
חמישית, הליכי הטיפול גם אם אינם ברשות, אף הם מהווים אלמנט מכה. זאת ועוד ככל שאכן המגעים יישאו פרי, נוכח התיקון, כפי שהוצג לעיוני, סביר להניח כי המגבלות והתנאים לא יעמדו זמן רב, אם בכלל (באספקלריה של הלימה בין המגבלות ובין העונש הצפוי בהתאם להלכת בש"פ חגי אפללו).
ודוק, אני קובע כי נפלה טעות בהחלטת בית המשפט קמא, אך סבורני כי נוכח ההתקדמות הדיונית, האמתלה למפגשים עם המתלוננת, וייחודיות היציאה לאזור בו שוהים צדדי ג', כל אלו מאפשרים ולו לפנים משורת הדין יציאה אחת מדודה.
יפתח חלון יחיד ביום 11/11/24 בין השעות 06:15 - 14:15. הנסיעה ממקום המעצר באיזוק והחזרה תהיה בליווי מפקח שאושר, ללא עצירות, לבית הכנסת ושהייה בבית הכנסת בלבד, בתום האירוע יש לשוב באופן ישיר למקום המעצר באיזוק. איסור קשר עם המתלוננת או מי מטעמה בכל העת. הפרת התנאים עלולה להביא להשבה למעצר מאחורי סורג ובריח. ב"כ העורר יעדכן בתום האירוע כי העורר שב למקום המעצר באיזוק וקיים התנאים. לשגר לצדדים.
ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"ה, 10 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.