



עמ"ת (חיפה) 41252-10-24 - רן שחר (עציר) נ' מדינת ישראל

עמ"ת (חיפה) 41252-10-24 - רן שחר נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עמ"ת (חיפה) 41252-10-24

רן שחר (עציר)

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

[28.10.2024]

כבוד השופט זיו אריאלי

החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט השלום בקריות [מ"ת 20325-10-24] מיום 15.10.24, במסגרתה הורה בית המשפט קמא על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו.
2. בקצרה - נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וכן עבירה של גניבה מרכב. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 5.10.24 בשעות הבוקר הגיע העורר למקום בו חנה רכבו של המתלונן, פתח את דלת הרכב, נכנס לרכב והחל לחפש רכוש בעל ערך. העורר נטל רישיון נהיגה, שטר של 100 דולר - ועזב את המקום כשהרכוש באמתחתו.
3. עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר בפיקוח אלקטרוני. בבקשה ציינה המבקשת כי לעורר עבר פלילי מכביד הכולל 20 הרשעות בעבירות רכוש, אלימות ומין, והוא אף ריצה תקופות מאסר ממושכות. לאור נסיבות האירוע ונסיבותיו האישיות של העורר הודיעה המבקשת כי תסכים למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.
4. ביום 15.10.24 התקיים דיון במסגרתו לא חלק הסנגור על קיומן של ראיות לכאורה. נטען כי לא מתקיימת עילת מעצר, ולחילופין - כי מדובר בעילת מעצר בעצימות נמוכה שאינה מחייבת מעצר עד תום ההליכים. נטען כי ההרשעה האחרונה של העורר היא משנת 2019. הוצע לשקול מעצר בית ללא פיקוח אנושי.
5. בהחלטתו מאותו יום קבע בית המשפט קמא, לאחר עיון בתיק החקירה, כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של העורר. באשר לעילת המעצר, נקבע כי אין המדובר בעבירה שבוצעה תוך תחכום, ואף היקף הרכוש - מועט. חרף האמור, נקבע כי קיימת עילת מעצר, בין היתר נוכח עברו הפלילי של העורר. נקבע כי מדובר בנסיבות ביצוע עבירות המאפשרות שחרור המשיב בתנאים מגבילים, וככל שהייתה מוצעת חלופת מעצר ראויה עם פיקוח, ניתן היה לשקול שחרור של העורר אף ללא פיקוח אלקטרוני. אולם משלא הוצגה חלופה כאמור, ומפקחים שניתן להתרשם מהם, הרי שלמעשה אין בידי העורר להציע חלופת מעצר ראוי. משכך, הורה בית המשפט קמא על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו, תוך שנקבע כי ככל שיעלה בידי העורר להציע חלופה מתקבלת על הדעת - יהיה מקום לבחון אותה.



מכאן הערר.

6. בהודעת הערר נטען כי לא קמה עילת מעצר, וכי עניינו של העורר אינו עונה על מי מהחריגים או ההרחבות להלכת רוסלן פרנקל. נטען כי גם בהינתן עברו הפלילי של העורר - אין זה המקרה המתאים להותיר אדם במעצר אך בשל העובדה כי אין בידו חלופת מעצר.

7. במהלך הדיון חזר העורר על טענותיו, ואילו המשיבה סמכה את ידיה על החלטת בית המשפט קמא.

8. בתום הדיון נטלתי לעיוני את תיק החקירה. לאחר ששמעתי טענות הצדדים נחה דעתי כי דין הערר להידחות.

9. החלטת בית המשפט קמא מפורטת, סדורה, עולה בקנה אחד עם הדין ועם הפסיקה, ולא מצאתי בה כל שגגה המצדיקה התערבות של ערכאת הערר.

10. אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה. עילת המעצר - קיימת, אם כי היא "בעצימות נמוכה". מדובר בעבירת רכוש שאינה כוללת תחכום, והיקפה אינו משמעותי. עם זאת לחובתו של העורר הרשעות קודמות בשורה של עבירות (בעיקר עבירות רכוש). הרשעתו האחרונה היא מיום 12.5.19, שם נדון המשיב לעונש מאסר בפועל בן 20 חודשים - כל זאת בגין עבירות רכוש. העבר הפלילי המשמעותי משליך על עוצמתה של עילת המעצר. בצדק הפנה בית המשפט קמא לבש"פ 45/10 בעניין מסארווה, וכן לבר"ע 19623-10-24 בעניין בידני. ור' גם בש"פ 1221/11 בעניין עימאד, שם דובר בהתפרצות לבית מגורים, ונטילת מכשיר POD לומאה. העורר נתפס בכף. נקבע כי נוכח עבר פלילי שאינו מכביד, הרי שמדובר במקרה בו עילת המעצר בעצימות נמוכה, וכי עניינו "עשוי בהחלט להצדיק הגבלות, לשמירה על ביטחון הציבור".

11. כך גם בענייננו. השילוב של עבירת רכוש לא מתוחכמת, בהיקף לא משמעותי ועבר פלילי משמעותי - מכתוב מגבלות לשמירה על ביטחון הציבור ורכושו. דומה כי הצדדים אינם חולקים על כך שנסיבות העושה והמעשה - אינם מחייבים מעצר עד תום הליכים, וניתן בהחלט להסתפק בחלופה סבירה. המחלוקת נוגעת לשאלה מהי אותה "חלופה סבירה". בעוד שהעורר מעוניין להשתחרר לחלופה שאינה כוללת פיקוח אנושי - סבר בית המשפט קמא כי לא ניתן לתת אמון בעורר במידה כה גבוהה. לטעמי לא נפל שגגה בקביעה זו.

12. העורר לא מציע חלופה סבירה, ומבקש להשתחרר לחלופה נעדרת פיקוח ממשי. מקובלת עלי עמדת בית המשפט קמא כי השילוב בין מהות המעשה למיהות העושה אינם מצדיקים מתן אמון מוגבר בעורר. הודגש בהחלטת בית המשפט קמא, כי ככל שתגובש חלופה ראויה, יהיה מקום לשקול אותה בחיוב. אלא שעד לגיבושה כאמור - אין מקום לגלגל לפתחו של הציבור את הסיכון הטמון בעורר, לשלום הציבור ולרכושו.

בהעדר כל שגגה בהחלטת בית המשפט קמא - אני דוחה את הערר.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו תשרי תשפ"ה, 28 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.