

עמת (חיפה) 50815-10-24 - פלוני נ' מדינת ישראל

עמ"ת (חיפה) 50815-10-24 - פלוני נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עמ"ת (חיפה) 50815-10-24

פלוני

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

[03.11.2024]

כבוד השופט זיו אריאלי

החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט השלום בעכו מיום 27.10.24 [מ"ת 13974-10-24] במסגרתה נדחתה בקשתו של העורר לעיון חוזר.
2. בקצרה ייאמר כי נגד העורר הוגש כתב אישום ביום 8.10.24, המייחס לו עבירה של תקיפת בן זוג הגורמת חבלה של ממש. עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשת מעצר בה פירטה המשיבה את המסד הראייתי הלכאורי [הודעות המתלוננת, תעודות רפואיות, דוחות פעולה של שוטרים שהגיעו למקום, צילומים של החבלות, חקירתו של העורר, אשר שמר על זכות השתיקה וסירב לשתף פעולה בחקירתו]. נטען בנוסף כי קמות עילות מעצר בדמות מסוכנות וחשש לשיבוש מהלכי משפט.
3. למחרת הודיע הסנגור כי עיין בתיק החקירה, וכי נתונה הסכמת העורר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. הסנגור עתר להורות על שחרור העורר למעצר בית מלא בבית הוריו בקרית ביאליק. עוד התבקשה קביעה של דיון במהלכו תיבחן אפשרות יציאתו של העורר לעבודה, תוך שהובהר כי "עד שנסדיר את כל נושא העבודה, נסכים שיהיה במעצר בית".
4. במהלך הדיון נחקרו המפקחים המוצעים (הוריו של העורר). הצדדים סיכמו טענותיהם, ובהחלטה מאותו יום נעתר בית המשפט קמא לעתירת ההגנה, והורה על שחרורו של העורר לחלופת המעצר שהוצעה. נקבע כי העורר נורמטיבי, לחובתו אין הרשעות קודמות, חלופת המעצר מרוחקת, המפקחים מבינים את משימת הפיקוח. נלקחה בחשבון גם עמדת המתלוננת. עוד הורה בית המשפט קמא על עריכת תסקיר שירות מבחן, לשם בחינת אפשרות יציאתו של העורר לעבודה, וכן הקלות נוספות בתנאי השחרור.
5. חמישה ימים חלפו, ייצוגו של העורר הוחלף, והוגשה "בקשה דחופה לעיון חוזר". נטען, כי לאחר עיון מעמיק בחומר הראיות, סבור הסנגור כי עוצמתן של הראיות לכאורה אינה מצדיקה התרת תנאי שחרור של מעצר בית מלא.



6. המשיבה התנגדה לבקשה, וביום 27.10.24 דחה בית המשפט קמא את הבקשה, אף ללא דיון בה. נקבע, כי הבקשה אינה מקימה עילה לעיון מחודש בהחלטה. נקבע כי אין מקום לפתיחה מחודשת של הדיון במסד הראייתי הלכאורי, לאחר שהסנגור הקודם הצהיר כי ההגנה מסכימה לקיומן של ראיות לכאורה. עוד נקבע כי אין טענה כיום לכשל בייצוג על ידי הסנגור הקודם, אשר עיין בתיק החקירה והסכים לקיומן של ראיות לכאורה. על כך הוסיף בית המשפט קמא כי אף הוא עיין בתיק החקירה ומצא כי קיים מסד ראייתי לכאורי בעוצמה תקינה. עוד נקבע כי הזמן תסקיר אשר אמור להתקבל בקרוב, ובעקבותיו ממילא יתקיים דיון באפשרות של הקלה בתנאים המגבילים לרבות יציאה לעבודה. מכאן הערר.
7. שמעתי את טענות הצדדים. איני סבור כי בהחלטת בית המשפט קמא נפלה כל שגגה.
8. לא אחת נקבע, כי משנתן נאשם את הסכמתו לקיומן של ראיות לכאורה - אין לאפשר לו בדיעבד את פתיחת הדיון מחדש כאילו לא היו דברים מעולם. ר' למשל בש"פ 8178/09 בעניין אלמליח; בש"פ 4786/15 בעניין סליביא; בש"פ 9049/17 בעניין אבו סיאם]. אין בחילופי סנגור כדי להצדיק חזרה המסכמה זו, ובייחוד הדברים נכונים בהינתן העובדה כי אין כל טענה לכשל בייצוגו של העורר על ידי בא כוחו הקודם.
9. זאת ועוד - עיינתי בעצמי בתיק החקירה, ומקובלת עלי אף קביעת בית המשפט קמא לגופה, ולפיה עיין בתיק מלמד קיומו של מסד ראייתי לכאורי לביסוס אשמתו של המשיב, ובעוצמה תקינה.
10. על כל אלה אוסיף כי ממילא בית המשפט קמא לא נעל את הדלת בפני האפשרות להקלה בתנאים המגבילים ואף ליציאה לעבודה. אדרבא, לצורך כך הרי הזמן תסקיר שירות מבחן, וטענות הצדדים שמורות להם בעניין זה. איני סבור כי יש מקום להכריע בשאלת יציאתו של העורר לעבודה או היקף רסן הפיקוח עליו, בטרם יונח תסקיר שירות מבחן אשר יעמוד על אורחות חייו של העורר, יעמיק את הבדיקה בעניינו וכן יחווה דעתו באשר למידת המסוכנות הנשקפת ממנו. משכך, שלא נפלה כל טעות בהחלטת בית המשפט קמא, לפיה בשלב זה אין מקום להידרש לבקשה לעיון חוזר - לא זו בלבד שלא קמה מי מהעילות המצדיקה עיון חוזר בהחלטה, אלא שגם לגופן של טענות, אין הצדקה להקלה בתנאים המגבילים כבר בשלב זה.
11. אשר על כן אני דוחה את הערר. תיק החקירה יוחזר לידי המשיבה באמצעות המזכירות.
- ניתנה היום, ב' חשוון תשפ"ה, 03 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.