



עמ"ת (תל אביב) 52837-07-24 - מדינת ישראל - משטרת ישראל נ' פלוני

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ת 52837-07-24 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

העוררת
מדינת ישראל - משטרת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד תמרה ולדמן מימון
יחידת תביעות תל-אביב

נגד

המשיב
פלוני
ע"י ב"כ עו"ד גיל פרידמן

החלטה רקע כללי בתמצית

1. לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום מיום 18.7.2024 (כב' השופט ב' הירשל דורון) בתיק מ"ת 50511-03-24, בגדרה מצא לקבל את בקשת המשיב לעיון חוזר ואפשר לו לצאת לעבודה תוך ביטול תנאי האיזוק האלקטרוני בהם היה נתון כמפורט בעמ' 15 לפרוטוקול.

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו באישום הראשון עבירה של תקיפה סתם בן זוג והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובאישום השני תקיפה הגורמת חבלה ממש - בן זוג.

3. בד בבד הוגשה בקשה למעצרו של המשיב, יליד שנת 1998, עד תום ההליכים.

4. בדיון שהתקיים ביום 2.4.2024 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ובית המשפט הורה לשירות המבחן לערוך תסקיר בעניינו של המשיב.

5. ביום 17.4.2024 הגיש שירות המבחן תסקיר מעצר (להלן: "התסקיר"). שירות המבחן התייחס לדפוסי צריכת חומרים ממכרים מצד המשיב אשר שולב בטיפול בתחום ההתמכרות וכן לצריכת אלכוהול באופן מוגבר ובעייתי בתקופה שקדמה למעצרו כאשר המשיב שלל בעייתיות ונזקקות טיפולית בתחום זה. עוד צוין כי למשיב הרשעה יחידה משנת 2020 בעבירות רכוש והפרעה לשוטר בגינה נדון לעונש מאסר מותנה ולצו מבחן למשך שנה. שירות המבחן מציין כי מתיאוריו של המשיב עולה כי הוא נוטה להשליך את האחריות להתנהלותו על גורמים חיצוניים, מתקשה להתייחס באופן ביקורתי

למשמעות התנהלותו ומרוכז בעיקר בפגיעה בו ובקשיו.

6. שירות המבחן אף נפגש עם המתלוננת אשר נמצאת בהיריון. מהתיאורים שהעלתה עולה התנהלות באלמות מילולית כלפיה לאורך הקשר הזוגי, היא התייחסה להסלמה בהתנהגות המשיב כלפיה עם כניסתה להריון לצד מקרים של אלימות פיזית כמתואר בכתב האישום המיוחס. עלה חששה להתנהלותו הבעייתית ולכן פעלה שלא יעברו להתגורר יחדיו.

7. בהתייחס לסיכון הנשקף מהמשיב מציין שירות המבחן כי לאורך האבחון שביצע עלו דפוסי התמודדות פסיביים והמנעותיים, עמדה בסיסית קורבנית והשלכת האחריות על גורמים חיצוניים, וכל האמור בפסקה המדוברת מלמד על קיומו של סיכון להישנות התנהגות פוגענית ואלימה במסגרת היחסים הזוגיים והמשך שימוש בחומרים ממכרים.

8. שירות המבחן אף נפגש עם אחותו של המשיב, הגב' מיכל זמיר, ומציין כי לאחר שהוסברו לה תנאי הפיקוח עלה כי אין ביכולתה לשמש מפקחת יחידה לאורך זמן.

9. בנסיבות העניין, נוכח מאפייני חשיבתו של המשיב הערכת הסיכון, הכרה נמוכה מצד המשיב בקשיו ובמוקדי הסיכון במצבו, מוטיבציה ברמה מילולית להשתלב בהליך טיפולי ובהעדר מפקחים וחלופת מעצר רצינית והולמת שתדע לבסס הפחתה בסיכון לא היה בידי שירות המבחן לבוא בהמלצה לשחרור המשיב ממעצר.

10. ביום **21.4.2024** התקיים דיון בבית משפט קמא - לאחר שהתקבל תסקיר שירות המבחן. הוצגו בפני בית המשפט כמפקחים אפשריים הגב' מיכל זמיר ומר ברק נוריאלי. בית המשפט קמא, בניגוד לעמדת העוררת (כאן) ובהסכמת המשיב להיות נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני, מצא לבקש חוות דעת של מנהלת האיזוק.

11. ביום **2.5.2024** ולאחר שהתקבלה חוות דעת ישימה ממנהלת האיזוק מצא בית המשפט להורות על שחרור של המשיב עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני בבית המפקחים שהוצגו בדיון ובתנאים השונים שנקבעו בעמ' 9 לפרוטוקול.

12. ביום **26.5.2024** הורשע המשיב על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפה סתם בת זוג, הפרעה לשוטר ותקיפה סתם בן זוג. התיק נדחה לטיעונים לעונש לאחר קבלת תסקיר מבחן ליום 2.12.2024.

13. ביום 28.5.2024 איפשר בית המשפט למשיב להיות נוכח בטקס ברית המילה של בנו שנולד.

14. ביום **30.6.2024** הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר במסגרתה נתבקש בית המשפט, בין היתר, להורות על הסרת האיזוק האלקטרוני ותחתיו להורות על מעצר בית רגיל תוך פתיחת חלונות ליציאה לעבודה כטבח.

15. העוררת (כאן) בתגובתה טענה כי לא ניתן לומר כי עבר זמן ניכר מאז מתן ההחלטה בדבר מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני ולא עלה בידי המשיב להצביע על כך שנתגלו עובדות חדשות או

שנסיבותיו השתנו. עוד נטען כי תסקיר שירות המבחן מצביע על סיכון להישנות התנהגות פוגענית במסגרת יחסיו הזוגיים של המשיב והמשך שימוש בחומר ממכר וכמו כן למעסיק המוצע כאמור בבקשה (מר בני רפאלי) עבר פלילי.

16. דיון בבקשה לעיון חוזר התקיים ביום **18.7.2024**. בית המשפט נתבקש להסיר את האיזוק האלקטרוני ולאפשר למשיב לעבוד במסעדת 'מנרה', כאשר מעסיקו מר יוסי רוזן הביע נכונות לחתום על ערבות צד ג'.

17. בדיון אף נשאה דברים המתלוננת אשר ציינה, בין היתר, כי **"...הוא לא מתקשר אלי. הוא לא יוצר אתי קשר. הנשים שנמצאות בקשר עם המשיב זה אחותו ואמא שלי והמגע בינינו לגבי התינוק. אני לא מפחדת ממנו. אני לא חושבת שהוא נמצא ברמת מסוכנות גבוהה. הבאנו תינוק ביחד. יש את המשמרות של הילד. לכן חשוב לי שהוא יצא לעבוד ושהוא יראה את הבית. ברור לי שהחלטה לא אמורה להחזיר אותו הבית. אני רוצה לציין שכיום אני גרה אצל אמא שלי באופקים ועזבתי את אזור המרכז"** (עמ' 13 לפרוטוקול שורות 10-14).

18. בית המשפט קמא בהחלטתו מושא הערר ציין, בין היתר, כי קיים ריחוק גאוגרפי היום לאחר שהמתלוננת עברה לגור בבית אמה באופקים, כי לא נרשמו למשיב הפרות של הפיקוח האלקטרוני וכן מצא הוא לאפשר למשיב לצאת לעבודה במסעדת מנרה, כאשר ביתר הזמן מחוץ לשהות העבודה ישהה הוא במעצר בית בכתובת שנקבעה בהחלטה המקורית, כאמור בעמ' 15 להחלטה שורות 9-15. לאור בקשת העוררת הורה בית המשפט כי החלטתו תיכנס לתוקף ביום 22.7.2024 בשעה 12:00.

19. ביום **22.7.2024** הגישה העוררת את הערר ובו פורטו טעמיה לכך שיש מקום להורות על ביטול החלטת בית המשפט ולהותיר את תנאי שחרורו כפי שנקבעו בהחלטת השחרור לעיל.

20. ביום **22.7.2024** התקיים דיון ראשון בערר. ב"כ הצדדים טענו טיעוניהם כמפורט בעמ' 1-4 לפרוטוקול. בהחלטתי עם תום הדיון מצאתי, מבלי לטעת מסמרות לעתיד, לזמן לדיון נוסף את מעסיקו האפשרי של המשיב, מר יוסי רוזן, בעל מסעדת 'מנרה'.

21. ביום **24.7.2024** התייצב לדיון מר יוסי רוזן. השיב לשאלות ב"כ העוררת כמפורט בעמ' 4-5 לפרוטוקול. לאחר מכן השיב מר רוזן לשאלות בית המשפט כמפורט בעמ' 5-6. עם תום חקירתו סיכמו ב"כ הצדדים טיעוניהם כמפורט בעמ' 7-10 לפרוטוקול. לא מצאתי לשוב ולחזור עת הדברים.

דיון והכרעה

22. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים והתרשמתי לחיוב מהמפקח המוצע במקום העבודה, נחה דעתי כי דין הערר להידחות, בכפוף לאשר יקבע להלן ביחס להידוקה והשלמתה של החלטת בית המשפט קמא.

23. סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996 קובע:

"(א) **עצור, משוחרר בערובה או תובע רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בענין הנוגע למעצר, לשיחרור או להפרת תנאי השיחרור בערובה לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם יתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.**"

24. לא מצאתי לקבל את טענת העוררת כי לא היה מקום לדון בבקשת המשיב לעיון חוזר מאחר ולא חלף זמן למן מתן החלטת השחרור וזאת נוכח התנאי של חלוף הזמן הנדרש בבקשות מסוג זה.

25. הלכה היא כי העילה של חלוף זמן ניכר היא גמישה ויש לפרשה בהתאם לנסיבות כל מקרה ומקרה תוך יצירת איזון ראוי בין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוף הזמן לבין האינטרס הציבורי (ר' **בש"פ 6845/07 קוסטריקין נ' מ"י** - (19.8.07)). במסגרת איזון זה נקבע בפסיקה כי יש להביא בחשבון בין היתר את חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, את מידת המסוכנות הנשקפת ממנו את התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ואת נסיבותיו האישיות: המשפחתיות, הכלכליות והנפשיות (ר' **בש"פ 6286/06 פלוני נ' מ"י** - (21.8.06) (ר' גם **בש"פ 2608/18 מדינת ישראל נ' פלוני** (2.4.18)).

26. לא מצאתי פגם מהותי בנכונות בית המשפט קמא לדיון בבקשה לעיון חוזר בחלוף כחודשיים וחצי, למתן מתן החלטת 'המעצר באיזוק אלקטרוני'.

27. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הרקע לעבירות שבהן הורשע המשיב הינו ככל הנראה צריכת אלכוהול **ולא** כתוצאה של אובססיה כלשהי כלפי המתלוננת.

28. את בעיית האלכוהול של המשיב - שעליה התמקד בעיקר טיעון העוררת - **ניתן יהיה למנוע** במתן צו מתאים, **שיחול הן בזמן שהייתו במעצר הבית והן בזמן עבודתו במסעדה, ואי צריכת האלכוהול תהווה חלק מתנאי שחרורו.**

29. **ככל שיימצא שהמשיב יצרוך אלכוהול הרי שהדבר יהווה הפרת תנאי מתנאי שחרורו ומחייב את כל המפקחים, לרבות את רוזן, לדווח על כך למשטרה.**

30. מדברי המתלוננת, ואחרת לא הוכח על ידי העוררת, המשיב שמר על תנאי שחרורו ולא הפר אותם ואף לא ניסה ליצור קשר עמה.

31. כמו כן, מדברי המתלוננת בבית משפט קמא עולה שהיא אינה חוששת מהמשיב בעת הזו, להבדיל מהמועד בו שוחחה עם קצינת המבחן, וכי היא עברה להתגורר במקום מרוחק מתל אביב - בבית אמה **באופקים.**

32. עברו של המשיב אינו עבר מעיק ובוודאי שאינו בעבירות אלמ"ב.

33. בהינתן האמור, התרשמתי הינה שמידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב פחתה, הוא לא הפר את תנאי שיחרורו, ונסיבות חייו האישיות יכול ומטות אף הן את הכף לזכותו [ר' דברי בא כוחו בעמוד 4

לפר' מיום 22/7/24 ש' 1-3].

34. מצאתי, בשונה מבית המשפט קמא, כי ראוי לקבוע **תנאי פיקוח הדוקים** יותר על המשיב, תוך ביטול האיזוק האלקטרוני מחד ומתן אפשרות יציאתו לעבודה מאידך, הכל כמפורט מטה.

35. כבר נאמר כי "הבטלה היא אם כל חטאת", ואם אפשר כי המשיב יעבוד כהלכה ויהא מוגבל בתנועותיו בשאר הזמן, ראוי לאפשר זאת במקרה המתאים וככל שלא נשקף סיכון למתלוננת עקב כך, כמו בעניינינו אנו.

36. כך למשל נפסק בבש"פ 1193/13 ג'ארד נ' מדינת ישראל (20.2.13) בין היתר, כי ביחס ליציאה לעבודה במסגרת מעצר בית ביהמ"ש הכיר בכך שלעיתים "**אפשר שדווקא במתן אפשרות מבוקרת לנאשם לחזור למקום עבודתו יהיה כדי להועיל**" (ר' בש"פ 3791/92 אוטמזגין נ' מדינת ישראל פ"ד מו(4) 186, 190) וכי במקרים המתאימים רצוי לשחרר נאשמים המצויים במעצר בית לעבודה (ר' בש"פ 907/11 בן יעקב נ' מדינת ישראל (7.2.11)).

37. בפרשת **ג'ארד** לעיל אף נקבע, כי אין להקל ראש במגבלה שמקים מעצר בית מלא על חירויות הפרט ועמד על כך ביהמ"ש בפרשת **פלוני** [בש"פ 8585/09 מדינת ישראל נ' פלוני (12.11.09)] בקובעו "**אין זה מהדברים הקלים 'לטפס על הקירות' משך חודשים רבים בין ארבעה כתלים..**" (ר' גם בש"פ 844/08 דראושה נ' מדינת ישראל (13.2.08)).

38. בסופו של יום חזרה לעבודה יכול ואף תשרת את המתלוננת בכך שהמשיב יתפרנס ויוכל לזון אותה ואת בנו, ובנוסף הדבר יחזיר אותו למעגל העבודה.

39. זאת ועוד, התרשמתי שהמפקח המוצע במסעדת '**מנרה**', מנהלה מר יוסי רוזן, הבין את מהות תפקידו ואת הפיקוח אשר מוטל עליו בעת שהותו של המבקש בעבודתו כטבח (**בלבד**) במסעדה בימי העבודה **א' עד ו'** בין השעות 08:00 ועד 16:00 [ביום שישי בין השעות 08:00 ועד 16:00 או שעה טרם כניסת השבת ככל ששעה זו תהא טרם השעה 16:00].

40. כן התרשמתי כי המפקח הבין כי חלה עליו החובה לפקח על המשיב ולוודא שהוא אכן נמצא **רק במסעדה** כל זמן עבודתו בה, וכי הוא יוכל לקיים פיקוח אפקטיבי על המשיב בזמן שהייתו של זה במסעדה.

41. **כמו כן מובהר למפקח כי ככל שהמשיב לא ימצא במסעדה ולו לרגע קט, חובה עליו לדווח למשטרה באופן מיידי על היעדרותו.**

42. אשר על כן, הנני מורה כדלקמן:

א. האיזוק האלקטרוני יוסר מהמשיב, ככל שלא יוגש ערר על החלטה זו.

ב. הנני מתיר למשיב לעבוד במסעדת 'מנרה' המצויה במלון שרתון ברחוב הירקון 114 בתל אביב [טל' 0722770955] תחת פיקוחו הצמוד של מר יוסי רוזן, ת"ז

עמוד 5

037156692 [סל' 0523291114] (להלן: "המפקח").

ג. ימי עבודתו של המשיב במסעדה, תחת פיקוחו המתמיד של המפקח, יהיו בימים א' עד ו' בין השעות 08:00 ועד 16:00 (אלא אם כן כניסת השבת תהא טרם השעה 16:00 שאז יקוצרו שעות העבודה ביום ו' לשעה לפני כניסת השבת).

ד. חל איסור על המשיב לצאת את תחומי המסעדה בלא פיקוח והשגחה של המפקח מר רוזן.

ה. בכל משך זמן שהייתו של המשיב במסעדה, בתפקיד טבח, יפקח עליו מר רוזן ויידווח למשטרה בדבר כל הפרה.

ו. אל מקום העבודה בבוקר עם תחילת יום העבודה ואל מקום מעצר הבית (בבית המפקחים) עם תום יום העבודה, יוסע המשיב על ידי מי מהמפקחים או על ידי מר רוזן.

ז. ככל שהמשיב יוסע אל מקום העבודה בבוקר על ידי מי מהמפקחים, חובה על המפקח להעבירו לפיקוחו של מר רוזן אשר יימצא באותה עת במסעדה. ככל שמר רוזן יתעכב בהגעתו על המפקחים להמתין לו. אין להותיר את המשיב במסעדה ללא פיקוח של המפקח המאושר, מר רוזן.

ח. ככל שמר רוזן לא יגיע למסעדה ביום מסוים/ימים מסויימים או שיימצא בחופשה או מפאת כל סיבה אחרת, הרי שבאותו יום/ימים לא יצא המשיב לעבודה במסעדה.

ט. מר רוזן מחויב להודיע מראש למפקחים (גב' מיכל זמיר ומר ברק נוריאלי) ככל שהוא לא יגיע ביום/ימים מסויימים לעבודה.

י. ככל שמר רוזן יסיים עבודתו במסעדה קודם לשעה 16:00 או ביום ו' מוקדם לשעה טרם כניסת השבת, הרי שעליו לקחת את המשיב לבית המפקחים האחרים בו הוא נתון במעצר בית, או להמתין למי מהמפקחים אשר יבוא לקחת את המשיב ממקום העבודה.

יא. ביחס לסעיף י' לעיל מודגש כי חובה על מר רוזן לוודא כי כשהוא מחזיר את המשיב לבית בו הוא נתון במעצר בית מלא, ימתין לו שם מי מהמפקחים והוא ימסור את המשיב לפיקוחו של אותו מפקח במישרין.

יב. למן השעה 17:00 בכל יום ועד השעה 07:30 למחרת, ישהה המשיב במעצר בית מלא בבית המפקחים וכך גם ביום ו' החל מהשעה 17:00 או מוקדם יותר ככל שמדובר בכניסת שבת מוקדמת יותר, ועד ליום ראשון בשעה 07:30.

יג. למען הסר ספק, חל איסור על המשיב לצרוך אלכוהול - מכל מין וסוג -הן במקום מעצר הבית והן במקום העבודה.

יד. ככל שהמשיב יצרוך אלכוהול כאמור - במסעדה או בבית המפקחים - הרי שהדבר יהווה הפרת תנאי מתנאי שחרורו ומחייב את כל המפקחים, לרבות את רוזן, לדווח על כך למשטרה.

טו. חל איסור על המשיב ליצור קשר עם המתלוננת.

טז. למען הסר ספק ספיקא - חל איסור על המשיב להימצא דרומה מקו העיר ראשון לציון.

43. המשיב ימשיך ויפגש באופן קבוע ועיקבי עם העובדת הסוציאלית - כפי שציין שהוא עושה [ר' עמוד 5 לפר' מיום 22/7/24 ש' 5].

44. מר רוזן יחתום על ערבות צד ג' בסך 25,000 ₪ כתנאי לכניסתה של החלטתי זו לתוקף.

45. ערבותם של שני המפקחים הנוכחיים מוגדלת לסך של 20,000 לכל אחד, כך שכל אחד מהם יוסיף ויחתום על ערבות נוספת-משלימה בסך 10,000 ₪, וזאת כתנאי לכניסת החלטה זו לתוקף.

46. תנאי בית המשפט קמא בהחלטתו מיום 2/5/24 ימשיכו ויעמדו בתוקפם בשינויים המחויבים וככל שאינם עומדים בתירה לאשר נקבע בהחלטה זו.

47. ב"כ המשיב ימציא פיזית לעיונו של מר רוזן את החלטתי זו וידגיש בפניו - פעם נוספת - את כל הנדרש ממנו בהתאם לה.

48. החלטתי זו תיכנס לתוקף ביום 31.7.2024 שעה 18:00 באופן שתחילת עבודתו של המשיב במסעדת 'מנרה' תהיה ביום 1.8.2024 בבוקר.

49. המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים בהקדם ותוודא טלפונית קבלתה.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשפ"ד, 25 יולי 2024, בהעדר הצדדים.