



עמ"ת 10253-10-24 - לידן דדון נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

עמ"ת 10253-10-24

לפני: כבוד השופט עופר גרוסקופף

העורר: לידן דדון (עציר)

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערר לפי סעיף 53(א) לחוק סדר הדין הפלילי
(סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, על
החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום
6.10.2024 במ"ת 34042-08-24 שניתנה על

ידי כבוד השופט נסר אבו סהה

י"ג באלול התשפ"ה (15 אוקטובר 2024)

תאריך הישיבה:

בשם העורר:

עו"ד נועה קסיר פת

בשם המשיבה:

החלטה

לפניי ערר לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' השופט נסר אבו סהה) במ"ת 34042-08-24 מיום 6.10.2024, במסגרתה נקבע כי העורר ישהה במעצר עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

הערר נסמך, במידה לא מבוטלת, על תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של העורר, אשר מצא כי בהינתן מאפייניו - בין השאר צוין כי העורר "נעדר הרשעות פליליות קודמות, ללא דפוסי חשיבה והתנהגות אלימים או עבריינים מושרשים" (עמוד 3 לתסקיר) - ומערך הפיקוח שהוצע, ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות חלופת המעצר בית שהציע, אשר תתקיים בבית אחיו באשדוד, תחת פיקוחם של המפקחים שנדונו בתסקיר. באת-כוח המשיבה טענה כי יש מקום לדחות את הערר, וזאת, בעיקר, בהתחשב בחומרת העבירה בה הואשם המבקש - עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים

המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, שעניינה בחשד להחזקת סם מסוכן מסוג "קוקאין" בכמות נכבדה של 317 גרם (להלן: הסם המסוכן).

לאחר שקראתי את כתב הערר ושמעתי את באי-כוח הצדדים, הצעתי כי תישקל האפשרות לכך שהעורר יימצא בחלופה שאינה בעיר מגוריו, אשדוד. בא-כוח העורר הודיע על הסכמתו לכך, והציע את דירת המפקח שאושר בבת-ים. כן מסר כי הוא נכון להסכים למעצר בפיקוח אלקטרוני. באת-כוח המדינה הבהירה כי גם לאחר השינויים הללו, עמדת המדינה היא שבנסיבות העניין אין מקום להורות על שחרור העורר ממעצר מאחורי סורג ובריח.

שקלתי את הדברים, והגעתי למסקנה כי יש מקום לקבל את הערר. אכן, המעשים המיוחסים לעורר חמורים הם. כך, לנוכח סוג הסם המסוכן שנתפס בחזקתו והכמות הגדולה ממנו. ואולם, את הדין על כך העורר ייתן במסגרת ההליך הפלילי גופו. בעת הזו, השאלה הניצבת לפניי היא אחת: האם ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת מהעורר בשלב התנהלות המשפט נגדו באמצעות חלופת המעצר שהוצעה. חרף חומרת העבירה, למקרא תסקיר שירות המבחן ובשים לב למכלול נסיבות העניין, סברתי כי ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות חלופת מעצר.

כידוע, בית המשפט איננו מחויב לאמץ את המלצת שירות המבחן, אולם יש לתת משקל להמלצתו החיובית (בש"פ 7802/18 גאבר נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (14.11.2018); בש"פ 2846/19 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (25.4.2019)). בעניינינו אין חולק כי מדובר בתסקיר חיובי במכלול ההיבטים. כאמור, שירות המבחן התרשם לטובה ממאפייניו של העורר עצמו: היותו בחור צעיר בן 28, אשר זוהי הסתבכותו הראשונה עם החוק; אורח החיים הנורמטיבי שניהל עד כה תוך שמירה על יציבות תעסוקתית; שאיפתו לנהל אורח חיים תקין. כן ציין שירות המבחן את מצבו הרפואי שמפאת צנעת הפרט אמנע מלהרחיב לגביו. בנוסף, המעשה המיוחס לעורר (החזקת הסם במחסן שהוא ששכר), הגם שהוא מלמד על שיתוף פעולה עם גורמים עבריינים (וזאת בהינתן כמות הסם וטיבו), אינו מצביע על מעורבות אקטיבית בפעילות הסחר בסם, ואינו מלמד מנה וביה כי העורר נטוע בעולם הסמים. בעוברנו לחלופה שהוצעה, הרי ששירות המבחן התרשם אף ממנה לטובה, וציין כי היא "מהודקת, סמכותית, וביכולתה לצמצם את הסיכון בעניינו" (עמוד 4 לתסקיר). כך, בהינתן התרשמותו כי המפקחים הם "אנשים סמכותיים המזוהים עם החוק ואשר מודעים לנדרש מהם במסגרת תפקידם המוצע כמפקחים בחלופת מעצר" (שם, בעמוד 3). לפיכך, כמשקל נגד למסוכנות הנלמדת מהעבירה החמורה בה מואשם העורר, סבורני כי היה מקום לייחס משקל רב יותר להמלצת שירות המבחן בעניינו של העורר - ולהניח לטובתו כי ניתן לתת בו אמון, וכי מערך הפיקוח שהוצע הדוק.

יחד עם זאת, שירות המבחן המליץ על כך שחלופת המעצר תתקיים בעיר אשדוד, עיר

מגוריו של העורר, בביתו של אחיו. סבורני כי ישנה עדיפות בנסיבות העניין להרחקתו של העורר ממקום מגוריו ומסביבתו המוכרת - ולקיימה בביתו של מפקח אחר מבין אלו שנבחנו על ידי שירות המבחן בעיר בת-ים (ראו והשוו בש"פ HAGOS JOSAF 2685/24 נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (10.4.2024)). בכך, ניתן יהיה להפחית עוד יותר את החשש להישנות ביצוע עבירות סמים על ידי העורר במהלך תקופה זו.

בהינתן שינויים אלה בחלופה (דהיינו הוספת הפיקוח האלקטרוני והרחקת העורר מסביבתו הטבעית), להם כאמור ניתנה הסכמת העורר, ובשים לב למכלול נסיבות העניין כפי שתוארו לעיל, סברתי כי ניתן לפעול לפי המלצת שירות המבחן, ולהורות על העברת העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני כבר בשלב זה.

אשר על כן, תבוטל החלטת בית המשפט קמא בדבר המעצר עד תום ההליכים, והתיק יוחזר אליו על מנת שיקבע את התנאים להעברת העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני במקום המוצע בעיר בת-ים. במסגרת דיון זה יקבע בית המשפט קמא את מערך הפיקוח, מתוך המפקחים המוצעים שנבחנו על ידי שירות המבחן, ואת התנאים להעברה לחלופה, לפי מיטב שיקול דעתו. בית המשפט קמא מתבקש לקבוע את הדיון האמור לא יאוחר מיום 24.10.2024.

מנהלת הפיקוח האלקטרוני מתבקשת להכין חוות דעת בדבר היתכנות התקנת איזוק אלקטרוני במקום המוצע עד למועד הדיון שייקבע.

העורר ימצא במעצר עד לעמידה בתנאי העברה למעצר בפיקוח אלקטרוני, כפי שיקבעו על ידי בית המשפט קמא.

ניתנה היום, י"ג תשרי
תשפ"ה (15 אוקטובר
2024).

עופר גרוסקופף
שופט