

## עמ"ת 16127/03/24 - יצחק לוגסי (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

עמ"ת 16127-03-24 לוגסי(עציר) נ' מדינת ישראל  
תיק חיזוני: 552527/2023

לפני	כבוד השופט שמואל מנדלבום
עוררים	יצחק לוגסי (עציר)
נגד	מדינת ישראל
משיבים	

### החלטה פתח דבר

1. לפני ערך לפי סע' 53 ל **חוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה- מעצרם)**, התשנ"-96 (להלן- "חוק המעצרם") על החלטת בית המשפט השלום בחיפה (כב' השופט א. חלבוי) שניתנה ביום 24.7.2.24 במספר 3836-01-24 במסגרת החלטת בית המשפט קמא לעצור את העורר מאחורי سورג ובריח עד תום ההליכים המתנהלים נגדו.

### רקע

2. נגד העורר, יליד 1995 והשויה במעטך מיום 23.12.17 (להלן- "העורר") ושנים נוספים, הוגש ביום 2.1.24 כתוב אישום המיחס להם עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים מסווג קנביס, החזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית, עבירות כלים, וUBEIRA של יצוא, יבוא, מסחר וסחרה של סם מסוכן (ריבוי עבירות) והכל בהתאם ל**פקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש)**, התשל"ג-1973 (להלן- "פקודת הסמים").

3. על פי הנטען בכתב האישום, העורר ביחיד עם האחרים גידלו והחזיקו בדירה שתילים של סם מסוכן מסווג קנבוס במשקל כולל נטו של 75.08 ק"ג, ביחיד עם כמות נוספת נספפת של 169 גרם מוכנה להפצה והכל ללא היתר ולא רישיון מתאימים. כמו כן נטען כי העורר לבדו וביחיד עם האחרים מכיר בהזדמנויות רבות "קנבס" לאחרים ללא היתר ולא רישיון.

4. בד בבד עם כתב האישום הוגש בקשה למעצר עד תום ההליכים לפי סע' 21 לחוק המעצרם כנגד העורר ושני הנאים הננספים. בעניינו של העורר לא הייתה מחלהות כי קיימות ראיות לכואורה ועלית מעצר ובאישור הצדדים הפנה בית המשפט קמא את עניינו לשירות המבחן לשם ערכית תסוקיר מעצר

שיכלול התייחסות לחלופת מעוצר או למעוצר בפיקוח אלקטרוני, ובו תיבחן גם התאמהו של העורר לשילובו בבית משפט קהילתי.

5. ביום 5.2.24 נערך תסקירות מעוצר שהתבצע על פגישה עם העורר שהתקיימה בכלל ושיחות שקיים שירות המבחן עם המפקחים המוצעים ובפתח התסקירות צוין כי העורר מוכן לשירות המבחן מחקירה לעניין עונש פעללה משנה 2023 בתחום עבירות תעבורה. בתסקירות פורטו נסיבות הסתמכותו ומעצרו של העורר, תנאי מעצרו הנוכחי ותפקידו בו, וכן הourke הטיכון הנש��ף מהעורר ונבחנה חלופת הממעוצר שהוצאה על ידי העורר ולפיה הוא ישאה במעוצר בית מלא שבו הוא התגורר בפיקוח של הוריו ואחותו.

6. בסיכוןו של דבר, שירות המבחן לא בא בהמליצה על שחרורו של העורר מהמעוצר או מעצרו בפיקוח אלקטרוני וזאת, צוין, בעיקר בשל מאפייני אישיותו של העורר, הערכת הסיכוןגובה להישנות מקרים פורצי חוק מצד ו בשל התרשומות שירות המבחן מהמפקחים המוצעים ומיקום החלופה. באשר לאפשרות שילובו בתוכנית בית משפט קהילתי נרשם כי בהעדר המלצה על שחרורו מהמעוצר אין ביכולת שירות המבחן לבדוק התאמהו לתוכנית זו.

7. שירות המבחן העורך כי קיים סיכוןגובה להישנות מקרים פורצי חוק מצד העורר בעקבות זאת לאחר שמנה מספר גורמים במסגרת הערכת המסוכנות כגון התרשומות שירות המבחן כי העורר גדול והתפתח במשפחה נורמטיבית לאורך השנים אם כי הוריו סייפקו לו יחסי גומנות יתר והתקשו בתמודדות עם חלקיו הביעיתיים וכי ניכר כי אמו בעיקר התקשתה לספק לו גבולות ברורים ויציבים לנוכח קשיים. כמו כן נרשמה התרשומות מdad בעל נתיחה להתנהגות אימפלטיבית מתתקשה בוויסות רגשי ונראה כי מערכת יחסיו עם הוריו לא היוותה מקור להפנת המשמעות של סמכות ועמידה בגבולות עם נתיחה ללקיחת סיכונים וקושי בהפעלת שיקול דעת. כן צוין כי על אף שהעורר נקלע למצוקה והיה נתון ברמות סיכון גבוהות, הוא לא פנה לקבל סיוע מגורמים שונים ולא היה בעל תושיה לעורוך שינוי בחיו וככל שעבר הזמן קשייו התעצמו והוא מצא דרך לפתרון באמצעות חיבור לגורם שלישי.

עוד צוין כי העורר אף ששיתף ברקע להתנהלותו טרם מעוצר והביע תחושות של אכזהה ובושה, לא הצליח להבין את הסיטואציה המורכבת בחיו, מתקשה לגנות אסטרטיביות, בעל נתיחה לנגררות, מתקשה להיות מצב טיכון עבור עצמו, לעיתים אינו ער להשלכות התנהגותו, ניכר כי יכולותיו לגנות בגרות וחוסן רגשי במצב מצוקה ומשבר בעיקר בחברה נמנוכם וכי בהתחשב בעומק הסתמכותו בשוק האפור ומתיארו ניכר כי הוא בעל פוטנציאל להתנהגות שמאופיינת ברוח מהיר כדרך בתמודדות עם קשיים.

8. לעניין חלופת הפיקוח המוצעת קבוע כי לאור נתונה לרבות מיקומה היא אינה מפחיתה מהסיכון להישנות מקרים פורצי חוק מצד העורר; אך ככל הנגע למפקחים המוצעים שירות המבחן התרשם כי הם אינם מתאימים לשמש כמפקחים עבור העורר וזאת לאחר שהתרשם שמשחת העורר על אף שחוותה סיטואציות קשות ומורכבות כתוצאה מהתנהלותו של העורר בשנים האחרונות ואף שהמפקחים נושאים מטענים רגשיים קשים או אינטראקטיביות מסוימות ומורכבות כלפי העורר, הם לא הצליחו להוות עבورو דמיות

משמעות וכן צוין כי אמו נוטה לגונן עלייו ולהציג את החלקים המתפקידים שלו תוך תוך נטיה לחשוב שהוא השתנה ותוך המלצה מאחריו להתנהלותו הכללית והמורכבות של מצבו. גם לעניין מיקום החלטה המוצע, שירות המבחן העירר כי המיקום אינו מבטיח ריחוק מאותם גורמים שהעורר היה עימם בקשר טרם העוצר.

9. ביום 7.2.24 הורה בית המשפט קמא על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים באוותה החלטה בית המשפט קמא אימץ למעשה את המלצה השילית של שירות המבחן ונעתר לבקשת להורות על מעצרו עד תום ההליכים גם לאור העברות המוחסנות לעורר וחזקת המסוכנות.

10. בית המשפט קמא התמקד בהחלטתו בהערכת הסיכון על ידי שירות המבחן ובמצאים והמסקנות שנרשמו בעניין זה בתסaurus ולאחר שפונה לכלל שלפיו בית המשפט יאמץ את המלצה שירות המבחן ובפרט לא יסתה ממנה אם מדובר בהמלצת שלילית קבוע כי במקורה של העורר לא נמצא כי קיימים טעמים מיוחדים וחיריגים שימושכניים מודיע יש לסתות מהמלצת שירות המבחן וזאת בפרט נכון ההתרשםות ממאפייני האישיות של העורר ורמת הסיכוןגובה להישנות עבירות דומות או כל התנהגות פורצת חוק. לאור האמור בית המשפט גם לא מצא צורך לשמעו את המפקחים וכי זאת לאור כך שהמפקחים נשמעו בפני שירות המבחן וצינה ההתרשםות מהם כך שאין במצב דברים זה הכרח שבית המשפט ישמעו בעצמו את המפקחים והן לאור הצורך במתן אמון קודם כל בעורר עצמו טרם בוחנת ההתאמת החלטה. בית המשפט קמא הוסיף כי אף אם יצא מנוקודת הנחה כי שלושת המפקחים יהיו מפקחים נורמטיביים ואחראים, קיימים קושי להורות על שחרורו של העורר דווקא היכן שהסתבכותו גם הובילה להסתבכות בני משפחתו וכי ספק אם ניתן להלום את המסוכנות הנש��ת בחלופת מעצר או במעצר בפיקוח אלקטרוני. גם בעניין מיקום החלטה המוצעת, בית המשפט קמא אימץ את הערכת שירות המבחן. מכאן העורר שלפני

## **נימוקי העורר**

11. לטענות ב"כ העורר בית המשפט קמא אימץ את המלצות שירות המבחן כהויתן מבלי להידרש לנitionה המסכנות לעומק באופן עצמאי וביקורתית וכי בוחנת עניינו של העורר מלמדת כי מתקיימים בו הטעמים כבדי המשקל הנדרשים לפי ההלכה לסתיה מהמלצות שליליות שנקבעו בתסaurus. העורר טוען עוד כי שירות המבחן התרשם מהעורר במקומות רבים באופן אמביוולנטי כך שהתשוךיר במהותו אינם שלילי ונחרץ אלא מסתיג באופן מסוים משחרור לחלופה ולפי הדין במקרה זהה מוקנה לבית המשפט שיקול דעת רחב בבחינה הבקשה למעצר עד תום ההליכים והופנית לחובה המוטלת על בית המשפט הדן בבקשת לבחון באופן פרטני את המפקחים המוצעים והן את חלופת המעצר המוצעת.

12. לטענת העורר, הערכת שירות המבחן כפי שהובאה בתסaurus ואומצה על ידי בית המשפט קמא בהחלטתו ביום 7.2.24 חוטאת למציאות תוך שהוא מעוררת סימני שאלה רבים בכל הקשור להערכת הסיכון לעברינות חוזרת והסיכון לשיקום.

13. נטען כי קריית הتسקיר מלמדת כי העורר צער מובלבל הנtanן לראשונה בחיו בתנאי מעצר וזוקק לעזרה טיפול וכי על פניו הינו בעל פרופיל המתאים להליך טיפול הוליסטי במסגרת בית המשפט הכהילתי על מנת לשקמו. עוד נטען כי על פי הتسקיר מדובר בניי שנוטל אחריות למשישו ומודע להשלכותיהם עלייו ועל משפחתו וכי אין בעובדה שהוא בחר שלא לפנות לקבלת סיוע מגורמים חיצוניים כדי להציג עלי חסר מוטיבציה לעריכת שינוי או להעיד על מסוכנותו.

14. לטענת העורר, בית המשפט קמא טעה בכך שאימץ את מסקנות הتسקיר שהוגש וראוי כי תבחן דמוות של העורר בשנית במקפיים נוספת.

15. מכל מקום גם אם תבחר עריכאה זו לאמצץ את המלצות שירות המבחן בדבר עצמת העילה, העורר מבקש כי בית המשפט יבחן בשנית את סוגיות החלופה שהוצענה. בנוגע למפקחים שהוצעו נטען כי שגה בית המשפט באימוץ התרשומות שירות המבחן בהחלתו להורות על מעצר העורר עד תום ההליכים וכי ראיון בנסיבות העניין לבחון את שאלת המפקחים בשנית ולאפשר להם לענות על כל השאלות ולתת הזדמנויות נוספת לאמון הן בעורר והן בסביבתו.

16. לעניין הריחוק הפיזי של החלופה שהוצענה, העורר טוען למעשה כי שאלת היעדר הריחוק הפיזי ממוקם ביצוע העבירה או מסביבתה הנה זניחה ואין בהעדר המרחק של החלופה כדי לסכל את האפשרות לאין את מסוכנות העורר.

### **טעונות הצדדים בדיון בערר מיום 10.3.24**

17. ביום 10.3.24 התקיים דיון בערר שבו השתתף העורר באמצעות הייעודות חזותית ובמהלך הדיון שמעתי את טיעוני הצדדים וכן את חקירת אביו וממו של העורר.

18. בדיון זה העורר על נימוקי העורר והדגיש את הדברים החשובים שנרשמו בתסקיר אודוט העורר ובכלל זה העדר עבר פלילי והעובדה כי שיתוף בפתחות את שירות המבחן ברקע להתנהלותו ואמר שהוא סובל כעשור מהתמכרות להימורים וכי הוריו נאלצו למכור את ביתם לצורך כספי חובותיו. ב"כ העורר הדגיש כי היום אין יותר חובות כספיים לעורר וכי למעשה בעית העורר היא התמכרותם להימורים מהחייבת טיפול והודגש רצון העורר והוריו בקבלת טיפול הולם להתמכרותם להימורים. כן נטען כי אף אם מדובר במשפטה מגוננת אין בכך כדי למנוע מהם להיות מפקחים בהתאם ל החלופה שהוצענה. ב"כ העורר ביקש מבית המשפט לשמוע את המפקחים ולהתרשם מהם באופן עצמאי והדגיש כי שני הנאשמים הנוספים שוחררו ללא תסקיר.

19. ב"כ המשיבה תמן בהחלטת בית המשפט קמא ובニימוקי ומסקנותיו טוען כי אין טעם המצדיק התרבותות בהחלטת בית המשפט קמא;

20. לטענתו, כל שלושת הפרמטרים המרכזיים שנבחנים בדרך כלל בתסקירות מעוצר פועלם לרעת העורר דהינו המ██ונות הגבואה הנש��פת ממנו, מערך הפיקוח לא מספק ומיקום הפיקוח המוצע הוא מוקם ביצוע העבירות ובכלל זה הסביבה הבעיינית, החובות וההימורים.

21. ב"כ המשיבה הדגיש כי גם אם נסתכל על כל הרכיבים האובייקטיביים שנמנו בתסקירות, יש להורות לשיטתו על מעוצר העורר עד תום ההליכים והדגיש גם את בעית התמכרות העורר להימורים במשך שנים שבמהלן לא טיפול ולא הדילקה נורה אדומה אצל הווי העורר ולא אצל מערך הפיקוח והביאה את העורר בסופו של דבר לבצע את העבירות המיחוסות לו בכתב האישום ואך גרמה להורים למכור את הנכס שהיה בבעלותם כדי לסליך את חובותיו. בכל מקרה בשל בעית המפקחים המוצעים שלשית ב"כ המשיבה אינם מתאימים למלאכת הפיקוח ומהיקום הפיזי של החלופה, ב"כ המשיבה ציין כי ככל שב"כ העורר מעוניין להציג חלופה אחרת, במקום אחר עם מפקחים אחרים יכול להיות שהיא שינוי נסיבות שהיא בו כדי להצדיק בחינה חוזרת של שאלת החלופה בבית המשפט קמא.

22. כמו כן נחקרו לפני הווי של העורר אשר הדגישו את עצם עלייו ואת הנזק הרב שהוא גרם להם בהתקנותו שאילצה אותם למכור את ביתם לכיסוי חובותיו, ובצד האמור הדגישו את נחישותם לנסות לסייע לעורר לשיקם את עצמו וכחלק מכך את כוונתם לדאוג לכך שהוא ישמור על תנאי שחרורו מעוצר ככל שכך יקבע.

23. בעין זה טען האב כי **"אנחנו לא ניתן לו יותר מילימטר מהעולם שהוא היה בו בעבר. אני רצים שהוא ישתקם"** (עמ' 5 לפ"ר מיום 10.3.24 ש' 19-20). כן נטען על ידם כי העורר עבר שניי מהותי בשל המעוצר ולדברי האם "אני חושבת שהוא למד את הליך . הוא מסר לי בשיחות שלו אותו שהוא הולך לטיפול ומקיימים אותו שיחות והוא אומר שביחס לא ירצה לחזור למעוצר" (שם, עמ' 4 ש' 7-16) ואילו האב העיד : "לכן אני משוכנע, שבנביבי נשפטו הוא מרגיש את האסון הזה שהוא הביא علينا שלא יותר מילימטר ואם הוא יעשה זאת אני אקבר אותו חי" (שם, עמ' 5 ש' 17-18).

24. בנוסף מסרו ההורים כי שילמו عشرות אלפי שקלים לאחרונה לנושאים שונים של העורר ועל פי עדות האב מי שיצא ממנה מהcis חזר וסגרתי 95% מה חובות. נשארו פרוטות, פה 5 שם 10 סדר גודל של 50,000 שזה פרוטות (שם, ש' 16-17).

25. עוד יצוין כי אימו טענה וכן גם צוין בתסקירות כי העורר עבר תאונת אופנווע שהצריכה תקופת שיקום ולטענתה התאונה איימה לאחר שהם נאלצו למכור את ביתם והעורר החל לעבוד וכי "כח עליון התעורר פה".

## דין והכרעה

26. **לאחר שעינתי בהודעת העורר על נספחה לרבות החלטת בית המשפט קמא ולאחר שימושתי את עמוד 5**

**הצדדים ואף התרשםתי באופן בלתי עצמאי משלבים מהמקחים המוצעים החלטי שלא בלי התלבטות לדחות את העරר.**

27. כאמור לעיל, אין מחלוקת במקורה שלפנינו על קיומה של עילת מעצר של מסוכנות וזאת בין היתר מאחר ולכל העברות על פי **פקודת הסמים** המויחסות לעורר קיימת חזקת מסוכנות בהתאם להוראות סעיף 21(א)(1) **לחוק המעצרים**.

28. אלא שגם כאשר מתקיימת עילת מעצר של מסוכנות, אף בדרגה גבוהה, על בית המשפט לבחון בכבוד ראש אפשרות לשחרור העורר לחlopת מעצר, כפי שנקבע לא אחת "...**כמובן הדרך**" הבטוחה יוטר, גם לבית המשפט, **היא הותרת הנאשם אחורי סורג ובריח**; בדרך זו, הכל את נפשם הצללו, אך נגד עיננו צריך לטעמי שתהא כדי הוראת חוק המעצר בסעיף 21(2)(1) שלפיה לא ניתן צו מעצר, בין היתר, אלא אם ולא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, **שפוגעתם בחירותו של הנאשם פחותה...** [בש"פ 12/126 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 17, (16.1.12)]. עוד נזכיר כי חlopת מעצר נדרשת להקנות את עילות המעצר ולהפחיתן "...**אך אין מדובר בחלופה "הרמטית"** כמערך אחורי סורג ובריח, **"סיכון קיים לעולם, אך השאלה היא מה מידת ההסתברות להתחמשות הסיכון..."** [בש"פ 11/1911 רווה נ' מדינת ישראל, פיסקה 6 (22.3.11)].

29. על האמור אוסיף כי בהקשר לקיומה של עילת מעצר ישנו משקל מסוים לכך שככל העברות הנטענות בוצעו בסוג "קנבים" ולגביו נקבע כי **"בהתייחס לעוצמת החשש הכרוך בעברות של ייצור סם מסוג קנאביס, ישנן בפסקה שתי גישות. על פי הגישה האחת, יש להתייחס באופן אחד לכל הסמים המסוכנים. לצדיה של גישה זו קיימת גישה אחרת (המכונה "הגישה המאבחןת") שלפיה יש להתייחס באופן שונה במידת מה לעברות הנוגעות לייצור והפקה של סם מסוג קנאביס; כאשר במקרים כאלה, יש לבחון אפשרות להמיר את המעצר אחורי סורג ובריח, במעצר בפיקוח אלקטרוני או בשחרור בתנאים של מעצר בית..."** (בש"פ 23/7862 אלasad נ' מדינת ישראל פסקה 11 (5.11.23)), אם כי יודגש כי הפסקה אשר תמכה בגישה המאבחןת לא התייחסה לעבירות סחר בסמים המויחסת אף היא לעורר.

30. וכן אף המשיבה עצמה בבקשת המעצר לא שלה שחרור של העורר לחlopת מתאימה וב└בד שחלופה זו תומלץ על ידי שירות המבחן ונתן בה מענה ראוי למסוכנות הנש��ת להישנות ביצוע עבירות על ידי העורר בתקופת מעצרו.

31. אלא שכאמור שירות המבחן לא המליך על החלופה שהוצאה על ידי העורר וכפי שנקבע לא אחת "...**הודגש בפסקה כי ככל לא יسطה בית המשפט מהמלצת שלילית של שירות המבחן אלא אם כן קיימים נזקים כבדי משקל מצדיקים זאת...**" (בש"פ 20/6103 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 43 (21.9.20)).

32. בצד האמור, נפסק גם כי לצורך בוחנת החלופה הקונקרטית המוצעת ואם יש בה כדי לאין את מסוכנותו של העורר "אין זה מספיק להסתמך על האמור בתסaurus המעריך בלבד" וכי "אםنم יש להעניק חשיבות לתסaurus והמלצתנו אף על בית המשפט להפיעיל שיקול דעת עצמאי בהחלטות מעין אלו, וזאת בדרך של התרשומות מהעורר, מהחלופות המוצעות בעניינו, וכן מהמקחים המוצעים באופן בלתי אמצעי" [ראו: בש"פ 3960/18 דמראני נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (30.5.2018) ו-בש"פ 450/19 יעקב נגאל נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (31.1.19) ו- בש"פ 96/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (19.1.21)].

33. ישום העקרונות לעיל על המקרה שלפניו מחייב לעמודתי על כך שבשלב זה לא התקיימו התנאים המאפשרים את שחרורו של העורר לחפות מעוצר או מעוצר באיזוק אלקטרוני.

34. כך בוגע לעורר עצמו, תנאי ראשון לאיושרה של חלופת מעוצר הוא כי בית המשפט יתן אמון בעורר כי מלא אחר התנאים המגבילים שיטלו עליו וכי לא קיים סיכון ממש כי העורר ישוב לבצע מעשים פורעי חוק, ותנאי זה אינו מתאפשר בשלב זה בעורר.

35. בעין זה אני דוחה את טיעוני ב"כ העורר לפיהם התסaurus אינם חד משמעי או אמביוולנטי ומלבלל. אכן העורר הביע בפני עורכת התסaurus צער ובואה על הנזק שגרם להורי, ונילה פתיחות באשר לנסיבות הסתבכוותו אלא שבסיכוןו של דבר ההתרשומות הברורה מהעורר שנקבעה בתסaurus היתה שהוא "לא **הפיק תועלת מאירועים משמעותיים בחיו**" וכי הוא "ממוקד בעצמו וביצרו עיקר, ניכר כי מקיים קשרים שליליים ממשמעותיים, אינו מזה מצבי סיכון ונוטה לבחון גבולות לצורך רוח מהיר".

36. התרשומות זו של שירות המבחן, נתמכת היבט בנסיבות הסתבכוותו של העורר, ולעין זה נזכיר כי המעשים המיוחסים לעורר בכתב האישום, בוצעו תקופה ארוכה לאחר שהורי מכרו את ביתם לצורך כסוי חובות של העורר, ובכל זאת הנזק והבואה שהוא גרם להורי וועליהם הוא מיצר היום, לא מנעו או הרתינו אותו מחייבת חובות חדשים לצורכי כסויים, כך על פי הנטען, הוא בחר בדרך אסורה של גידול ומינרת סמים.

37. כאמור לעיל יש להוסיף את העובדה שהעורר גם על פי דבריו מכור להימורים מזה כעשור, והתמכרות זו לא טופלה כלל לאורך כל השנים, וכן את העובדה שמדוברות הורי העורר עליה כי הם ממשיכים גם כיום לשלם את חובותיו, וכי נותרו עדין חובות בסכום של כ-50,000 ₪ (שהוגדרו על ידי אבי העורר כ"פרוטות") לגורמים בעיתים, ומכאן שלא חל שינוי מהותי בנסיבות שהובילו מלכתחילה להסתבכוותו של העורר, ובהיעדר הבנה מהותית ופנימית של העורר לצורך שינוי בדרכיו ובהתנהלותו והתמקדותו ברצונו לצאת מהמעצר, לא מצאתי בסיס להרהר או לערער על קביעת התסaurus בדבר המסוכנות הגבוהה של הישנות מקרים פורצי דרך מצדיו של העורר.

38. לאור האמור מוטל על החלופה המוצעת נטל כבד להיות מבוססת הדוקה ומוצקה ברמה שייהי בה כדי

לאZN את המ██וכנות הגבואה שצינה לעיל.

כאמור, אף אני התרשםתי באופן בלתי אמצעי מהורי העורר, ואצין כי לעומת זאת גם בית המשפט קמא היה מחויב לעשות כן, ועל אף הערכתו הרבה למסירותם לעורר ונכונותם להזכיר את כל רוכשם לצורך הגנה ותמייה בו, הגעתו גם אני למסקנה לפיה אין הם מתאימים לשמש כמפתחים על העורר במסגרת חלופת מעצר או מעצר באיזו-ה-██ן.

39. הורי העורר הדגישו כאמור את הנזק הכלכלי העצום שהוא גרם להם, ועובדה זו לטענתם מהוות שינוי מהותי וכך אבוי טען כי "השינוי הוא מהותי ביותר, הוא יודע שאין מי שיציל אותו, אין מאיפה לךחת, גם אם הוא יהיה בצד הקיצון ביותר שלו הוא יודע שאottonו הוא חלב עד הסוף, אין מעבר לזה" (שם, עמ' 5 ש' 28-27), אלא שכאמור לעיל התברר כי הורי העורר ממשיכים לשלים מכיסם עשרות אלפי שקליםים עבור חובותיו של העורר, ובכך ראה לעילו לאפשרותם להציג גבולות לעורר ולעמדו בפניו "צריכו", ובשים לב לכך שלעורר נותרו עדין חובות, וכאמור לא חל שינוי מוחותי בתפישתו המוחותית, קיימם סיכון ממשי שהוריו לא יוכל לעמוד בפניו לחצים כלכליים או אחרים שמטבע הדברים יגברו באם יחוור העורר להtaggor בבית ההורים, ויתקשו להציג לעורר גבולות גם בכל הנוגע לשמירה על תנאי מעצרו.

40. בהקשר זה אצין, כי מבלתי קבוע מסמורות, אופי העבירות שמייחסות לעורר, מחייב כי החלופה המוצעת תכלול פיקוח לא רק על מיקומו הפיסי של העורר אלא גם על אפשרויותיו ליצור קשר עם גורמים שונים עטם היה קשור, ולאור הנسبות לעיל, קיימן לעמדתי קושי ממשי להטיל על הורי העורר משימת פיקוח הדוקה שתאלץ אותם להתמודדות יומ יומיות עם העורר.

41. לאור קביעתי והתרשםותי מאי התאמת הורי העורר לתקידם כמפתחים, לא מצאת צורך להתרשם בנפרד מהותו שהוצאה אף היא כמפתחת.

42. סיכומו של דבר, לאור כל האמור לא מצאת כי במקרה שלפניו מצדיק קביעה המנגדת להמלצות תסkick שירות המבחן ובהתאם אין מקום להתערבות בהחלטתו של בית המשפט קמא.

43. לפיך אני מורה על דחיתת העורר, והעורר ישאר בשלב זה במעצר עד למתן החלטה אחרת.

44. למוטר לציין, כי ככל שתזג חלופת מעצר אחרת שייהי בה כדי לענות על הקשיים שפורטו לעיל יהיה מקום לבחינה מחודשת של המשך מעצרו של העורר וכאמור אף המשיבה עצמה לא שלה אפשרה זו מלכתחילה.

ניתנה היום, ד' אדר ב' תשפ"ד, 14 מרץ 2024, בהעדך

הצדדים.

עמוד 8

