

עמ"ת 25558/03/24 - עמראן אלאעسم (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

עמ"ת 25558-03-24 אלאעسم(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 7241/23

לפני כבוד השופט אריאל חזק

umaran al-aussem (uzir) u'i b'c uo'd aylon b'irnboim

עוררים

נגד

מדינת ישראל u'i b'c uo'd fnech sivsa

משיבים

החלטה

מדובר בערר על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כב' השופט איתן אמן) בתיק מ"ת 24-01-18177, מיום 10.3.24, במסגרתה נעצר העורר עד תום ההליכים.

נגד העורר הוגש כתוב אישום המיחס לו **מספר עבירות בונשך (החזקה)**. בכתב האישום תואר בין היתר, כי בתאריך 11.12.23 החזק העורר במבנה בו הפעיל בעבר נגירה, רובה סער מסוג 16-M במצב תקין, תת מקלע מאולתר 9 מ"מ במצב תקין, חצי אקדח אוטומט 9 STAR מ"מ לא תקין אך ניתן לבצע ממנו ירי, ותחמושת להלן: 49 כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ, 300 כדורי רובה בקוטר 5.56 מ"מ, מחסנית לרובה 16-M ומחסנית למתת מקלע מאולתר.

בהודעת העורר ובדין מיום 13.3.24, טען ב"כ העורר כי שגה ביום"ש קמא עת הורה על מעצר העורר עד תום ההליכים. ב"כ העורר טען כי מדובר בעורר נורמטיבי שניהל חיים תקינים, ולראיה טען כי ביום"ש קמא, חרף חומרת העבירות המיחסות לעורר, הורה בית משפט קמא על קבלת תסקירות שרה"מ בעניינו. עוד טען הסגנור כי בתסקירות שרה"מ נקבע כי קיימת מסוכנות, אך לא נקבע כי מדובר במסוכנות גבוהה או בינונית, ולטענתו מדובר בתסקירות חיובי. לדברי הסגנור שרה"מבחן את העربים המוצעים, לרבות הערב המרכז שמתגורר בבאר שבע והמליץ עליו. הסגנור טען כי העربים כולם אנשי עבודה ומגנים את העבירות שיוחסו לעורר. בנוסף, טען הסגנור כי לעורר ילדים קטנים וכעת חל הרמדאן.

ב"כ העורר ביקש להפנות לפסיקה לתמייה בטענותיו, וטען כי בנסיבות העניין יש לקבל העורר ולהורות על שחרור העורר.

מנגד טען ב"כ המשיבה כי יש לדחות העורר. לטענת ב"כ המשיבה ההחלטה בהם"ש קמא מפורטת, סבירה וצדקה. ביחס לתסקירות שרה"מ, טען ב"כ המשיבה כי גם אם מדובר בתסקירות חיובי, אין בכך די, כדי לאין את המסוכנות הנש��פת מן העורר, שהנו תנאי בסיסי כדי לבחון חלופת מעצר.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - oz

ב"כ המשיבה הוסיף וטען, כי במקרה דין אין נימוקים מיוחדים כנדרש על פי החוק, וכי העורר לא הצליח לסתור את חזקת המסוכנות הסטטוטורית שעומדת בעינינו הייתה ומדובר בשלושה כל' נשק שונים וכמות תחמושת רבה שנטפסה. בהקשר זה, טען ב"כ המשיבה כי מדובר בכל' נשק מגוונים שפגיעתם הפטנציאלית קשה ומקורה ויעודם אינם ידועים, ויש בכך סיכון לציבור.

לאור זאת, ביקש ב"כ המשיבה לדוחות את העරר.

דין והכרעה

מדובר בעורר חסר כל עבר פלילי, שהוגש נגדו כתב אישום שמיחס לו החזקת רובہ מסוג אמ-16, תת מקלע מאולתר 9 מ"מ ואקדח 9 מ"מ, וכן 49 כדורי אקדח, 300 כדורי 5.56 ושתי מחסניות.

דן"א של העורר נמצא על שניים מתוך שלושת הנשקים, האמ-16 והאקדח, וניתן לומר כי קיימות נגדו ראיות ברף גבואה ביותר.

בעינינו, אין מדובר אך בהחזקת מחסניות או בהחזקת כדורים אלא מדובר בהחזקת כל' נשק של ממש, שבאמצעותם ניתן לבצע מעשי קטילה, ועובדיה. זו מקיימה מתוך חשש מסוכנות ממשית

על פי הפסיקה עבירות נשק מקומות חזקה מובנית של מסוכנות לשлом הציבור, אשר לא ניתן לאין אחרת בחלופת מעצר אלא במקרים חריגים (בש"פ 19/6957, **מדינת ישראל נ' ספי**).

כמו כן, נקבע כי גיל צעיר והעדר עבר פלילי אינם מהווים לכשענם טעם מיוחד המצדיק סטייה מהכלל (בש"פ 21/6890, **מדינת ישראל נ' שריף**).

בית משפט קמא בחר לשלווח השירות המבחן, על מנת לקבל תסקיר, ובסיומו של יום הוגש תסקיר שהמליץ על מעצר העורר באיזוק אלקטרוני.

cidou, תסקיריו של שירות המבחן הוא כל' עזר בלבד בידי בית המשפט, לשם קבלת אינפורמציה בעניין מעצרו של אדם, ובסיומו של יום ההחלטה בשאלת המעצר מסורה בידי בית המשפט (בש"פ 9/9189, **שלום ימי נ' מדינת ישראל**, מיום 20.11.09).

עיוון בתסקיר שירות המבחן מיום 7.3.24 בענינו של העורר מעלה כי בתסקיר מוצגים כי לא מעט אלמנטים שליליים שלא יאפשרו מעצר העורר באיזוק, על רקע הראיות העומדות כנגדו.

בתסקיר מצוין אמונה כי ההתרומות הייתה מאדם שיצר תקשורת באופן תקין ושיתף בקורות חייו, וכן נראה כי בני משפחתו מהווים עבورو גורמי תמיכה והוא חונך על ערכים נורמטיביים.

יחד עם זאת צוינה גם התרומות מפער שקיים בין תפקודו של העורר לבין המיחס לו, ופורט כי

בשיחה עם העורר ניכר היה כי הוא מתתקשה לבחון פער זה.

העורר גם התקשה לבחון בשיחתו עם שירות המבחן, באם יש לו קשרים שליליים או גורמי סיכון אחרים שעלולים להובילו למעורבות שלילית.

שירות המבחן ציין גם כי בשיחה עמו התקשה העורר להעמיק בבחירהו, וניכר היה כי הוא עסוק בקשיים שהותם במקור ציין גם כי העורר מעוניין להשתלב בטיפול אך הוא התקשה להסביר באופן מפורט אודוט הנסיבות הטיפולים שלו.

שירות המבחן ציין כי לא ניתן לשלוול סיכון להישנות מעורבות שלילת בתחום הנשך.

ביחס לעربים המוצעים, ציין שירות המבחן בין היתר, כי מדובר במידת מה התקשו לבחון דפוסים שליליים בהתנהגוו של העורר והם אינם מודיעים למניעו ביחס למעורבותו במiosis לו בכתב האישום.

כל אמירותיו של שירות המבחן יULLו כי מדובר בעורר שקיים בעניינו אי בהירות שלא תאפשר להורות על שחרורו לחילופה או על מעצרו באיזוק, כאשר קיימות בעניינו ראיות לכך שהחזק ברשותו מספר כלי נשך, ואין לדעת מתי ובאיזה נסיבות היו אמרורים אותם כלי נשך לבוא לכלל פעולה מזיקה או אף קטלנית.

כל העובדות שמצוינו לעיל מעלו כי בית משפט קמא לא שגה כאשר הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

הערר נדחה

ניתנה היום, ד' אדר ב' תשפ"ד, 14 ממרץ 2024,
בהעדר הצדדים.

אריאל חזק, שופט