



עמ"ת 36232/05/24 - מדינת ישראל נגד מואיד סמריה (עצור/אסיר) בפיקוח

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 36232-05-24 נ' (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 47396/2024

לפני	כבוד השופט זיו אריאלי
עוררת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מואיד סמריה (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

רקע וטענות הצדדים:

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בחיפה [מ"ת 659-02-24; כב' השופט א' קאופמן] מיום 13.5.24, במסגרתה הורה על ביטול הפיקוח האלקטרוני, וכן התיר את יציאת המשיב לעבודה החל מהשעה 07:30 ועד השעה 18:00.
2. בקצרה ייאמר כי נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא ביטוח, וכן נהיגה בשכרות. בד בבד הגישה העוררת בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. בהחלטה מיום 6.2.24 קבע בית המשפט קמא כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, וכן כי קמה עילת מעצר. נקבע כי המסוכנות הטמונה במשיב היא בעצם נהיגתו, ונוכח התרשמות בית המשפט מהמפקחים שהוצעו, ומהתנהגותו של המשיב עצמו - ניתן להסתפק במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני. ביום 14.2.24 ניתנה החלטה המורה כי המשך המעצר יהיה בתנאי פיקוח אלקטרוני, בפיקוח שלושה מפקחים (לסירוגין) וכן ערבויות כספיות נוספות.
3. ביום 30.4.24 הודה הנאשם בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום - והורשע. בו ביום נשמעו טיעוני המאשימה לעונש. ב"כ הנאשם ביקש שלא לטעון לעונש באותו מועד, ולהפנות את הנאשם לקבלת תסקיר. הנאשם הופנה לפיכך לקבלת תסקיר שירות מבחן, והמשך הדין נדחה לחודש 11/2024.
4. המבקש הגיש ביום 1.5.24 בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתר להורות על שחרורו של המשיב וכן להתיר לו לצאת לעבודה. בדיון מיום 12.5.24 נשמע המפקח המוצע (המעסיק), וכן אשתו של המשיב (כמפקחת אשר תסיע את המשיב למקום העבודה).

5. ביום 13.5.24 ניתנה החלטת בית המשפט. נקבע כי מסוכנותו של המשיב נובעת מנהיגתו, וכי חזרתו של המשיב למסלול העבודה תגדיל את סיכויי להשתקם ולתקן את דרכיו. עוד נקבע כי המשיב הודה, נטל אחריות על מעשיו, וכי חלף זמן מיום המעצר. משכך, ובשים לב להתרשמותו של בית המשפט קמא לחיוב מהמפקחים, הורה בית המשפט קמא על ביטול הפיקוח האלקטרוני, על תוספת ערבויות כספיות, וכי המשיב יוכל לצאת בימים א'-ה' לעבודה בין השעות 07:30-18:00 (בליווי מפקח).

6. מכאן הערר, במסגרתו נטען כי לא התקיימו התנאים המצדיקים עיון חוזר בהחלטה בדבר מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני. נטען כי לא חלף זמן ניכר, לא הוצגו נסיבות חדשות וכי המסוכנות הנשקפת מהמשיב לא קהתה.

7. בדיון היום נטען בנוסף כי נפל פגם בהחלטת בית המשפט קמא ככל שהדבר נוגע לאישור המפקח (המעביד) על אף שזה אישר כי לא יוכל לשהות בצמידות למשיב במהלך כל שעות העבודה.

8. ב"כ המשיב הדגיש כי פניו של המשיב לשיקום, וכי למשיב אושר, כבר במסגרת המעצר בפיקוח אלקטרוני, חלון פיקוח יומי בן שלוש שעות. בנוסף נטען כי ככל שיימצא כי נפלה שגגה באישור המפקח המעסיק, באפשרות המשיב להציע עיבוי של מערך הפיקוח במהלך שעות העבודה, ולשם כך הסכים כי הדיון יוחזר לשם שמיעת המפקח הנוסף.

דיון והכרעה:

9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים נחה דעתי כי דין הערר להידחות, רובו ככולו.

10. החלטת בית המשפט קמא מפורטת ויסודית. המסוכנות הנשקפת מהמשיב, על אף שאינה מבוטלת - נעוצה בנהיגתו בכביש. אין אינדיקציה המלמדת על מסוכנות ככל שיותר במעצר בית (או ייצא לעבודה). העילה שעניינה "חלוף זמן ניכר" אינה קובעת פרק זמן מינימלי, ונראה כי כל מקרה ונסיבותיו. אף יש להתחשב בהתמשכות הצפויה של ההליך [ובענייננו, מדובר בפרק זמן נוסף של כשישה חודשים, טרם שמיעת טיעוני ההגנה לעונש וקבלת תסקיר שירות מבחן].

11. לשיטתי, העובדה כי המשיב שהה במעצר מאחורי סורג ובריה משך שבועיים, ולאחריו פרק זמן משמעותי בתנאי פיקוח אלקטרוני, ללא הפרות, בהצטרף להודאתו המשיב ונטילת האחריות, וההתמשכות הצפויה של ההליך, בשים לב למידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב (וצמצומה להתנהגות בכביש, בעת שהמשיב יושב מאחורי ההגה) - כל אלה בהצטברם יחד מוליכים למסקנה כי לא נפלה שגגה בהחלטת בית המשפט קמא בדבר ביטול הפיקוח האלקטרוני, תוך עיבוי הערבויות הכספיות.

12. אשר ליציאת המשיב לעבודה, הרי שנפסק לא אחת, כי "ככל שהדבר אפשרי וכאשר מכלול הנסיבות הרלוונטיות

מאפשר זאת, יש ככלל יתרון בכך שמי ששוחרר ממעצרים בתנאים, יוכל לצאת לעבוד, וזאת לעומת האפשרות האלטרנטיבית לפיה הנאשם ישהה בכל שעות היום והלילה בביתו ללא אפשרות יציאה וללא אפשרות להתפרנס" [בש"פ 5585/22 לוי נ' מדינת ישראל (25.8.22)]. סבורני כי לאור העובדה כי התיק קבוע להמשך שמיעת טיעונים לעונש לחודש נובמבר 2024, ניתן היה וראוי היה לשקול את האפשרות כי המשיב ייצא להתפרנס, לתועלתו, לתועלת בני ביתו, ולתועלת האינטרס הציבורי בכללותו.

13. לעניין התרשמות בית המשפט קמא מהמפקחים המוצעים, הרי שכלל, לעניין התאמת מפקחים לתפקיד יש לתת משקל של ממש להתרשמות הערכאה הדיונית [בש"פ 4476/22 מדינת ישראל נ' זאבי (4.7.22)]; בש"פ 5678/18 מדינת ישראל נ' שבו (26.7.18)]. מכאן, שלא מצאתי עילה להתערב בהתרשמות החיובית של בית המשפט קמא מהמפקחים המוצעים בשלב יציאתו של המשיב לעבודה. יחד עם זאת, מצאתי ממש בטענת העוררת לפיה יש מקום בעיבוי מערך הפיקוח על המשיב במהלך שעות עבודתו, שכן על פי עדותו של המפקח, הוא נמצא במקום העבודה "בערך 80% מהזמן", כלשונו. ב"כ המשיב הציע כי למערך הפיקוח יתווסף בנו של המעסיק, ונראה כי ככל שזה יתווסף למערך הפיקוח (בכפוף לחקירתו בבית המשפט קמא וחתירתו על ערבות צד ג') - יהיה בכך כדי לספק מעטפת פיקוח שלמה ומספקת.

סוף דבר:

14. החלטת בית המשפט קמא בדבר ביטול הפיקוח האלקטרוני תיוותר על כנה. על מנת לאפשר למינהלת הפיקוח האלקטרוני להיערך ליישום ההחלטה, אני מורה כי האיזוק יוסר לא יאוחר מיום א', 19.5.24, שעה 11:00.

15. בנוסף, התיק יוחזר לבית המשפט קמא על מנת שזה ישמע את המפקח הנוסף המוצע, כעיבוי למערך הפיקוח על המשיב במהלך שעות עבודתו של המשיב. ככל שיתרשם בית המשפט קמא לחיוב מהמפקח הנוסף, ובכפוף להצטרפותו למערך הפיקוח ולחתימתו על ערבות צד ג', תיוותר על כנה גם החלטת בית המשפט קמא המתירה את יציאת המשיב לעבודה, בימים ובשעות שנקבעו בהחלטתו מיום 13.5.24.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים וכן למינהלת הפיקוח האלקטרוני.

ניתנה היום, ח' אייר תשפ"ד, 16 מאי 2024, בהעדר הצדדים.