

עמ"ת 5232/02/24 - אלברט דוידוב (עוצר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"ת 5232-02-24 דוידוב(עוצר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 507415/2023

לפני כבוד השופט אריאל חזק
אלברט דוידוב (עוצר)
נגד
מדינת ישראל
עוררים
משיבים

החלטה

מדובר בערער על החלטת בית משפט השלום באשקלון (כב' השופטת ד' משעל-ቤיטון), תיק 11739-12-23, מיום 20.12.23, במסגרתה נעצר העורר עד החלטה אחרת ונקבע כי קיימות ראיותلقואורה בעניינו.

נגד העורר ושני נאשמים נוספים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות של התפרצויות לבית מגורים לביצוע גנבה, גנבה והחזקת מכשירי פריצה. בכתב האישום תואר בין היתר, כי בתאריך 19.11.23, נסעו העורר והנאשמים יחד ברכבת, בהגיעתם לבניין בו דירת המתalonנטה, ירדו העורר ונאשם 1, ניגשו לדלת הדירה ופרצו את הדלת באמצעות כלי פריצה. בהמשך נכנסו השניים לדירה ונטלו מתוכה תכשיטים בשווי 80,000 ₪, כסף בשווי 160 שטרליינגן, 700 אירו ו- 20 פאונד סקוטי. בהמשך, כוח משטרתי עצר את רכבים של הנאשמים וברכב נמצאו כל הפריצה ברכבת.

בהתובעת העורר ובדין מיום 24.2.2024, טען ב"כ העורר כי שגה ביום"ש קמא עת הורה על מעצר העורר עד ההחלטה אחרת, חרף מצבו רפואי, וכן טען הסגנור כי שגה ביום"ש קמא עת נקבע כי קיימות ראיותلقואורה בעניינו של העורר.

הסגנור טען כי מדובר בתיק נסיבתי. לדברי הסגנור אין מחלוקת שאotta דירה נפרצה, כאשר המתлонנים לא היו בדירה. עוד טען הסגנור כי המתлонנת לא ידעה לומר את סוג הכסף שנגנבו מבחן השטרות ולא צינה סוג שטרות השטרליינגן, ומסרה כי יש אפשרות שהיו לה מספר שטרות של כסף סקוטי. הסגנור טען כי נאשם 3 נתפס כשבচিসো כסף סקוטי, וכשהחוקר שאל את מתلونנת האם יתכן שמדובר בכספי סקוטי היא השיבה שיכול להיות. כמו כן, טען הסגנור כי אין ממצאים של ט.א. שעשויים לקשור את העורר לגנבה, וכי התכשיטים לא נמצאו ברכבת. הסגנור טען כי העורר, כמו יתר הנאשמים, שמרו על זכות השתקה בחקירהם. לדברי הסגנור גם טביעה נעלים שנלקחה לא עלתה כל ממצא וכי על דלת הדירה לא היו סימני פריצה והיא תקינה.

הסגנור טען כי למעט ההתקשרות שנמצאה בין העורר לבין נאשם אחר, לא נמצא דבר ואין כל עדות ישירה לכניסה לדירה, או חוו"ד שקשריה לאופן ההतפרצויות.

ביחס למצבו הרפואי של העורר, טען הסגנור כי מדובר בעורר שעבר השתלת כבד בחודש דצמבר 2022, וכי קיימות סכנות מהמחלה, בשל תרופות שהעורר נוטל שמחילשות את המערכת החיסונית בגוף, בפרט כשהעורר נמצא במעצר. לדבריו הסגנור העורר הוגה לה בית החולים לפחות 3 פעמים במהלך מעצרו.

הסגנור טען כי יש לשחרר את העורר לנוכח כך שהתשתיות הריאיתית אינה גבוהה, וכן בשל כך שמדובר בעבירות רכוש, כאשר תנאים מגבלים יכולים לאין מסוכנות העורר וכן בשל מצבו הרפואי הקשה.

מנגד, ביקש ב"כ המשיבה להורות על דחיתת העורר.

ב"כ המשיבה טען כי מדובר בעורר שני כאשר בעבר קודם, הסגנור הסכים למחיקת העורר לאחר שמייעת הערות בימ"ש.

ב"כ המשיבה טען כי בנוגע לכואורה, אין מחłówות שמדובר בתיק נסיבתי, וכי העורר לא נראה בדירה.

לטענת ב"כ המשיבה כלל הריאות הנسبתיות ייחד שתיקתו של העורר בחקירה, מוגבלים למסקנה שהעורר יותר הנאים הם אלה שהתרפצו לכואורה לדירת המתלוננים.

ב"כ המשיבה ביקש להפנות לדוחות העוקבים שקבעו את העורר והנאים האחרים בבניין 186 ואחריו בבניין 182 בו מתגוררת המתלוננת. בנוסף, טען ב"כ המשיבה כי מדות המתלוננת עליה כי היא לא הייתה בדירה בין השעות 11:00 - 13:00, כשבזמן זהה נגנו מביתה תכשיטים בשווי 80,000 ₪, ושטרות כסף.

ביחס לטענת הגנה כי דלת הדירה תקינה, טען ב"כ המשיבה כי בחו"ד נכתב שכלי הפריצה שנמצאו ברכב יכולם לשמש להתרפצות ולפתיחה צילינדר בלי לגרום לו נזק.

בכל הנוגע לטענות בדבר העדר ראיות לכואורה, טען ב"כ המשיבה כי שתיקתו של העורר ואי מתן הסבר להימצאותו שלו ושל האחים במקום מחזקם הריאות לכואורה כנגדו וניתן לומר שבתיק זה, קיימות ראיות לכואורה באופן מספק לשלב זה.

ביחס לעילת המעצר, ביקש ב"כ המשיבה להפנות לרישום הפלילי של העורר שכלל הרשות בעבירות התפרצות, הפרת הוראה חוקית, כשהארשה האחונה הינה מ-22/4 שם נדון העורר ל-9 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, וכן קיימים לחובתו מאסרים על תנאי. בנוסף, טען כי לחובת העורר גם הרשעה בעבירות סחר בסמים ועוד הרשות.

ב"כ המשיבה טען כי בעניינו של העורר הוגששו שני תסקרי שירות המבחן שלא המליצו על השמתו במעצר בית או בפיקוח אלקטרוני, שכן העורר מתקשה לכבד גבולות חיצוניים, ולהציג לעצמו גבולות פנימיים, ציין גם כי העורר לא נרתע מעונשים קודמים ומHALICS קודמים. ביחס למפקחים שהוצעו ציין שירות המבחן שהמפקחים שהוצעו נוטים להזדהות עם העורר ועם קשייו הבריאתיים, והם מוגבלים ביכולתם להשפיע על הבחירה שלו.

ביחס למצבו הרפואי של העורר, טען ב"כ המשיבה כי המצב הרפואי הנוכחי לא הפריע לו לבצע לכואורה את העבירה המיוחסת לו.

ראיות לכאורה

מדובר על מקרה בו הראיות לכאורה העומדות כנגד העורר הן ראיות נסיבותיות.

יחד עם זאת, עיון בחומר הראיות בכל הנוגע להודעת המטלוננט באשר לשטרות הסקוטיים שהוחזקו על ידה, מעלה כי, בשיחה עם החוקר רן כרמלי ביום 19.11.23, ציינה המטלוננט הגב' רינה גלמן שהיא הייתה "באירלנד וסקוטלנד בחודש אוגוסט, חזרה עם סכום קטן של סטרלינג, לא זכרת כמה כסף נגנבו ...".

זאת ועוד, בהודעתה מיום 22.11.23 ציינה המטלוננט, כי "נגנבו לי אול 100 או 150 סטרלינג ..." וכשנסאלה למה החזיקה בבית יורו וסטרלינג, השיבה "מה שנשאר לי מטיול אחרון בפינלנד ביןואר האחרון ובקיים האחרון היימי בסקוטלנד".

בשיחה נוספת עם החוקר רן כרמלי ביום 29.11.23, ציון כי "ישנה אפשרות שהיא לה שטרות של כסף סקוטי" והוא הסבירה שבקיים האחרון היא ובעליה ביקרו בסקוטלנד, וכשיצאה מהארץ נאמר לה לקנות סטרלינג שהוא כסף שכיר באנגליה וסקוטלנד. כן מסרה שבסקוטלנד ניתן לשלם בסטרלינג, ועודף מתකבל בסטרלינג או בכסף סקוטי, ולכן ישנה אפשרות שהיא ברשותה גם כסף סקוטי.

כל העובדות מעלות כי אכן מדובר בראיה וודאית בrama הגבואה ביותר האפשרית לכך שהשטרות שייכים למטלוננט, ואולם מדובר בראיה בrama הסתברות גבואה בהחלט, לאור כלל הדברים שצויינו לעיל, ולאחר העובדות שיפורטו באשר לנסיבות אותן שטרות במדינת ישראל.

העובדת שהכסף נתפס בסופו של דבר בידי של מшиб 3 (אבור) בעת מעצרו ולא בידי העורר, מפחיתה אמןם כמעט מכך הראיה כנגד העורר, אך מדובר בהחטה מינורית ביותר מאחר ושלושת הנאשמים שהיו בבניין שבו מצויה הדירה שנפרצה, ושלושתם שהוא כשעה לאחר מכן הגיעו אליו רכב בעת שנעצרו.

העובדת שלא נמצא ט.א. של המטלוננט ובעליה על השטרות אינה מעלה ואין מוריידה, בשל האפשרות שהשטרות נמסרו בין שטרות אחרים. חשוב לציין כי בשלב זה אין הסבר, לא של העורר ולא של אותו אבור, להימצאות הכסף בכספיו של אותו מшиб 3.

זאת ועוד, מתוך מסמך שערכ החקור קובי בן הרוש, ביום האמור הלן לדואר ישראל להפקיד כסף זה מסווג פאונד שהיה בתוך שקית מז"פ (הכסף שננתפס במסגרת החקירה) ולאחר שהעביר את הכסף לפקיד שעבד באותו יום, הפקיד אמר לו שהעביר כסף סקוטי והפקיד "לא יכול לקבל את זה".

כן צוין כי הוא והחקור רן כרמלי הגיעו לבעלי סוכנות "צ'ינגי", מר רפי גואלי, וזה אמר להם שכסף סקוטי הוא לא כסף סחריר בארץ, ורוב הנוסעים לסקוטלנד רוכשים את הכסף הסקוטי שם.

עדות החקור שפנה לסניף הדואר ונדרשה בניסיונו להפקיד שטר הפאונד הסקוטי שננתפס, היא ראייה בתייק.

ספק (מסויים) אם ניתן לקבל טענת ההגנה שמר גואלי האמור אינו יכול להיחשב כמומחה בעניינו, ואולם מר גואלי אינו עד תביעה וגם לא הוגשה כל חוות דעת מטעמו או מטעם כל גורם אחר בעניין.

ਊיר לענין זה כי לאור טענת נדירות השטרות שהוחזקו, על פי הטענה, בידי המתלוונת ניתן לומר כי מדובר באירוע שונה מהאירוע שנדון בבש"פ 10680/06, הרוש נ' מדינת ישראל, אליו הפנה הסניגור. יודגש כי לשאלת אם מדובר בסכוף סחיר בישראל יש בוודאי חשיבות אך לא חשיבות דרמטית ומוחלטת, וזאת בשל כך שלצורך הערכת "נדירות" השטר בישראל די אם נביא בחשבון את הידיעה שמדובר בסכוף סקוטי שבדרך כלל אין עושים בו שימוש תדיר בארץ.

באשר לדוחות העוקבים - על פי החלטת בית משפט קמא ועל פי דוחות העוקבים, המשבטים וביניהם העורר נראו יוצאים מבאר שבע בשעת בוקר. העורר זווהה ברכב שכור שהושכר על שמו של המשב' 1. בהמשך הגיעו המשבטים לקרית גת בשעה 11:57, אז יצא מ הרכב גבר לבוש חולצה בצעב יroke, שהזהה בהמשך כדיבוב אלברט (העורר). העורר נראה מתהלך בין בניינים 182, 184 ו-186, ובהמשך בשעה 12:45 נראה בקומה השלישית של בנין 182, יורד לכיוון הקומה השנייה, יודגש כי הדירה שנפרצה נמצאת באותו בנין (182) בקומה הראשונה.

אכן אין ראייה ישירה לכך שהעורר שהה בתוך הדירה שנפרצה, ואולם הימצאותו בקומה השלישית של הבניין יורד, בלבד עם מעורב נסף, לכיוון הקומה השנייה, כאשר אינו מתגorer כלל בעיר קריית גת, ואין מסביר את פשר הימצאותו במקום, מחזקת בהחלה את הקשר בין הדירה שנפרצה, (קשר שיבחן על רקע יתר הראיות). לעובדה שמדובר בדירה שנמצאת מתחת למקום בו נמצא העורר ולא מעל המקום בו נמצא אין כל משמעות.

בשעה 13:31 נערכו שלושת המעורבים ברכב בו הגיעו לקרית גת.

לטענת ב"כ העורר, יש לתת משקל לכך שאין כל מקום פורנזי הקשור את העורר לכלי הפריצה או לסכוף שנפתח על המשב' 3 וכן יש לתת משקל לעובדה שהרכב השכור גם הוא אינו על שמו של העורר, ומשום כך גם החפצים ברכב אינם קשורים באופן ישיר לעורר.

אין לקבל טענה זו - משנמצא העורר ברכב בלבד עם אחרים וברכב נתפסו כלי פריצה, כאשר יושבי הרכב שהוא כ-40DKOTOT לפניו כן בסביבת בית שנפרץ, אין לומר כי לא ניתן למצוא כל קשר לאמצעי ההתפרצויות שנמצאו ברכב, או לשטר שעלה פי הטענה אינו סחיר בארץ.

יודגש לענין זה כי בדוח פא' שבחומר החקירה מצוין, בין היתר, כי בחזקת העורר נמצא מכשיר טלפון מס' 3003-84543003 ובמערכת ה"טלגרם" נמצאה שיחה בה נשלח אליו סרטון של כלים לפריצה, בהמשך ישנה קבלה שנשלחת אליו ולאחריה שלח איש הקשר קישורים ל"ווטיוב" לשימוש בכלי פריצה.

עוד יש לציין כי במחקרים תקשורת שבוצעו נמצא כי ישנה התקשרות בין הטלפון שנפתח ברשות העורר לבין המשב' 3 שברשותו נתפס השטר הסקוטי.

יודגש לענין כלי הפריצה כי העובדה שאין עדות ישירה להתפרצויות לדירה אינה פועלת לטובת העורר (cutument הסניגור) אלה נגדו, וזאת לאחר שבוחנות דעת המציה בתקיך צוין, כי כלי הפריצה שנמצאו ברכב (בו נתפסו העורר והאחרים)

יכולם לשמש להתרצות ולפתיחה צילינדר בלי לגרום נזק. עובדה זו שלפיה הדירה נפרצה (המתלוננת צינה כי עזבה דירה נعلاה, וכשזהה הייתה הדלת פתוחה) ללא הותרת עקבות על הצילינדר בדלת, בצירוף העובדה שהעוררים נתפסו זמן קצר לאחר ההתרצות, כשבחזקתם כלים ייחודיים שאיפשרו ההתרצות ללא גרימת נזק לצילינדר, יחזקו הריאות נגד העורר.

לעובדת שהתקשיים שנגנבו לכאורה לא נמצא ברכוב אין משמעות בעלת משקל.

ו吐עם בנוספּי העובדת שהעורר בחר לשומר על זכות השטקה ולא להшиб עניינית לשאלות שנשאל תחזק את הריאות הממשיות לכאורה העומדות כנגדו, ויגש גם כי בהחלט בית משפט קמא מצוינות ראיות נוספות, שפירוטן הוא מעבר לנדרש, שמחזקות אף הן התשתית הלאורית כנגד העורר.

מסוכנות וחלופת עצר

מדובר בעורר בעל עבר פלילי מכבד. העורר הורשע בשנת 2022 בעבירות של ההתרצות למוגרים והחזקת מכשירי פריצה ונדן ל-9 חודשים מאסר. בשנת 2019 הורשע העורר בעבירות סחר בסמים ונדן ל-3 חודשים מאסר, ובשנת 2016 הוא הורשע בעבירת הפרת הוראה חוקית. בשנת 2011 הורשע העורר בעבירת ההתרצות והחזקת מכשירי פריצה ונדן ל-16 חודשים מאסר. באותה שנה הורשע העורר בבריחה ממשמורת חוקית, ובשנת 2007 הוא הורשע בעבירות ההתרצות לדירה גנבה וקשרית קשור לפשע ונדן ל-23 חודשים מאסר.

כנגד העורר עומד גם מאסר מותנה בן 6 חודשים שהוא בר הפעלה.

בנוספּי עומדים כנגד העורר 2 כתבי אישום המתנהלים בעניינו גם עת, האחד בעבירות ההתרצות למוגרים והחזקת מכשירי פריצה, בת.פ 23-2019 בימי"ש השלום באשקלון, והשני בעבירות החזקת סמ' שלא לצריכה עצמית והחזקת כלי פריצה, בת.פ 22-22-28115 בימי"ש השלום בתל אביב.

בעניין העורר הוגש שני תסקרים. בתסוקיר מיום 22.1.24 צוין כי הוא בן 42, שעבר ניתוח השתלת כבד בשנת 2022 והוא בעל נכות בשיעור 100%. שירות המבחן ציין כי התרשם כי השיח שמנה' העורר הינו מגמתי ומיטשטש כשהעורר מרוכז בקשריו הבריאתיים.

צוין כי ההתרשות הייתה שהעורר מאופיין בדפוסי חסיבה והתנהגות עברינית מופנים, והוא נעדר מסגרת מארגנת בחיו.

פורטה הימנוותו של העורר במהלך השיחה עמו להעמק בנסיבות מעצרו, ובדפוסי השליילים, צוין כי העורר לא נרתע מסנקציות עונשיות קודמות שהוטלו עליו והוא מאופיין בקושי בהצבת גבול פנימי.

שירות המבחן בבחן שלושה ערבים, בת זוגו של העורר, אביו איגור דוידוב ואחיו אריאל דוידוב, צוינה ההתרשות מנטיית הערבים לסייע מעומק הביעתיות המתמשכת של העורר, תוך הזדהות עם קשיי הבריאותים ומצומם החשש מאפשרות התנהגות בעיתית מצדיהם. צוין כי בשל כך יתקשו הערבים להיות מוצבי סיכון ולהוות גורמי סמכות משפטיים, והם אינם מתאימים לשמש כמפתחים. שירות המבחן לא בא בהמלצת שחרורו.

בתסקירות מיום 31.1.24 שנערכו לבחון אפשרות מעצר בפיקוח אלקטרוני, תחת המערך הפליקוני שהוצע, צוינו קשיים משמעותיים אצל העורר לכבד גבולות חיצוניים ולהציג לעצמו גבולות פנימיים, והימנעות מההעמידה בנסיבות מעצרו.

צוין כי המפקחים המוצעים נותים להזדהות עם העורר ועם קשייו הבריאותיים, והם בעלי יכולת מצומצמת להשפיע על בחירותו ויתקשה לזהות מצבו סיכון.

שירותות המבחן ציין כי הוא ספקן באשר לאפשרות מעצרו של העורר בתנאי איזוק, והוא אינו ממליץ על מעצרו בתנאי איזוק אלקטרוני.

הראות לכאורה העומדות כנגד העורר ובערו הפלילי מציגים עורר שמדובר חשש מסוכנות ממשית.

העורר מצידם הציג מסמכים התומכים בטענה שבשנת 2022 עבר ניתוח השתלת כבד, אולם לא מצאתי כי מצבו הרפואי מצדיק שחרורו, זאת לאור הסיכון הנשקל ממנו, בערו הפלילי, היעדר יכולת הפיקוח, גם אם יתווסף לכך איזוק אלקטרוני והכלל לפיו באפשרות שב"ס לדאוג לבリアותם של האנשים המוצעים תחת פיקוחו. (ר' בש"פ 3211/15 פלוני נ' מדינת ישראל). ב"כ המשיב הטיל ספק ביכולת שב"ס לספק הטיפול הרפואי לו הוא זקוק בבית המעצר, ויבחר כי חובה על שב"ס לספק את מלאה הטיפול הרפואי לו נזקק המשיב, ולענין זה יובהר כי ככל שהדבר לא נעשה, ניתן לפנות בעתרת אסир מתאימה.

כידוע סטייה מהמלצתה של שירות המבחן תעשה במקרים חריגים ומטעמים כבדי משקל, ובעניננו לא מצויים טעמים שיאפשרו סטייה מהמלצות שירות המבחן. יודגש כי עניינו של העורר הבא בפני שירות המבחן בפעם الأخيرة לצורך בוחנת מעצרו באיזוק אלקטרוני, אולם בתסקיריו האחרון דחה שירות המבחן גם אפשרות זו.

לאור כל זאת העරר נדחה.

ניתן היום, 28 בפברואר 2024, בהעדר הצדדים.

אריאל חזק, שופט