

עמ"ת 55798/10/23 - מדינת ישראל נגד מאיסה עבד אלהADI

בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

עמ"ת 55798-10-23

לפני כבוד השופט דני צרפת
עירום מדינת ישראל
נגד מאיסה עבד אלהADI
משיבים

החלטה

המדינה בערר שבכותרת מבקשת התערבות בית משפט זה בהחלטת ביןיהם שננתן בית משפט קמא שלא לעזר את המשיבה לפרק הזמן שעד למתן החלטה בבקשתה למעצער המשיבה עד תום ההליכים שהגישה. לחילופין עותרת היא כי בית משפט זה יקצר את פרק הזמן שקצב לעצמו בית משפט קמא לצורך לימוד ומתן החלטה בבקשתה העיקרית ולאחר מכן שהצדדים טענו לגביה בפניו בפירות במסגרת הדיון מיום 30/10/2023.

החריגות שבבקשתה שבפני אינה מסתמכת בכך שהבקשתה העיקרית למעצער עד תום ההליכים נוגעת לנאשמת משוחררת, אשר שוחררה בהחלטה שיפוטית כבר בשלב מעצר הימים, כפי טענתה העוררת. החריגות מקצתנה גם בשל כך שבבקשתה שבפני מבקש לעזר את אותה משיבה משוחררת במסגרת ההחלטה ביןיהם וטרם דיון בבקשתה העיקרית גופה.

(כאן המקום לציין כי גם לא נסטרה בנקודה זו טענה ב"כ המשיבה שהעוררת עצמה במסגרת הדיון בפני בית משפט קמא מיום 30/10/2023 לא עטרה למעצער ביןיהם אלא פירטה בקשה אשר לצורך למעצער המשיבה עד תום ההליכים).

החריגות בעניינו מתחדדת עוד שעה שהבקשתה שבפני, על השיקולים והקביעות הדרושים לצורך הכרעה בה, לאור מהותה ואפיו היא רק בבקשת ביןיהם, מזמןנה ומהיבת היא למעשה את התערבותה ערוכה כבר בשלב זה באופןם נושאים העומדים להכרעה בפני בית משפט קמא לעניין הבקשתה העיקרית, עד כדי ריקון מתוכן ולכל הפחות תוך כבילה שיקול דעת בית משפט קמא בדומו בהחלטה העיקרית לגופה ואיתה הוא עתיד לחת, לאחר שיבחן את הראיות והטייעונים שכבר שטחו בפניו הצדדים כאמור;

התערבות למעשה מבוקשת לאור מהות הבקשתה בכלל הfrmटרים הרלבנטיים לבקשת גופה החל מבירור הראיות לכאהה, עברו דרך עילות המעצר וכלה בשאלת האם ניתן לאין מסוכנות או שמא מן הדיון לשים את המשיבה במעצער מאחורי סורג ובריח.

לא נוכחתי כי קמה בעניינו הצדקה להתערבות כה קיזונית ובוטה של ערacaת הערעור טרם הכרעת בית משפט קמא
עמוד 1

בגוף הבקשה כשבפניו לא הוגג כל נימוק או עיוות קיצוני המצדיק התערבותות שכזו כמתוח'יב.

יתרה מזאת, ברור הוא כי כל התbettאות של בית משפט זה לגוף הטענות לכך או לכך, לרבות ביחס לאלה שראתה לחזר ולטעון לגביון המבקשת, הכל מבלוי שmono בפני בית משפט זה מלא חומר הרاءות והטייעונים, תהיה לה השלכה עוד טרם מתן החלטת בית משפט קמא ושלא לצורך.

החריגות בעניינו מתעצמת שעה שהעוררת בחרה שלא הגיע עיר על ההחלטה השחרור שניתנה במסגרת הבקשה למעצר ימים לצרכי חקירה ומאי 25/10/2023, הבאה גם היא למען בקשה למעצר בגיןם. העוררת גם לא הגיע עיר על ההחלטה בית משפט קמא (כב' השופטת טל ויסמן) מיום 29/10/2023, החלטה בה סורבה בקשה העוררת לעזר את המשיבה במעצר בגיןם וזאת עד להחלטה בבקשתה למעצר עד תום ההליכים גופה.

בקשר זה יש גם לזכור את התנהלות היחידה החקירת שבירה להימנע מעצר המשיבה מאז נחקרה ביום 12/10/2023 ולמרות שעיקר הראיות היו בפניה. כמו כן נמנעה העוררת מעזר את המשיבה לכל המאוחר ביום 26/10/2023 לאחר שנחקרה המשיבה והתווסף לשיטת העוררת ראיות לעניין היסוד הנפשי ועוצמת המסוכנות.

התנהלות העוררת כמפורט וכשלעצמה מחזקת את המסקנה כי אין מקום להתערבות חריגה על דרך התערבות בהחלטת בגיןם ואף אם אין כי החלטה שכזו ניתנה על אף הספקות שצינו.

נחדד, כי שאלת ההצדקה למעצר המשיבה במסגרת מעצר בגיןם, במתכונת צזו או אחרת ועד להחלטה בבקשתה העיקרית למעצר עד תום ההליכים גופה, נבחנה לפחות על ידי שלושה מותבים שיפוטיים שונים (השופט טאהא עראית, השופטת טל ויסמן והשופט ראייד עומריו) ונדחתה.

האמור כשלעצמו מחייב הצגת נימוקים חריגים וכבדי משקל שלא הוגג להתערבותות בית משפט זה לרבות על דרך הבעת עמדה כלשהי לגוף הבקשה העיקרית, זאת טרם תוכרע הבקשה למעצר עד תום ההליכים גופה ונימוקים שכאה לא הוגנו לפני.

אצין כי טענת העוררת כי התווסף ראיות לכואורה להחלטה בערר הימים מיום 25/10/2023 גם אם נcona היא, אין בה להסביר את ההתנהלות להימנע מעצר המשיבה, שעה שהמסה הקritisטי של הראיות בדמות הפרסומים היו מצויים בתיק החקירה מימי הראשוניים.

אוסיף כי התכליית המועוגנת גם בהנחיות פרקליט המדינה המורות להימנע ככל מעיר על החלטות בגיןם וטרם בחינת ולימוד ההחלטה העיקרית והשלמה גופה, יפות גם בענייננו.

המקובץ עד כאן די בו על מנת לדחות את בקשה העוררת שלפני להורות על מעצר בגיןם של המשיבה, תוך שאני נמנע

בכוננות מכוון מלנקוט כל עמדה או הערכה אשר לחומר הראיות, עילות המעוצר ושאלת המעוצר גופה, סוגיות עליהן שוקד בית משפט קמא על פי סמכותו ומיטב שיקול דעתו ואשר יהיה לכל אחד מהצדדים יומו לטען ולעתור כנגדו אותו החלטה לשתיינטן.

אשליים כי בקשתה החילופית של העוררת כי בית משפט זה יתרבע בנסיבות הימים אותן ראה בית משפט קמא כנדרשת עד להשלמת הכרעתו בבקשתה העיקרית הינה גם היא חריגה.

בית משפט זה ככלינו מתעורר בשיקול דעת הערכאה הדינונית אשר לפרק זמן הנדרשים לו לצורך לימוד, שキלה והכרעה בבקשתות שלפנינו, בוודאי שעה שאון בפניו ערצת העורר כל מידע אשר לשיקולים הרלבנטיים שעמדו בפני הערכאה הדינונית בקביעת המועד, לרבות סדרי יומנו ועוד.

אני רואה להוסיף שאיני רואה מקום לשולול כפי המשתמע מטעוני העוררת כי הסוגיות העומדות להכרעה במסגרת הבקשה העיקרית על היבטייה השונים, הפרטניים והכלליים, דורשים העמקה ושキלה.

אצין כי בית משפט קמא בשולי החלטתו ראה להשלים כי ככל שהיא סיפק בידו ליתן החלטתו העיקרית מוקדם למועד שנקבע (9/11/2023), יdag הוא להקדים את המועד מיזומתו. האמור להבנתי מלמד כי גם בית משפט קמא היה עיר לצורך במתן ההחלטה הספרטטיבית בהקדם (גם שב"כ העוררת לא הציגה בפניו פירוט טיעון כפי שהציגה בדיון בפניו).

חזקת על בית משפט קמא כי הוא מודיע למשקל ההחלטה בנסיבות ולאור מצוקת הימים בהם המדינה נתונה, המצדיקה הכרעה מהירה וכי הוא עושה ככלות יכולתו ושיקול דעתו להקדים את מועד מתן ההחלטה.

אני מסתפק בהבעת תקווה והערכתה כי החלטתו של בית משפט קמא תינתן עד ליום 6/11/2023, ככל שתאפשר.

סוף דבר אני מורה על דחיתת העורר.

ההחלטה זו טובא בפני המותב המתפל.

ניתנה היום, י"ז חשוון תשפ"ד, 01 נובמבר 2023, בהעדך
הצדדים.