

## עמ"ת 58267/05/24 - מימון אלסייד (אסיר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"ת 58267-05-24 אלסייד נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופט אריאל חזק  
העורר: נגד  
המשיבה: מדינת ישראל  
מימון אלסייד (אסיר) על ידי ב"כ עו"ד אור תמיר  
על ידי ב"כ עו"ד שמעון שימן

### החלטה

מדובר בערר על החלטת בית משפט שלום לתעבורה (כב' השופטת א. בר) במ"ת 7850-03-24 מיום 30.04.24, במסגרתה נעצר העורר עד תום ההליכים.

נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של **נהיגה בזמן פסילה - פסילת בימ"ש ונהיגה ברכב ללא ביטוח**. בין היתר, תואר כי בתאריך 24.3.24, נהג העורר ברכב צמ"ה - מחפר זחל הידרואלי בבית העלמין החדש בבאר שבע, זאת בהיותו פסול מלנהוג ביועין (פסילה מיום 18.12.23 במסגרת תיק תתע"א 4618-05-23, למשך 6 חודשים, בנוכחות העורר, ופסילה מיום 19.3.24 במסגרת תיק פ"ל 7747-10-23, למשך 44 חודשים, בנוכחות העורר).

בהודעת הערר ובדיון מיום 26.5.24, טען ב"כ העורר כי שגה בימ"ש קמא עת הורה על מעצר העורר עד תום ההליכים.

הסנגור טען כי העורר נעצר ביום 24.3.24, בטענה שנסע בתא נהג והפעיל מחפרון בכלי רכב שנמצא בבית קברות בבאר שבע. הסנגור טען כי מדובר בכלי רכב שהוא מעין טרקטור שנוסע על שני זחלים ויש לו צריח שמסתובב סביב עצמו ואותו צריח מפעיל את המחפרון.

ביחס לראיות לכאורה, טען הסנגור כי שישה שוטרים התמקמו בבית הקברות בב"ש על סמך מידע שקיבלו ותמונה של העורר. לטענת הסנגור, מיקום השוטרים היה רחוק באופן יחסי מהמקום בו נעשו העבודות עם הטרקטור. עוד הוסיף הסנגור וטען כי אחד מששת השוטרים הפעיל מצלמה באיכות גבוהה, כאשר בסרטון אחד ניתן לראות את כלי הרכב שלכאורה בתוך הקבינה שלו נמצא אדם שמפעיל אותו, אך לטענתו אין תיעוד של מי עולה על הכלי או יורד ממנו, על אף שבדוח הפעולה זה נרשם. הסנגור טען כי עניין זה היה עיקר המחלוקת בדיון בפני בימ"ש קמא. כמו כן, טען הסנגור כי בסרטון השני, יש תיעוד של שלב המעצר כאשר העורר נמצא כבר על הקרקע. הסנגור טען כי מדוח פעולה של השוטר סולטן פטריק עלה כי הכלי עשה סיבובים והשוטר אבירם, תיעד את העבירה. לטענת הסנגור השוטרים משוכנעים שהמצלמה תיעדה את העבירה אולם אין תיעוד על כך. הסנגור טען כי אין מחלוקת על כך שלא מזהים מי הנהג שנמצא ברכב, והמחלוקת היא לעניין הזיהוי של מי שעלה וירד מהרכב. בכל הנוגע לכובע שחבש העורר, טען הסנגור כי כל העובדים חבשו את אותו כובע "טמבל" כפי שחבש העורר. לדברי הסנגור בכל דוחות הפעולה של השוטרים, לא נכתב באיזה מרחק הם היו ביחס לטרקטור, ומדוע לא צילמו.

בנוסף, טען הסנגור כי אחרים שהיו אף הם בזירת האירוע לא נחקרו כאשר לדבריו בקלות היה ניתן לחקור את אחיו של העורר שנכחו בזירה.

ביחס לחלופת המעצר, טען הסנגור כי בימ"ש קמא קבע שקיימות ראיות לכאורה ואין כרסום בראיות. לדברי הסנגור בימ"ש קמא קבע שאביו של העורר לא יכול לפקח עליו, בשל כך שמקום הפיקוח הוא המקום בו בוצעה העבירה.

מנגד טען ב"כ המשיבה כי ביחס לראיות לכאורה, מדובר על 3 שוטרים - אבירן מלול, אסי שרון וסולטן פטריק אשר מזהים את העורר כמי שנוהג על כלי הרכב. כמו כן, טען ב"כ המשיבה כי שלושת השוטרים הנ"ל ציינו שהעורר חבש כובע "טמבל" לראשו, להבדיל מטענת ההגנה לא לכל העובדים יש את סוג הכובע האמור וכן כי כאשר העורר נשאל בחקירתו "ממי לקחת את הכובע" הוא השיב שלקח מילד, אז נשאל האם הילד נוהג ברכב והעורר השיב שלא, הילד לא נוהג עושה תה. ב"כ המשיבה טען כי תשובה זו מאיינת את טענת העורר שאדם אחר נהג ברכב.

## דין והכרעה

### ראיות לכאורה

בחומר החקירה מצויים דוחות פעולה של מספר שוטרים שנכחו בארוע המפורט בכתב האישום.

בשל טענת ההגנה, לכך שארוע מעצר העורר לא צולם ולמשמעויות הנובעות מכך, יובאו הראיות שבכתב המצויות בחומר החקירה, באופן חריג בצורה מפורטת.

בהודעתו של השוטר רוברט לייבוביץ מיום 24.3.24 שעה 11:50, מציין השוטר, בין היתר,

כי "הבחנתי בגבר חובש כובע פטריה ומעיל כהה, יורד מהמחפר הזחלי וניגש לכלי אחר. אסף ירד מהניידת וניגש לכיוון המחפר הזחלי לציין כי מהכלי השני ניגשו אלינו עוד שני גברים, יחד עם הגבר שירד מהמחפר זחלי אני דיברתי עם שני הגברים ואסי ואסף ניגשו לבחור שירד מהמחפר הזחלי, זיהו אותו ע"י מסוף משטרתי ועצרו אותו ..... לציין כי המקום לא היה אדם נוסף אשר חבש כובע".

בהודעתו של השוטר אסי שרון מיום 24.3.24 שעה 12:15 מציין מר שרון, בין היתר, "בהגיעי לכלי ותוך שמירת קשר עין רציף הבחנתי בנדון (העורר - א.ח) מפעיל את הכלי ולאחר שזיהה את הכוח נכנס לאתר, הבחנתי בו יורד ממדרגות כלי הצמ"ה וניגש רגלית לכלי סמוך וחוזר חזרה על עקבות לכיוון הכלי אותו נהג, תוך שמירת קשר עין רציפה וללא הסתר אשר מפריד בינינו, ניגשתי רגלית כשכובע בילוש לראשי ושאלתי את שמו, והזדהה בעל פה כמימון אלסייד".

השוטר אסף בלורי מציין בדוח פעולה מיום 24.3.24 שעה 11:50, בין היתר, כי "ראיתי אדם העונה לתיאור הנדון (העורר - א.ח) אשר תמונתו הוצגה לי בתדריך, יורד מכלי צמ"ה כתום עם כף חפירה, 173-070 יורד מכסא המפעיל והולך לכיוון משאית גדולה שהיתה בסמוך לכלי הנ"ל. קראתי לכל העובדים שהיו במקום להגיע לבדיקה, תוך שמירה על קשר עין רציף עם הנדון. נציין היתה ראות טובה וביקשתי מכולם תעודת זהות לצורך בדיקה. כאשר שאלתי את הנדון אם יש לו תעודה מזהה עליו הוא אמר לי שאין לו, ... הנ"ל זוהה ע"י בדיקת

## מסוף פלוס תמונה" .

בהודעתו של השוטר אבירן מלול מיום 24.3.24 שעה 12:16, מציין השוטר מלול, בין היתר, כי "לאחר שידווח כי הוא מזהה גבר עונה לתיאור הנדון, לבוש בגדים כהים וכובע פטריה ... בנוסף אציין כי במהלך התצפית והמעצר לא היה אדם נוסף בקרבת הזחל אשר היה לבוש ועונה לתיאור הנדון וכובע כמו שלו בסביבה"

כל השוטרים מתארים שמדובר במעצר שבוצע ביום 24.3.24 שעה 11:07.

עיון בכלל הודעותיהם של השוטרים שפורטו לעיל מעלה כי השוטרים אסי שרון ואסף בלורי מציינים כי הבחינו בעורר יורד ממדרגות כלי הצמ"ה, ותוך שמירת קשר עין רצוף עמו, ניגשו אליו ואותו אדם זוהה כעורר שבפנינו.

השוטר רוברט ליבוביץ תיאר כי שוחח עם שני הגברים הנוספים שהיו במקום, כאשר השוטרים אסי ואסף ניגשו לבחור שירד מהמחפר וזיהו אותו. השוטר מציין כי במקום לא היה אדם נוסף אשר חבש כובע.

גם השוטר אבירן מלול מציין כי באזור שבו נעצר העורר לא היה אדם נוסף בקרבת הזחל אשר חבש כובע הדומה לכובעו של העורר על ראשו.

כלל העובדות האמורות יעלו כי מדובר ב-3 שוטרים שזיהו את האדם שירד מהמחפר ובשני שוטרים שניגשו ישירות לאותו אדם, תוך שמירת קשר עין עימו, וזיהו אותו בתור העורר, כאשר השוטר השלישי מאשר דבריהם.

שני שוטרים מתארים כי לא היה באזור המחפר אדם נוסף, למעט העורר, שחבש כובע. השוטר אבירן מציין כי לא נכח במקום אדם הלבוש בגדים שעונים לתיאור בגדי האדם שירד מן המחפר.

בחקירתו מיום 24.3.24 שעה 12:55 לא זכר העורר כיצד היו לבושים שני האנשים הנוספים שהיו בסביבתו שעתיים לפני כן, כאשר נעצר. מכאן שהעורר לא ידע לציין כי אנשים נוספים בסביבתו חבשו כובע, או היו לבושים בבגדים הדומים לבגדיו.

מתוך כל זאת, ניתן לומר כי דוחות הפעולה המפורטים של השוטרים מציגים ראיות לכאורה ברמה גבוהה כנגד העורר.

אכן בסרטונים שצולמו ע"י מי מצוות השוטרים, לא ניתן לזהות שהעורר היה זה שנהג בשופל, וזאת לאחר שבאחד מהסרטונים מסתיר פח את מרבית פניו של הנוהג בשופל, וכל שרואים הוא קצה ראשו של האדם הנוהג בשופל כאשר כובע על ראשו.

מובן ששאלת תיעוד רגע תפיסת העורר במצלמות תיבחן במהלך שמיעת התיק העיקרי, ואולם בשלב זה לאור יתר הראיות שפורטו לעיל, המבוססות על דוחות פעולה של מספר שוטרים שזיהו את האדם נוהג בכלי החפירה יורד מן הכלי, ובהמשך עצרו אותו תוך שמירת קשר עין עמו, ולאור יתר העובדות שצוינו לעיל באשר לראיות, לא ניתן יהיה בשלב זה ליתן להעדר תיעוד מצלמה של הארוע משקל שיפגע ממשית ברף הראיות.

## **מסוכנות וחלופת מעצר**

מדובר בעורר כבן 27, שהוא חסר כל הרשעות קודמות בתחום הפלילי.

יחד עם זאת, מדובר בעורר שבעברו התעבורתי 19 עבירות קודמות בעבירות תעבורה שמתוכן 4 הרשעות בנהיגה בזמן פסילה, כך שנהיגתו לכאורה בכלי החפירה בתיק מושא דיונו הינה לכאורה הנהיגה החמישית ברכב בעודו פסול מלנהוג.

זאת ועוד, כנגד העורר עומדים שני מאסרים מותנים בני הפעלה, האחד בן 12 חודשים והשני בן שני חודשים.

ואם לא די בכל זאת, מדובר בעורר שאך ביום 19.3.24, קרי חמישה ימים לפני מעצרו בתיקו, נגזר דינו של העורר לריצוי מאסר בעבודות שירות למשך תשעה חודשים, אותן היה עתיד להתחיל לרצות ביום 7.7.24, כך שבפועל ביצוע העבירה לכאורה בתיקו נעשה בעת המתנה לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות.

יודגש כי במהלך הדיון שבפניי הציג ב"כ העורר מספר תעודות ומכתבים המעידים כי מדובר בעורר שבמהלך מלחמת חרבות ברזל פעל רבות למען חיילי צה"ל. מדובר בפעילות חסד ממשית שיש להעריכה ולהוקירה, וניתן להניח שאם יורשע העורר בהמשך ינתן לעובדה זו משקל בעת גזירת עונשו. יחד עם זאת, ספק אם בעת בחינת סוגיית מעצרו של העורר ומסוכנותו ניתן יהיה לעובדה זו משקל ממש.

ברע"פ 5493/21 **שלמה גבאי נ' מדינת ישראל** (מיום 11.08.21) נדון עניינו של מי שביצע עבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון בתוקף ונקבע, בין היתר, כי "**אכן מעצר עד תום ההליכים של נאשם בעבירות תעבורה הינו בגדר חריג, אולם נקבע לא אחת כי יש לבחון מסוכנותו של הנאשם הקוונקרטי לפי נסיבות עניין, וכן ככלל יש לראות בנאשם הנוהג בזמן שרישיונו נפסל כמי שמהווה סכנה של ממש לציבור המשתמשים בכביש ואף ביטא במעשיו זלזול בהוראות החוק**".

על מנת שיתאפשר שחרורו של אדם או מעצרו באיזוק, על בית המשפט ליתן אמון באותו אדם, ולעניין זה יצוין כי נהיגה בפסילה כמוה כנהיגה תוך הפרת הוראה חוקית (ראה לעניין זה עמ"ת (מחוזי ב"ש) 58915-07-22 **מדינת ישראל נ' עלאווין** (מיום 28.7.22)).

**כלל העובדות שהוצגו בעניינו יעלו כי מדובר בעורר שמגלה קושי ממשי לשלוט ביצר (או בצורך) לנהוג ברכב, והוא בחר להפעיל המחפר, על אף שהוא יודע שבעברו מספר לא מבוטל של עבירות בתחום, ובפועל מרחפים מעל ראשו שני מאסרים מותנים שאחד מהם אינו קצר, ונהיגתו ברכב אף עלולה למנוע ממנו לרצות מאסר שהוטל עליו (חודש קודם לכן) בעבודות שירות, תוך מתן הוראה שאת המאסר שהוטל הוא ירצה בין כותלי בית הסוהר.**

**העובדה האמורה מציגה מצב חריג יחסית, שיקשה להגיע למסקנה, שלפיה ניתן יהיה לשחרר העורר מבית המעצר בפיקוח ערבים ואף באיזוק תוך ביטחון שהדבר לא יסכן הציבור.**

במהלך הדיונים בפני בית משפט קמא הציג ב"כ העורר בבית משפט קמא מספר ערבים, וביקש שאותם ערבים יפקחו

על העורר בעת שהותו בחלופת מעצר או במעצר באיזוק. הערבים המוצעים לא נכחו בדיון שבפני. עיינתי בהחלטות בית משפט קמא מיום 30.4.24 ומיום 21.5.24, ולא מצאתי פגם בהחלטות שלא אישרו את אותם בני משפחת מוצעים כערבים לעורר, וזאת לאחר שאביו של העורר לא נמצא כמי שמבין משמעות הפיקוח, (לאחר שביקש שהעורר ימשיל לעבוד עימו) ואחיו של העורר נכח במקום הארוע מושא דיונו ולא מנע מן העורר לנהוג. אימו ואחותו של העורר נמצאו בצדק כמי שאינן מעורות בחייו, בין היתר לאחר שאמו ציינה שלא ביקשה ממנו שלא להמשיך לנהוג ברכב בטרם מעצרו, ולדבריה גם בעבירות קודמות הוא לא הקשיב לה.

מעבר לכל זאת, העובדה שהמשיב המשיך לבצע את העבירות תוך שהוא נוהג ברכב במסגרת עבודה עם בני משפחתו הקרובים (אביו ואחיו), על אף שנאסר עליו לעשות כן, תקשה עלינו לקבל האפשרות שבני משפחה קרובים אחרים יפקחו על המשיב.

**לאור כל האמור, הערר נדחה.**

**ניתנה היום, 27 מאי 2024, בהעדר הצדדים.**

**אריאל חזק, שופט**