

עמ"ת 6751/02/14 - העורר, אושרי הוטה נגד המשיבה, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע
עמ"ת 6751-02-14 הוטה(עציר) נ' מדינת ישראל
בפני כב' השופט גד גדעון
העורר
נגד
המשיבה
אושרי הוטה (עציר)
מדינת ישראל
09 פברואר 2014

נוכחים:

העורר וב"כ - עו"ד זיתונה

ב"כ המשיבה - עו"ד צחי יונגר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום הנכבד בבאר-שבע (כב' השופט יואב עטר) מיום 30.1.14, במסגרתה האריך את מעצרו של העורר עד קבלת תסקיר.

כתב האישום מייחס לעורר ולאחרים עבירות קשירת קשר לפשע, ועבירות מרמה שונות, על פני חמישה אישומים.

בית משפט קמא בחן את המסמכים בתיק החקירה וקבע, ביחס לעורר, כי יש תשתית ראייתית לכאורית נגדו רק לעניין האישום השלישי, על פיו עשו העורר ואחרים שימוש בתעודת זהות מזויפת על מנת לרכוש במרמה טלפונים סלולאריים שעלותם הכוללת 18,704 ₪, וכן ביצוע נסיון אשר נכשל לרכוש טלפונים נוספים.

באישום זה מיוחסות לעורר עבירות שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות והונאה בכרטיס חיוב.

לעורר הרשעה יחידה בגין עבירות תקיפה, איומים והפרעה לשוטר, כעולה מהחלטת בית המשפט קמא. בית משפט קמא סבר כי ראוי לבחון אפשרות שחרורו של העורר לחלופת מעצר אך יש לעשות זאת בזהירות ובסיוע שירות המבחן

ועל כן האריך כאמור את מעצרו עד קבלת תסקיר וקבע דיון ליום 23.2.14.

ב"כ העורר סבור כי לא קמה בנסיבות עילת מעצר שכן מדובר בעבירת מרמה יחידה אשר לא בוצעה בתחכום וכאשר אין לעורר הרשעות בעבירות דומות. לפיכך ביקש לשחררו בתנאים שיבטיחו התייצבותו למשפט. לחילופין הציע לשחררו לחלופת מעצר בתנאי מעצר בית בפיקוח הוריו.

ב"כ המשיבה סבור כי אין להתערב בהחלטת בית משפט קמא וכי אין צורך לבחון את המסוכנות ואת העורר באמצעות תסקיר שירות המבחן.

לאחר ששקלתי את הטענות ולאחר שהתרשמתי מהחלופה המוצעת, סבורני כי נכון להורות על שחרורו של העורר לחלופת מעצר כבר עתה.

אינני מסכים עם הסנגור בעניין קיום עילת מעצר. סבורני כי קמה בנסיבות עילת מעצר בשל ביצוע העבירות לכאורה בצוותא ובתחכום. כמו כן מדובר כאמור בשתי עבירות לפחות, גם אם אחת מהן לא הניבה את התוצאה לה קיוו הנאשמים לכאורה.

יחד עם זאת, כאשר מדובר בעבירות רכוש ומרמה, וכאשר אין בעברו של העורר הרשעות בעבירות דומות, סבורני כי עוצמת עילת המסוכנות אינה מחייבת מעצר, ובמקרה זה נדמה כי אין צורך פרט לתסקיר המעצר ככל האמור בשאלת המסוכנות.

החלופה שהוצעה בתנאי מעצר בית בפיקוח הוריו של העורר צפויה לתת מענה הולם למסוכנותו הלכאורית. ההורים נחקרו ונראה כי מדובר במפקחים לכאורה רציניים אשר מבינים את המיוחס לעורר ואת המשימה שמבקשים ליטול על עצמם ומסוגלים לבצעה כנדרש.

יודגש לעניין זה, שני ההורים פיקחו על העורר בעבר במסגרת חלופת מעצר ואין כל טענה כי לא ביצעו את תפקידם נאמנה.

היות שכאמור סבורני כי יש בחלופה המוצעת מענה הולם למסוכנותו הלכאורית של העורר, אני מורה על שחרורו לחלופת המעצר בתנאים הבאים:

א. העורר ימצא בחלופת מעצר בתנאי מעצר בית בבית הוריו ברחוב דרך מצדה 140/28 באר-שבע ויעמוד בכל עת בפיקוח אחד מההורים.

ב. העורר יהא רשאי לצאת בליווי צמוד של אחד ההורים בין השעות 09:00 - 12:00. פרט לכך יהיה רשאי לצאת רק לצורך קבלת טיפול רפואי, מפגשים בשירות המבחן, פגישות במשרד בא כוחו ודיונים בבית המשפט כאשר למעט הדיונים בבית המשפט, והתייצבות בשירות המבחן כפופה כל יציאה בהודעה

מראש לקצין ממשטרת באר-שבע.

- ג. העורר יהיה רשאי לבצע שיחות טלפון וכן להשתמש במחשב רק בפיקוח אחד ההורים.
- ד. הדיון הקבוע בבית משפט קמא יוותר בשלב זה על כנו, אלא אם ימצא בית משפט קמא מקום לדחותו נוכח שחרור העורר, ותסקיר מעצר יוגש כפי שנקבע אלא שהתסקיר יבחן את האפשרות והצורך לשנות את תנאי חלופת המעצר.
- ה. להבטחת תנאי השחרור תחתמנה התחייבות עצמית וערבויות צד ג' של שני ההורים על סך 10,000 ₪ כל אחת וכן יופקד תוך 7 ימים (ומבלי שיהיה בכך לעכב את השחרור) סך 2,000 ₪.

ניתנה והודעה היום ט' אדר תשע"ד, 09/02/2014 במעמד הנוכחים.

גד גדעון, שופט

וכך בעצם צוין