

## עמ"ת 69166/08/23 - מדינת ישראל נגד עלי ג'בארין (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 69166-08-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר)  
בפני כבוד השופט סארי ג'וסי  
העוררת מדינת ישראל  
נגד  
המשיב עלי ג'בארין (עציר)

### החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט השלום בחדרה (כב' השופט א. קפלן) מיום 29/8/23 ב-מ"ת 56160-08-23, במסגרתה הורה על שחרור המשיב למעצר בית מלא בפיקוח מפקחים, בכפוף להפקדת ערבויות וכן בפיקוחם של שלושה מפקחים שנחקרו לפניו וזאת עד לתום ההליכים נגד המשיב.

2. המשיב עומד לדין בפני בית משפט השלום בחדרה, בגין ביצוע עבירות של החזקת נשק שלא כדין, החזקת אביזר לנשק ותחמושת שלא כדין. המשיב נעצר בתאריך 11/8/23 ומעצרו הוארך על ידי בית משפט קמא עד ליום 29/8/23. למען שלמות התמונה, אציין כי קודם לאותו מעצר מאחורי סורג ובריה נעצר המשיב עוד ביום 19/7/23 אולם הוא שוחרר כעבור מספר ימים. כאמור הוא נעצר שוב ביום 11/8/23 בעקבות התפתחות בחקירה - דוח ט"א.

3. בהתאם לכתב האישום שהוגש כנגדו, בתאריך 19/7/23 לקראת חצות הגיעו השוטרים למתחם מגורים באום אל פחם לשם ביצוע חיפוש. משנכנסו השוטרים למתחם בו נכח המשיב ובני משפחה, ומשהבחין בהם המשיב, הוא השליך מבעד לחומה בחצר המתחם שקית ניילון שקופה שעל פי הנטען מכילה 50 כדורי תחמושת מסוג 9 מ"מ. בהמשך, במסגרת החיפוש הבחינו השוטרים מחוץ למתחם ברכב פונה, וכבר כאן יש לציין שאינו של המשיב או מי מבני משפחתו המתגוררים עמו, ולא בשטח המתחם, ואיתרו מתחת לרכב אקדח חצי אוטומטי "FN" תוצרת בלגיה, שיש בכוחו לירות כדור ובכוחו להמית אדם, כשהוא טעון במחסנית המכילה 13 כדורי תחמושת 9 מ"מ ולצידו שתי מחסניות נוספות שאף הן מכילות תחמושת מסוג 9 מ"מ. על פי כתב האישום, המשיב החזיק בכל אלה במועד שאינו ידוע למאשימה עובר לתאריך 19/7/23. לפיכך, ובהתאם לכתב האישום החזיק הנאשם בנשק, אביזר לנשק, ותחמושת בלא רשות על פי דין והוא מואשם בעבירות לפי סעיף 144(א) רישא וכן סיפא לחוק העונשין תשל"ז-1977.

4. במסגרת הבקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים, טענה העוררת לקיומן של ראיות לכאורה, לפיהן ביצע המשיב את העבירות המיוחסות לו כשהראיות הן, בעיקר אלה:

א. דוחות פעולה מוזכרים של השוטרים. לפיהן הבחין אחד השוטרים במשיב כשהוא משליך מבעד

לחומה שקית ניילון שקופה כאשר מאוחר יותר איתר השוטר את השקית השקופה שהיא מכילה כדורי תחמושת, כך גם דוחות שוטרים המתעדים את החיפוש שנערך מתחת לרכב החונה ואיתור האקדח הטעון לרבות שתי המחסניות הטעונות אף הן.

ב. חוות דעת מעבדת נשק בדבר מסוגלות האקדח לירות ולהמית.

ג. גילוי טביעת אצבע של המשיב על המחסנית שהייתה טעונה בתוך האקדח ואשר הכילה כאמור 13 כדורי תחמושת.

ד. גרסאות המשיב אשר מסר שלוש גרסאות בעיקר ביחס לאותה טביעת אצבע שלו שנמצאה על המחסנית שעה שטען תחילה שלא החזיק בנשק ולא במחסנית ולא השליך תחמושת, בעוד שבחקירה השנייה משהטיחו בו כי על גבי המחסנית נמצאה טביעת אצבע מסר שהוא מזיע בזמן לחץ ואולי טביעות האצבע עברו דרך מישהו למחסנית, גרסה שאיננה מתיישבת עם הממצא שנתפס שהינו כאמור טביעת אצבע, ואילו בחקירתו האחרונה והשלישית נזכר הפעם כי במסגרת עבודתו כקבלן בסמוך למקום בו הוא ישב בעת מעצרו הוא הניח עץ וברזלים ובעבר ראה את המחסנית האמורה אך לא התייחס אליה, והוא אינו יודע מי הכניס אותה לתוך האקדח.

5. המבקשת טענה לפני בית משפט קמא כי מסוכנות המשיב נלמדת נוכח העבירות החמורות המיוחסות לו - החזקת תחמושת בתפוזרת וכן החזקת נשק שהוא טעון, לצד השלכת שקית התחמושת שהכילה 50 כדורי תחמושת כאשר יש בכך כדי להעצים את המסוכנות הנשקפת ממנו לציבור וכי הוא אינו ירא פני הדין והשוטרים. עוד טענה העוררת לפני בית משפט קמא ועל כך חזרה לפני, כי בהתאם לפסיקה הכלל בעבירות שכאלה הוא מעצר עד תום ההליכים המשפטיים. כאשר גיל צעיר והעדר עבר פלילי כפי המקרה שלפנינו אינם מהווים כשלעצמם טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מן הכלל.

6. לאחר שבית משפט קמא קיים לפניו דיון בבקשת העוררת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, שמע את טיעוני הצדדים ועיין בחומר החקירה, הגיע כאמור למסקנה כי יש להורות על שחרורו בתנאים מגבילים. בית משפט קמא הגיע למסקנתו האמורה לאחר שבחן את חלופת המעצר, ולפניו נחקרו המפקחים השונים, ולאחר שמצא כי "ישנה חולשה משמעותית בראיות". בית משפט קמא ציין כי ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה בכל הקשור לאקדח עצמו ולתחמושת, כאשר לשיטתו לכל היותר אפשר יהיה להרשיע את הנאשם בהחזקת אותה מחסנית עליה נמצאה טביעת האצבע וגם בתחמושת שבאותה מחסנית אך לא לשאר הדברים. בית משפט קמא ציין כי לפניו נטען, כך גם לפני, כי בתמונות הקיימות בתיק החקירה עולה כי באזור הופעל רחפן שצילם את המתרחש וכי בסרטון רואים אדם שאינו הנאשם שרץ לכיוון המכונית ומסליק משהו מתחתיה, כך שברור שלא הנאשם הוא זה שהסליק את האקדח והתחמושת - המחסניות שם.

עוד ציין בית משפט קמא כי אף שקיימת עילת מעצר של מסוכנות, החזקת אביזר של נשק אף שהיא בגדר עבירה חמורה בעלת פוטנציאל של מסוכנות, אולם בשים לב שלמשיב אין הרשעות קודמות, יש מקום להורות על שחרורו לחלופה שתתן מענה למסוכנות, גם ללא תסקיר שירות המבחן.

חשוב מכך, בית משפט קמא ציין ביחס לטביעת האצבע שנמצאה על גבי המחסנית, כי מעיין בחומר החקירה עולה

ספק, האם זוהי אותה מחסנית שהייתה בתוך האקדח או אחת משתי המחסניות האחרות.

בית משפט קמא ציין כי לא קיים כל מזכר בתיק המאמת את פריקת המחסנית הספציפית מהאקדח והפרדתה משאר המחסניות אף שהגיוני הוא שמשחולקו התפוסים לשתי שקיות, האחת אקדח והשנייה שתי מחסניות ונשלחו למז"פ המחסנית שהייתה באותה שקית עם האקדח היא המחסנית שנפרקה ממנו, אולם אין וודאות בעניין.

7. כאמור, העוררת לא השלימה עם החלטת בית המשפט קמא והגישה את הערר המונח לפני, במסגרתו קיימתי דין 31/8/23, שמעתי את טענות הצדדים והוגש לעיוני חומר החקירה.

8. הלכה למעשה, העוררת חזרה לפני במסגרת עררה על הנימוקים שהעלתה לפני בית משפט קמא ולא מצאתי כי יש באלה כל חידוש למעט אותה התייחסות נרחבת יותר לשאלה האם יש מקום להתייחס לראיה - טביעת האצבע שנמצאה על גבי המחסנית כאל ראיה לכאורה בדבר החזקת אביזר בלבד בעוד שיש להתייחס לאותה טביעת אצבע כאל ראיה חזקה ביותר, להרשעה בגין החזקת אקדח טעון ואין לערוך את אותה הפרדה בין השניים.

9. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומר החקירה, מסקנתי היא כי דין הערר להידחות. אכן, מחסנית שנתפסה היא חפץ נייד ויש להתייחס אליה כאל אביזר נשק שעצם החזקתה מהווה עבירה.

לצד זאת, מחסנית טעונה בתוך האקדח הנושאת טביעת אצבע של נאשם מקימה חזקה ומהווה ראיה ממשית בעלת עוצמה בדבר החזקת האקדח ולא רק המחסנית, שהרי המחסנית מהווה בנסיבות אלה חלק מהאקדח, ואין לערוך הבחנה בין האקדח לבין המחסנית שבתוכו ויש לראותם, במקרה כזה, כחפץ אחד. אלא שלצד זאת תמים דעים אני עם בית משפט קמא בדבר קביעתו לפיה הן ביחס לעבירה של החזקת נשק - האקדח והן לגבי העבירה של החזקת תחמושת - 50 כדורי 9 מ"מ בשקית, קיימת חולשה משמעותית בראיות.

כשם שציין בית משפט קמא, אין בתיק החקירה מזכר המאמת את פריקת המחסנית הספציפית מהאקדח והפרדתה משאר המחסניות (שתי המחסניות הנוספות), שהרי אין ספק שבשלב מסוים ואף כעולה מתמונה שהוצגה לפני והיא מיום 19/7/23 שצולמה על ידי השוטר מוחמד מחמוד, רואים את האקדח לאחר שנפרק כאשר שלוש מחסניות לידו, ולא ברור כיצד שמרו על הפרדה בין המחסנית שנפרקה לבין השתיים הנוספות. כך גם קיימת חולשה ביחס להחזקת התחמושת שאותרה בשקית הניילון - 50 כדורים.

דומה כי חולשה זו לצד העובדה שהמשיב נעדר הרשעות קודמות, ובשים לב לאותו סרטון שהוצג לפני בו רואים אדם אחר שמסליק, ככל הנראה, את האקדח והמחסניות מתחת לרכב שם נתפסו, הובילו ובצדק את בית המשפט קמא למסקנה כי בנסיבות העניין קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מהכלל לפיו בעבירות כאלה הוא מעצר עד תום ההליכים המשפטיים.

אוסף על כך את העובדה כי המשיב היה משוחרר לתקופה ארוכה לאחר שנעצר לראשונה.

כמו כן לא שוכנעתי כי שגה בית משפט קמא שעה שלא התנה את הדבר בהזמנת תסקיר שירות מבחן ודומה כי נסיבותיו המיוחדות של מקרה זה, אפשרו לבית משפט קמא לשקול היטב את החלופה שהוצעה ולבחון התאמתה גם לנוכח חקירתם של המפקחים מהם התרשם במישרין.

10. אשר על כן ומשלא מצאתי כי נפלה שגגה בהחלטת בית משפט קמא המצדיקה את התערבות ערכאת הערעור, אני מורה על דחיית הערר.

ניתנה היום, י"ז אלול תשפ"ג, 03 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.