

## עמ"י 13845/08/17 - חנן איבגי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"י 13845-08-17 איבגי נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
העורר חנן איבגי  
נגד  
המשיבה מדינת ישראל

07 אוגוסט 2017

נוכחים:

ב"כ העורר: עו"ד חוגי

ב"כ המשיבה: רב פקד אדי גיללס ורס"ב ירון כהן

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון, כב' השופט ד"ר גיא שני, מיום 6.8.2017 שהורה על הארכת מעצרו של העורר עד ליום 8.8.2017, לאחר הגשת הצהרת תובע בעניינו.
  2. יצוין כי העורר נעצר לראשונה ביום 13.7.2017 בחשד לגידול סמים מסוכנים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית - ובהודעת הערר ציין ב"כ העורר כי מדובר בהארכת מעצר שביעית, בגלגולים רבים שעבר העורר כמפורט בהודעה, ואין צורך לחזור עליהם.
  3. בהחלטתו, ציין כב' השופט שני את העובדה כי ערר על הארכת מעצר קודמת מיום 3.8.2017 בפני כב' השופטת מירב בן ארי - נדחה ביום 4.8.2017 על ידי כב' השופטת מרשק מרום, שקבעה כי קיים חשד סביר המצדיק את מעצרו מחדש של העורר, וקיימת גם עילה למעצרו.
- בנסיבות אלה, מצא כי קמה עילה לכאורה להארכת מעצרו של העורר, כנלמד מהצהרת התובע, ועל כן האריך את מעצרו עד ליום 8.8.2017.

עמוד 1

4. בהודעת הערר מציין ב"כ העורר את השתלשלות החריגה הנוגעת למעצרו של העורר ובעיקר הדגיש את העובדה כי בית המשפט קמא התייחס כבר ביום 3.8.2017 לדברי נציג המשיבה שעתר להארכת המעצר בחמישה ימים - תוך שהתחייב להגיע "בשבוע הבא עם כתב אישום ונקצר את ההליך החקירתי או המשפטי" (עמ' 4 שורות 23-24).

יצוין כי מעצרו של העורר לא הוארך בחמישה ימים, כעתירת המשיבה אלא עד ליום 6.8.2017 (4 ימים).

בהמשך, פירט ב"כ העורר את דבריו של בית משפט קמא ביום 6.8.2017 שלא פורטו בפרוטוקול הדיון, ולגביהם לא יכל להתייחס נציג המשיבה שלא נכח בדיון - כי למרות שהתכוון להאריך את מעצרו של העורר עד ליום 7.8.2017 - נעתר לבקשת המשיבה להאריך את המעצר עד ליום 8.8.2017 בשל ישיבת חסיונות הצפויה להתקיים בעניינו של העורר ביום זה.

יצוין כי גם ביום 6.8.17 עתרה המשיבה להארכת המעצר ב-5 ימים - ובית המשפט נעתר לבקשתה באופן חלקי והאריך את מעצרו של העורר בשלושה ימים בלבד.

ב"כ העורר קובל על שיקול דעתו של בית משפט קמא, שהאריך את המעצר נוכח בקשה מאוחרת של המשיבה, שלא בא זכרה בפרוטוקול הדיון - ועתר לשחרורו של העורר.

5. מאידך, ציין ב"כ המשיבה כי החלטת בית המשפט קמא מידתית, וזאת נוכח קביעת בית המשפט בערכאת הערר אך מיום 4.8.17 בדבר קיומו של חשד סביר ועילת מעצר, ונוכח הצהרת התובע שהוגשה - האריך בית המשפט קמא את מעצרו של העורר אך בשלושה ימים, ולא לתקופה המירבית לה עתרה המשיבה.

6. לאחר שנדרשתי להודעת הערר ולטיעוני הצדדים - אני סבורה כי דין הערר להידחות.

אכן, השתלשלות מעצרו של העורר חריגה - אך אין בה כדי לשמוט את הקרקע תחת ההצדקה בהארכת מעצרו של העורר בשלושה ימים לאחר שהוגשה הצהרת תובע בעניינו, כאשר ברי כי קיימת עילה לכאורה להארכת מעצרו עד תום ההליכים בשל העבירות בגין הורשע.

אינני סבורה כי נפל פגם בהחלטת בית משפט קמא שהתייחס בהחלטתו גם להשתלשלות מעצרו של העורר, להחלטת בית משפט של הערר, לחומר החקירה שהונח בפניו - והאריך את מעצרו של העורר באופן מידתי, אף לא למשך התקופה לה עתרה המשיבה.

לגבי טיעוני ב"כ העורר באשר לשיקולי המותבים ביום 3.8.17 ו-6.8.17 להארכת מעצרו של המשיב כנגזרת מדברי נציג המשיבה בפניהם (כוונה להגיש כתב אישום, פגישה הנוגעת לחסיונות) - אינני סבורה כי אלה באו

במניין שיקוליהם של המותבים במתן החלטותיהם.

7. נוכח כל האמור, הערר נדחה.

**ניתנה והודעה היום ט"ו אב תשע"ז, 07/08/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור , שופטת**