

## עמ"י 16189/08/17 - מדינת ישראל נגד זקי אבו קשק,

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"י 16189-08-17 מדינת ישראל נ' אבו קשק  
מספר פל"א 331922/2017  
08 אוגוסט 2017

לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
העוררת  
מדינת ישראל  
נגד  
המשיב  
זקי אבו קשק,

נוכחים:

ב"כ העוררת פקד לירון דנוך

ב"כ המשיב עו"ד איתי שוחט

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בית משפט קמא מיום 7.8.2017 (כב' השופט ארז מלמד, בית משפט השלום בראשון לציון) בגדרה הורה על שחרורו בתנאים של המשיב, לרבות מעצר בית מלא בבית אמו עד יום 11.8.2017, הרחקה מהמתלוננים, איסור יצירת קשר עם כל המעורבים בתיק, התייצבות בתחנת המשטרה על פי דרישה, וערבויות כספיות.
2. יצוין כי החלטתו של בית משפט קמא ניתנה בבקשה שהוגשה להארכת מעצרו של המשיב שנעצר ביום 7.8.2017 בשעה 02:04 בחשד לביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית, וזאת לאחר ששחרר ביום 5.8.2017 בתנאים על ידי כב' השופט מורנו בגין מעצר קודם בשל עבירות שיוחסו לו של גניבה, תקיפה כדי לגנוב והונאה בכרטיס חיוב - וזאת בין היתר של מעצר בית עד ליום 7.8.2017 בשעה 12:00.
3. כהחלטת בית משפט קמא מיום 7.8.2017 - טרם יבשה הדיו בהחלטתו של כב' השופט מורנו מיום

עמוד 1

5.8.2017 - הפר המשיב את תנאי השחרור שנקבעו בעניינו ולא נמצא ביום 7.8.2017 בשעה 00:33 במקום מעצר הבית שנקבע לו.

4. הוגש בפני דו"ח הפעולה מתיק החקירה אודות נסיבות הפרת תנאי השחרור.

5. בהחלטתו קבע כב' השופט מלמד כי לא הוצגו בפניו פעולות חקירה לביצוע ועל כן קבע את תנאי השחרור כנ"ל.

6. בהודעת הערר ציינה העוררת כי בית משפט קמא שגה בהתעלמו ממסוכנותו של המשיב, בין היתר כמפורט בסעיף 5 להודעת הערר, בהתייחסו לשופט (הודעת המשיב מיום 7.8.2017 עמ' 3 שורות 27 - 28).

עוד ציין כי בית המשפט התעלם מעברו הפלילי של המשיב, שאינו נרתע ומפר ברגל גסה החלטות בית משפט באופן המעצים את מסוכנותו והחשש לשיבוש הליכי חקירה.

7. מאידך, ציין ב"כ המשיב כי אין כל עילה משפטית להארכת מעצרו של המשיב, בהיעדר פעולות חקירה לביצוע, וכל שהיה על העוררת לעשות הוא להגיש בקשה לעיון חוזר בהחלטת השחרור של כב' השופט מורנו, לאחר שהפר אותה המשיב.

לא היה בפי ב"כ העוררת מענה לטענה זו של ב"כ המשיב, והוא חזר על עמדת יחידת התביעות כי מתבקשת הארכת מעצרו של המשיב בשל העבירה של הפרת הוראה חוקית.

8. לאחר שנדרשתי להודעת הערר ולטיעוני הצדדים, אני סבורה כי דין הערר להתקבל באופן חלקי. יצוין כי בקשתה של העוררת ביום 7.8.2017 הייתה להארכת מעצרו של המשיב ב-4 ימים.

הופנית לאמ/1 בנוגע לפעולות החקירה שיש לבצע - ובין היתר, קיימות פעולות חקירה הנוגעות לעבירה שיוחסה למשיב שבגינה נעצר (הפרת הוראה חוקית) - והופנית לפעולות החקירה 10 ו-12.

לגבי פעולה 10 - לא ניתן לומר כי עניינה ישירות בעניין העבירה שבגינה נעצר המשיב, אלא שולית לה, אך נוגעת אליה, וזאת על פי דו"ח הפעולה שהוצג לעיוני בתיק החקירה.

9. בעניין זה, ניתן לומר כי שגה בית משפט קמא בהתייחסו להיעדר פעולות חקירה שיש לבצע.

אני סבורה כי פעולות אלה צריכות להתבצע בהיותו של המשיב עצור, ושחרורו עלול לשבשן באופן

בלתי הפיך.

10. לא ניתן להתעלם גם ממסוכנותו של המשיב, בהתייחס לרצף התנהלותו הנוגע למעצרו, שחרורו בתנאים והפרת תנאים אלה בתכוף לאחר קביעתם של אותם תנאים, באופן המצביע על היעדר מורא מהוראות בית המשפט, ובאופן המטיל ספק בדבר מידת האמון שניתן לתת בו.

11. לא התעלמתי גם מטענתו של ב"כ המשיב כי ראוי היה לה לעוררת להגיש בקשה לעיון חוזר בהחלטת כב' השופט מורנו, עוד ביום 7.8.2017 - והגם ולא עשתה כן, אני סבורה כי יש ליתן ליחידה החוקרת שהות קצובה ומידתית להשלמת פעולות החקירה הנוותרות.

12. נוכח האמור, מתקבל הערר באופן שהחלטת בית משפט קמא מבוטלת, ומעצרו של המשיב יוארך עד ליום 9.8.2017 בשעה 14:00.

**ניתנה והודעה היום ט"ז אב תשע"ז, 08/08/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור, שופטת**